**Judicializácia medzinárodného práva - medzinárodné súdnictvo**

**SDMS a MSD**

 **1.** Tradičné medzinárodné súdy, akými sú Stály dvor medzinárodnej spravodlivosti (SDMS) a Stály arbitrážny dvor (SAD) vznikli ako prostriedky alternatívneho riešenia sporu odlišné od vojny. Boli ideologicky živené prostredníctvom mierového hnutia, ktoré požívalo veľkú intelektuálnu a politickú podporu koncom 19. a začiatkom 20. storočia. V tomto ponímaní mali medzinárodné súdne orgány predstavovať účinný mechanizmus schopný rýchle odpovedať na medzinárodné krízy a predchádzať vojnovému násiliu. Ďalej sa od nich očakávalo, že svojou judikatúrou prispejú k rozvoju medzinárodného práva a prostredníctvom poradných posudkov budú poskytovať právne rady vznikajúcim medzinárodným medzivládnym organizáciám. Je potrebné konštatovať, že žiaden z týchto súdov sa nestal účinným prostriedkom zabránenia vojnových konfliktov prípadne iného použitia sily (a teda ako alternatíva k tomu), ale riešili spory nízkej a strednej intenzity. Ich príspevok k zníženiu použitia sily resp. násilia v medzinárodných vzťahoch bol preto len obmedzený. (Uplatňovanie niektorých ustanovení Versaillskej mierovej zmluvy, nemecká menšina v Poľsku, režim na rieke Odra a pod.)

**2.** Základom výkonu ich právomocí je predošlý súhlas sporových strán, t.j. de facto veto. Tento princíp signalizuje snahu sporových strán o kontrolu nad sporom aj pred medzinárodným súdnym orgánom.

**Nové medzinárodné súdne orgány**

Nástup novej vlny medzinárodných súdnych orgánov signalizuje Európsky súdny dvor a Súdny dvor v Štrasburgu v r. 1950. Od tohto obdobia vznikol temer tucet nových súdov v rôznych častiach sveta ako globálnej, tak aj regionálnej povahy. Ako príklad možno uviesť Medzinárodný trestný súd, Tribunál pre morské právo, Odvolací orgán Svetovej obchodnej organizácie, ako aj veľký počet arbitrážnych tribunálov a quasi súdnych orgánov, ktoré dramaticky zmenili oblasť riešenia medzinárodných sporov. V porovnaní so starými súdmi sa zásadne zmenil aj ich *raison d´étre*,nakoľko nie sú už vytvárané preto, aby sa stali prostriedkami na zabránenie vojnových konfliktov alebo obmedzenie násilia v medzinárodných vzťahoch. Hlavnou príčinou takejto zmeny je čl. 2 ods. 4 Charty OSN, ktorý zakazuje hrozbu silou alebo použitie sily v medzinárodných vzťahoch. Takisto aj skúsenosti so starými súdmi v tejto oblasti vzbudzovali dôvodné pochybnosti o tom, či bolo realistické očakávanie, že otázky vojny a mieru je možné riešiť prostredníctvom a na základe medzinárodných súdnych orgánov. Nové súdy preto rezignovali na túto úlohu a ich hlavným cieľom sa stalo udržanie a posilnenie určitých právnych režimov (v rámci medzinárodných organizácií), ako aj rozvoj a podpora pravidiel medzinárodného práva v tých oblastiach ktoré tvoria predmet ich kompetencií, tzn. že fungujú na základe *nového ethosu.* Svojou činnosťou v naznačenom smere prehlbujú právnu istotu, posilňujú kredibilitu právnych aktivít u štátov, a riešením sporov znižujú medzinárodné napätie medzi sporovými stranami a pod.

V porovnaní s tradičnými súdnymi orgánmi možno u nich zaregistrovať tri špecifiká:

**1)** prvé z nich sa vzťahuje na ich **obligatórnu jurisdikciu** nad určitými typmi sporov predstavujúcu základný odklon od všeobecného konsenzuálneho prístupu u tradičných súdov. Faktické dôsledky takéhoto prístupu k medzinárodnému súdnictvu sú zjavné – keďže konanie pred tradičnými medzinárodnými súdmi bolo vo svojej podstate skorej výnimočným javom, riešenie sporov pred novými súdmi je oveľa častejšie a nadobúda viac menej rutinný charakter. Budovanie judikatúry nových medzinárodných súdnych orgánov je v dôsledku toho intenzívnejšie s výraznejším dopadom na medzinárodné právo.

**2)** Ďalším špecifikom je, že mnohé z nových medzinárodných súdov (predovšetkým z oblasti ochrany ľudských práv, ochrany investícií, ekonomickej integrácie, námorného práva) sú otvorené aj **neštátnym sporovým stranám**, v dôsledku čoho vylučujú medzinárodné súdnictvo z výlučnej právomoci štátov. Uvedená skutočnosť podporuje značný kvantitatívny nárast vecí pred medzinárodnými súdmi a sústredenie ich rozhodovacej činnosti výlučne na predmet predloženého sporu bez zohľadňovania „širšej politickej perspektívy“ (ktorú nemožno vylúčiť pri riešení sporov medzi štátmi). V dôsledku toho výrazne vzrastá úloha medzinárodného práva v tých oblastiach, ktoré sú pokryté medzinárodnými súdmi, ku ktorým majú prístup aj fyzické a právnické osoby.

**3)** V porovnaní s tradičnými súdmi všeobecnej jurisdikcie majú však nové medzinárodné súdne orgány obmedzený rozsah svojich právomocí, ktorý je tradične spätý s výkladom alebo uplatňovaním konkrétnej zmluvy alebo odvetvia medzinárodného práva. Mimo obligatórnej právomoci súdov tak zostáva pomerne veľa otázok medzinárodného práva vrátane použitia sily (*ius ad bellum, is in bello*) a medzinárodného terorizmu.

Je pre ne súčasne typické, že sú zriaďované na regionálnej základni, t.j. prístupné len obmedzenému počtu štátov resp. neštátnych subjektov. Napokon posledná poznámka sa týka „plytkosti“ alebo „hĺbky“ právomocí tradičných (starých) a nových súdov. Zatiaľ čo staré súdy majú široké a „plytké“ právomoci (vrátane voliteľnej jurisdikcie) vzťahujúce sa na všetky potenciálne medzinárodné spory, nové súdy majú „hlbšiu“ základňu (obligatórnu jurisdikciu) vzťahujúcu sa však na obmedzenú matériu a prístupnú len obmedzenému počtu možných sporových strán.

**Negatívne sprievodné javy nového súdnictva**

Rastúci počet nových súdov **nebol sprevádzaný nárastom ich vynucovacích** **oprávnení**, ktoré by im umožnili účinný výkon ich rozhodnutí (rozsudkov) aj pri neochote sporovej strany dobrovoľne plniť. Uvedené predstavuje vážnu prekážku predovšetkým pri trestných súdoch. Pokiaľ však medzinárodné súdne orgány tvoria súčasť inštitucionálneho systému riešenia sporov v univerzálnych alebo regionálnych organizáciách, táto skutočnosť sa prejavuje (rôznym spôsobom a v rôznom rozsahu) aj v procese plnenia ich rozsudkov. Pokiaľ ide o rozsudky Medzinárodného súdneho dvora, ak sporová strana nesplní záväzky z neho vyplývajúce, môže sa druhá strana obrátiť na BR OSN, ktorá môže odporúčať alebo rozhodnúť, aké opatrenia sa majú urobiť na vykonanie rozsudku (čl. 94 ods. 2 Charty OSN). Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd z r. 1950 potvrdzuje, že právoplatný rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva sa doručí aj Výboru ministrov, ktorý dohliada na jeho výkon (čl. 46 ods. 2 Dohovoru).

Nekoordinovaný proces vzniku nových súdov nesie so sebou možnosť vzniku kompetenčných konfliktov a nabúrania jednoty a jednotnosti výkladu konkrétnych pravidiel medzinárodného práva. Aj pre budúcnosť možno preto očakávať, že nekoordinovaný rast počtu medzinárodných súdov môže vyvolať závažné otázky procedurálnej povahy a mať za následok normatívnu fragmentáciu medzinárodného práva.

**Medzinárodné súdnictvo** má okrem svojich výhod spočívajúcich v procesnej účinnosti, fairness a predvídateľnosti však aj **svoje prirodzené (vrodené) limity**, ktoré je potrebné brať do úvahy. Na rozdiel od diplomatického riešenia sporov, ktoré je flexibilné a výsledkom ktorého môže byť riešenie zohľadňujúce záujmy sporových strán, súdne konanie má „binárnu“ povahu a jeho rozsudok môže smerovať proti dôležitým záujmom niektorej zo sporových strán. V určitom smere možno preto hovoriť o konfrontačnej povahe súdneho konania, výsledok ktorého môže viesť k zhoršeniu vzťahov medzi sporovými stranami.

Ďalší problém predstavuje legitimizácia medzinárodného súdnictva. Hoci sú medzinárodné súdne orgány založené na právnej základni a predstavujú relatívne účinný prostriedok riešenia sporov, vyvstáva otázka ich legitimizácie vo vzťahu k ich rozhodnutiam (rozsudkom), ktoré môžu postihovať dôležité štátne záujmy sporovej strany. Ide o „demokratický deficit“ spätý s rozhodovacou činnosťou, kedy na medzinárodnej úrovni rozhodujú predstavitelia štátov, ktorý je ešte umocnený vtedy, keď osoby, ktoré rozhodujú, delegujú právomoc na prijímanie rozhodnutí na medzinárodných sudcov vzdialených od „spoločnej vôle“. Spolu s neuspokojivou úrovňou etických štandardov aplikovaných na medzinárodných súdoch to spôsobuje vážne problémy legitimity.