

## Hodnotenie výučby na Prírodovedeckej fakulte UPJŠ v Košiciach v akademickom roku 2016/2017

Každoročne prebieha na fakulte hodnotenie výučby študentmi. Rovnako tomu bolo aj v akademickom roku 2016/2017, kde sa v termíne od 30.4.2017 do 30.6.2017 bol študentom prístupný dotazník v akademickom informačnom systéme, prostredníctvom ktorého sa študenti mohli vyjadriť k výučbe predmetov v ich zápisnom liste.

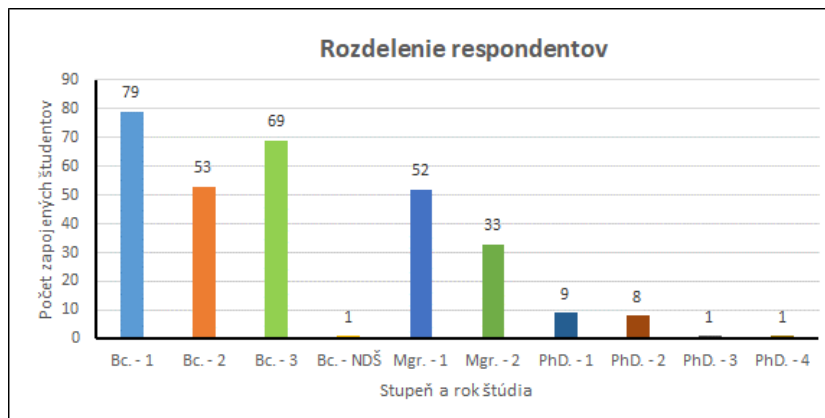
Po predchádzajúcich skúsenostiach, keď sa zapojenie študentov pohybovalo na úrovni 8-10% vedenie fakulty sa snažilo študentov mobilizovať k účasti na hodnotení rôznymi formami. Pred spustením dotazníka prebehlo stretnutie s členmi študentskej časti Akademického senátu PF UPJŠ, Študentskou radou PF UPJŠ, pravidelne boli rozosielené oznamy študentom na prebiehajúci dotazník. Táto snaha sa nakoniec odzrkadlila v zapojenosti študentov, keď dotazník začalo vyplňať **306 študentov PF UPJŠ, čo predstavuje 34% študentov prvého a druhého stupňa** zapísaných na fakulte v akademickom roku 2016/2017 a oproti predchádzajúcim rokom to predstavovalo významný nárast. Avšak, dotazník ukončil a odoslal len zlomok týchto študentov, konkrétne 79 študentov, čo predstavuje úroveň z predchádzajúcich rokov. Ako hlavnú príčinu tohto nízkeho zapojenia je komplikované technické riešenie dotazníka v AiS2.

Vyhodnotenie študentskej ankety je rozdelené do troch častí: **1.) Zapojenosť študentov do ankety, 2.) Hodnotenie otázok dotazníka (predmetov) 3.) Hodnotenie vyučujúcich.**

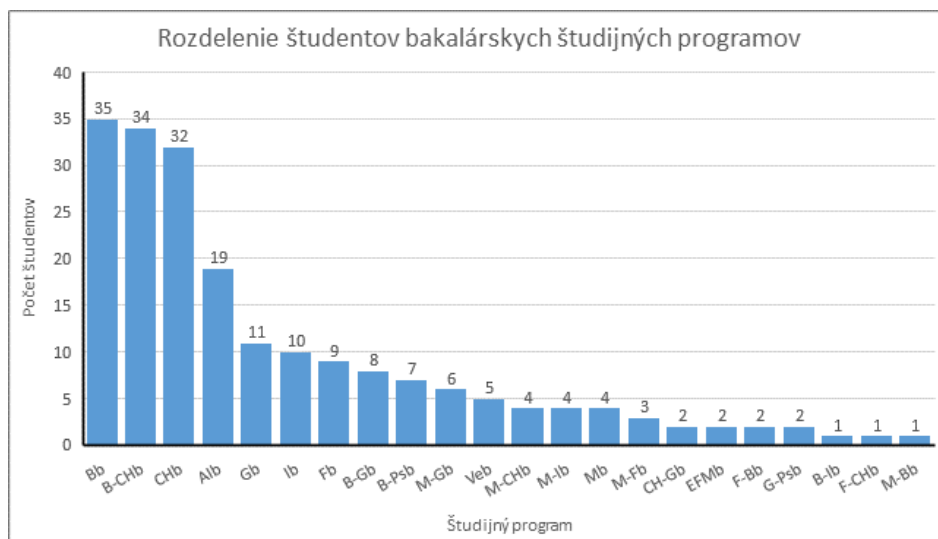
**Vyhodnotenie predmetov, ktorých bolo v dotazníku 617,** nie je uvedené v tomto globálnom, fakultnom hodnotení, ale každý ústav PF UPJŠ realizujúci výučbu dostal potrebné dáta, aby sa s kvalitou výučby jednotlivých predmetov mohol oboznámiť. Na niektoré problémy vo výučbe predmetov upozornili aj slovné komentáre, ktoré sú uvedené na konci časti 2.).

### 1. Zapojenosť študentov do ankety – rozdelenie respondentov

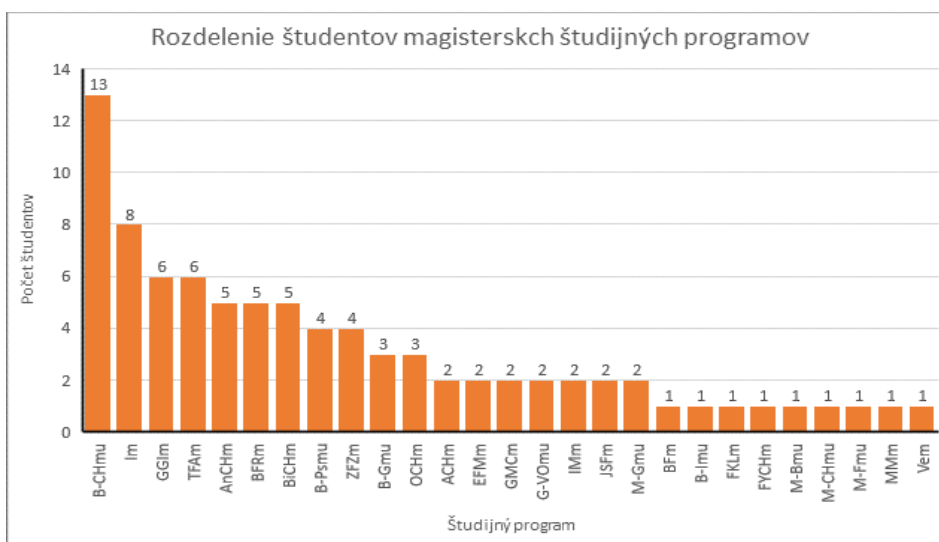
Z 306 študentov, ktorí sa zapojili do dotazníka bolo 202 študentov prvého stupňa štúdia, 87 študentov druhého stupňa štúdia a 19 študentov tretieho stupňa štúdia. Prehľad zapojených študentov podľa rokov a stupňov štúdia je na Obr. 1, prehľad podľa študijných programov je na Obr. 2-4.



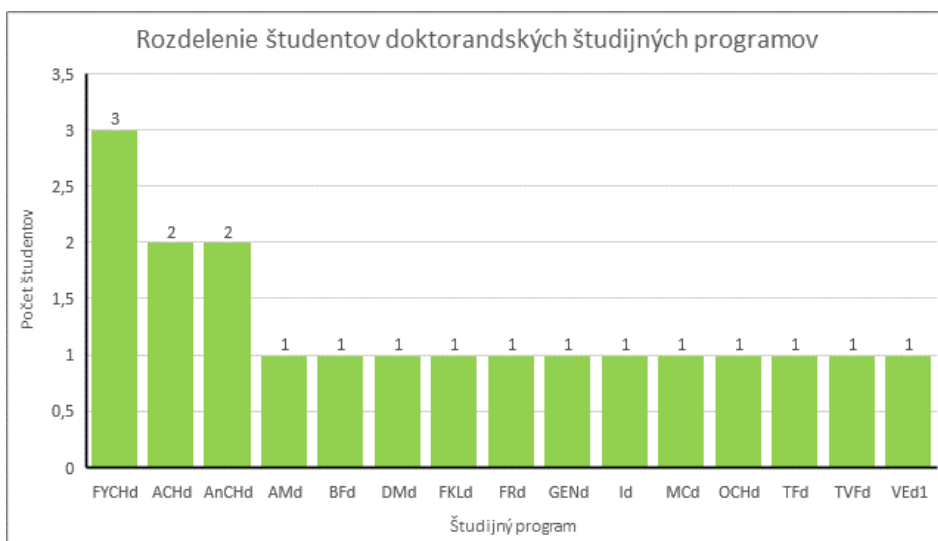
Obr. 1 Rozdelenie študentov, ktorí sa zapojili do dotazníka v AR 2016/2017, podľa roku a stupňa štúdia (NDŠ – nadštandardná dĺžka).



Obr. 2 Hodnotenie výučby v AR 2016/2017 - zapojenie sa študentov bakalárskych študijných programov.



Obr. 3 Hodnotenie výučby v AR 2016/2017 - zapojenie sa študentov magisterských študijných programov.



Obr. 4 Hodnotenie výučby v AR 2016/2017 - zapojenie sa študentov doktorandských študijných programov.

## 2. Vyhodnotenie otázok dotazníka

Otázky v dotazníku boli rozdelené do piatich blokov.

### 1 - Kvalita prednášky, výklad, dostupnosť

- 1.1. Prednášky mali logickú štruktúru a jasne stanovené ciele
- 1.2. Prednášajúci vysvetlil učivo zrozumiteľne a poukázal na súvislosti preberaných tém s inými predmetmi
- 1.3. Prednášky boli doplnené príkladmi a ilustráciami, ktoré pomohli porozumieť obsahu prednášky
- 1.4. Prednášajúci využíval moderné výučbové technológie (napr. multimedialná projekcia, internet, simulátory)
- 1.5. Prednášajúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky

### 2 - Štruktúra a celková kvalita cvičení, seminárov

- 2.1. Ako hodnotíte organizáciu praktických cvičení/seminárov, vrátane metodického usmernenia?
- 2.2. Úlohy a cvičenia vhodne dopĺňali a rozvíjali poznatky z prednášok
- 2.3. Vyučujúci viedol študentov k aktívnej účasti, samostatnosti v myslení a práci
- 2.4. Zhodnoťte materiálne zabezpečenie výučbového procesu (napr. prednáškové miestnosti, praktikárne, technické zabezpečenie)
- 2.5. Vyučujúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky

### 3 - Priebežné hodnotenie a skúška

- 3.1. Podmienky priebežného hodnotenia boli včas a jasne definované, zverejnené a vyučujúci ich dodržiaval
- 3.2. Priebežné hodnotenie bolo objektívne, dostatočné a dobre zdôvodnené
- 3.3. Termíny skúšok boli vypísané včas, v dostatočnom počte a boli vhodne rozložené (počas skúškového obdobia)
- 3.4. Skúšajúci vyžadoval vedomosti v súlade so zverejnenými požiadavkami
- 3.5. Skúšajúci bol pri hodnotení objektívny a upozornil na nedostatky

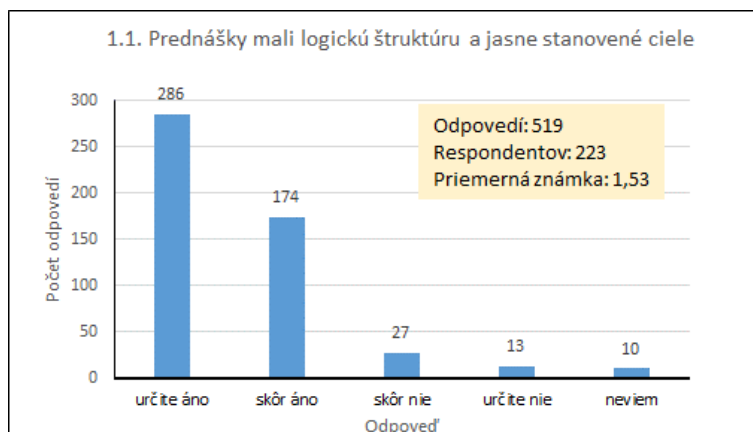
### 4 - Sebahodnotenie a celkové zhodnotenie predmetu

- 4.1. V priebehu výučby som sa aktívne zapájal/a do diskusie a práce
- 4.2. Zhodnoťte aktivitu študentov Vašej skupiny na predmete
- 4.3. Boli nároky predmetu adekvátne vzhľadom na jeho kreditovú dotáciu?
- 4.4. Považujete predmet pre svoje ďalšie vzdelávanie za prínosný?
- 4.5. Prispel predmet k formovaniu Vášho vzťahu k budúcemu povolaniu?

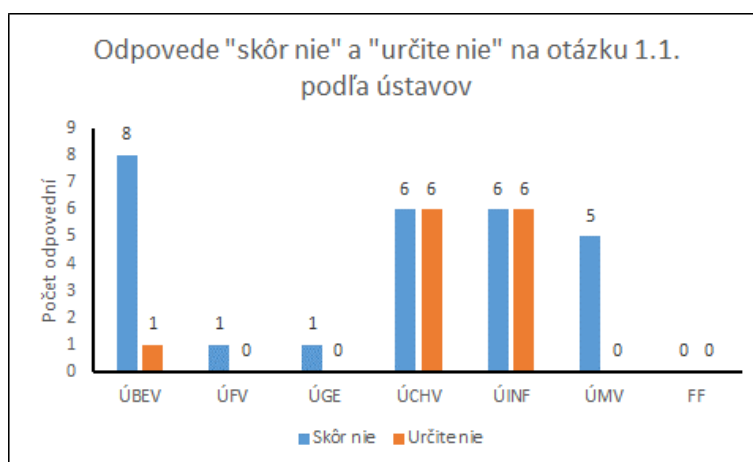
### 5 - Ďalšie postrehy (slovné komentáre)

**Vyhodnotenie jednotlivých otázok je na ďalších stranách 4-29 tohto dokumentu. V rámci každej otázky boli samostatne, podľa ústavov, analyzované odpovede „skôr nie“ a „určite nie“.**

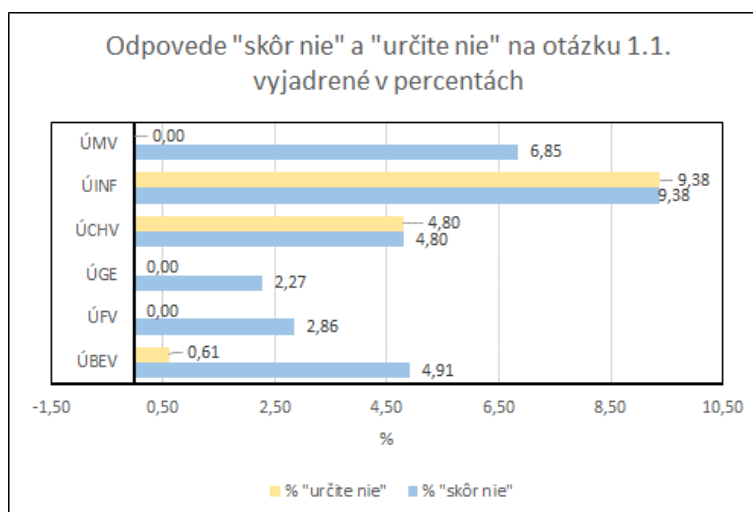
**Každý učiteľ si môže pozrieť svoje hodnotenie a odpovede na otázky hodnotenie k nemu vyučovaným predmetom (vrátane slovných komentárov), prostredníctvom AiS2 → Administratívny systém → AS063 - Prehľad uskutočnených dotazníkov, vyhodnotenie → zvoliť akademický rok 2016/2017 → zvoliť kód dotazníka PF\_StudVyuka.**



a

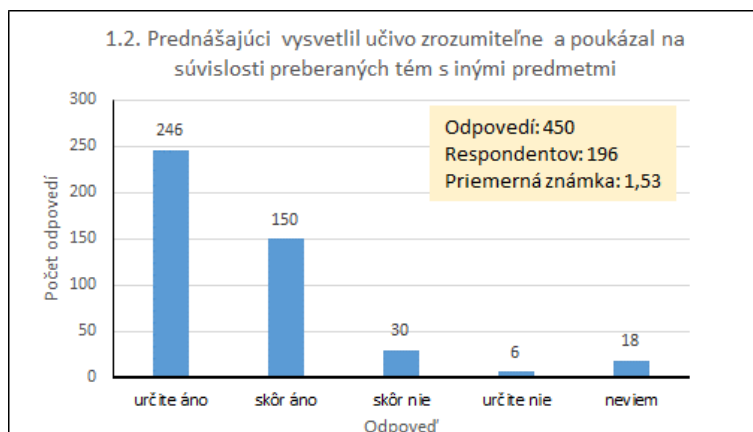


b

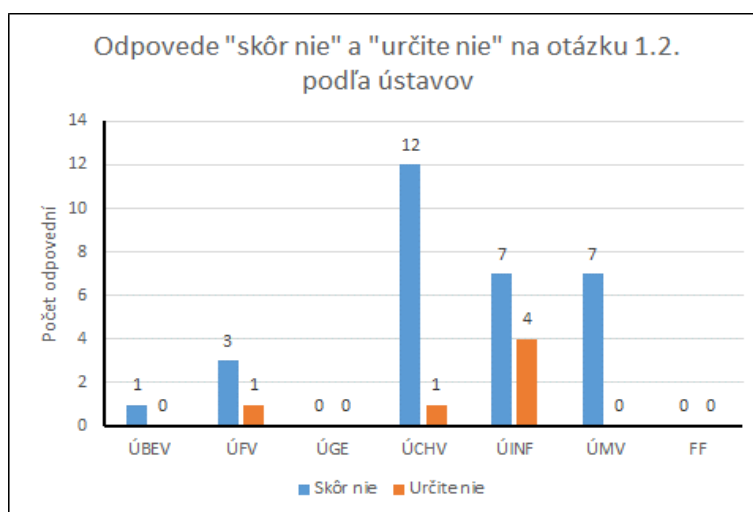


c

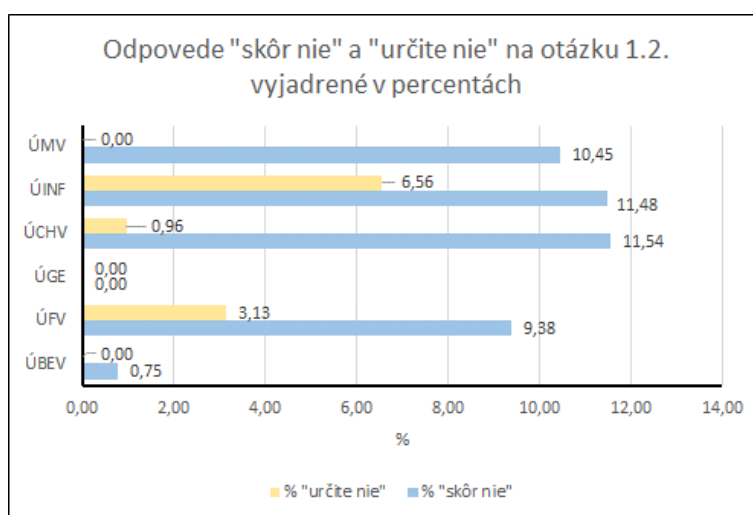
Obr. 5, a.) Rozdelenie počtu odpovedí na otázku 1.1. v rámci fakulty. b.) Rozdelenie počtu odpovedí „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 1.1. podľa ústavov. c.) Odpovede „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 1.1. vyjadrené v percentách všetkých odpovedí na danú otázku podľa ústavov.



a

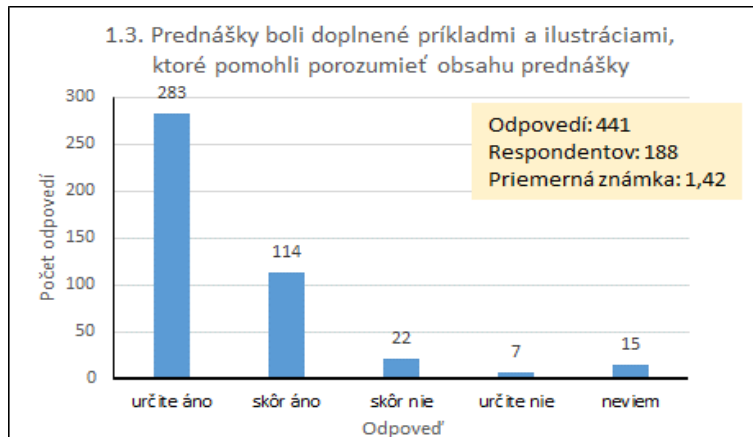


b

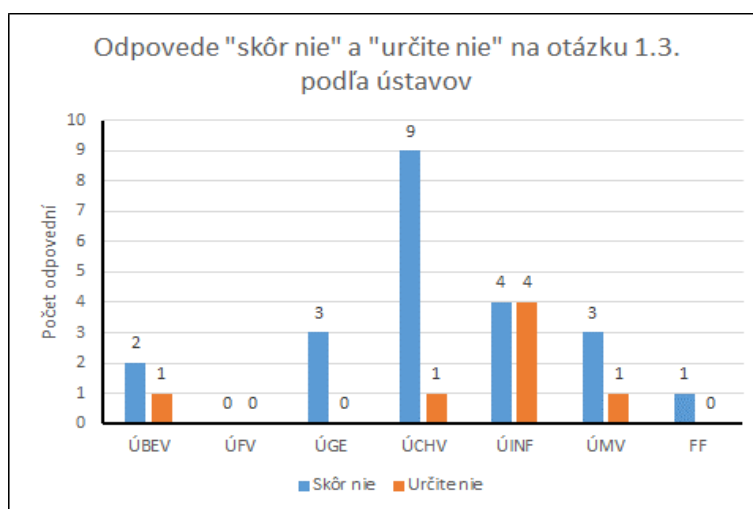


c

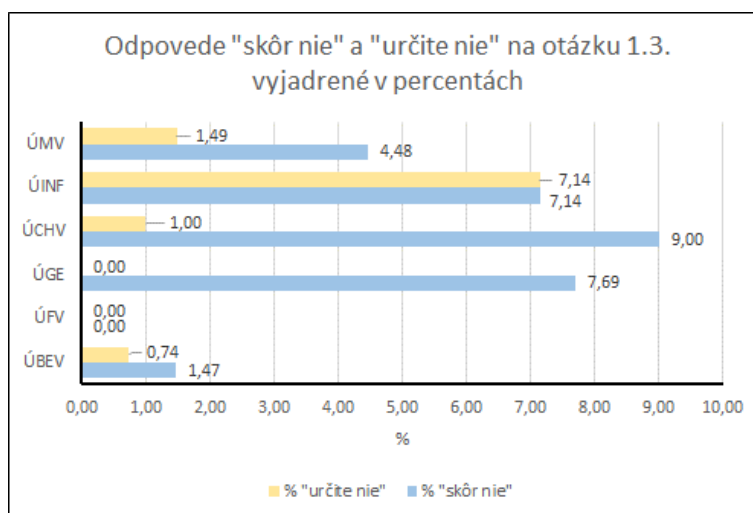
Obr. 6. a.) Rozdelenie počtu odpovedí na otázku 1.2. v rámci fakulty. b.) Rozdelenie počtu odpovedí „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 1.2. podľa ústavov. c.) Odpovede „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 1.2. vyjadrené v percentách všetkých odpovedí na danú otázku podľa ústavov.



a

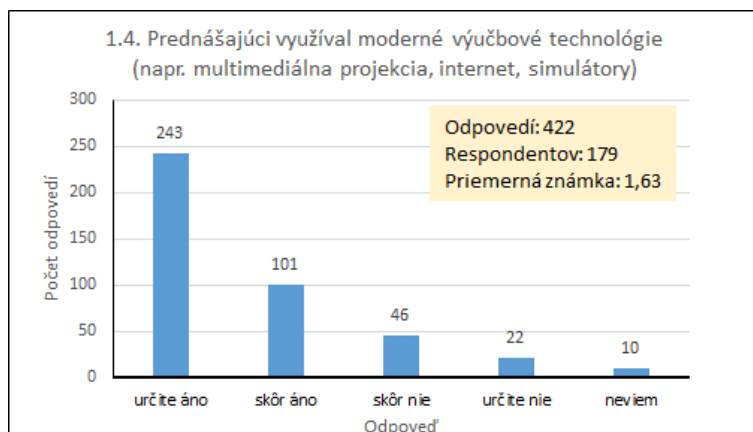


b

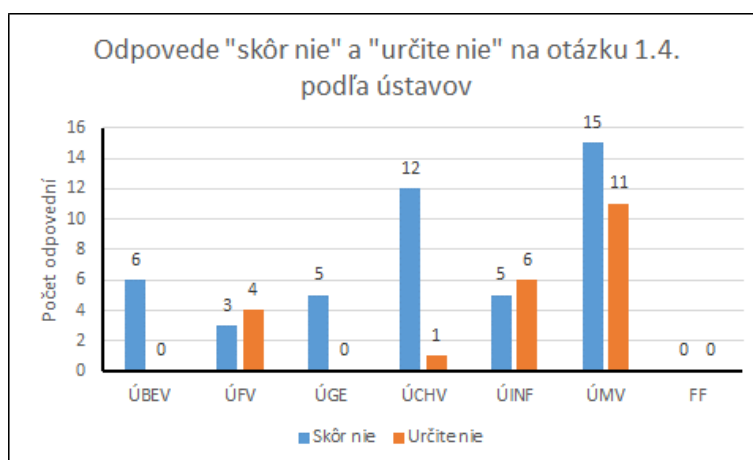


c

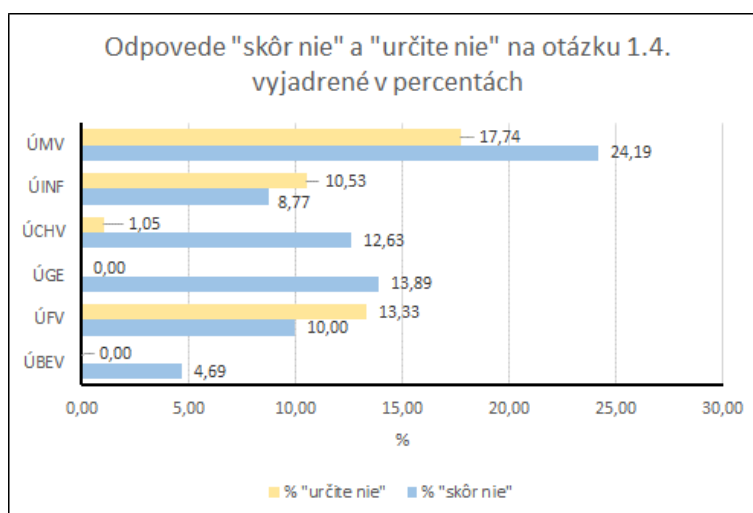
Obr. 6. a.) Rozdelenie počtu odpovedí na otázku 1.3. v rámci fakulty. b.) Rozdelenie počtu odpovedí „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 1.3. podľa ústavov. c.) Odpovede „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 1.3. vyjadrené v percentách všetkých odpovedí na danú otázku podľa ústavov.



a

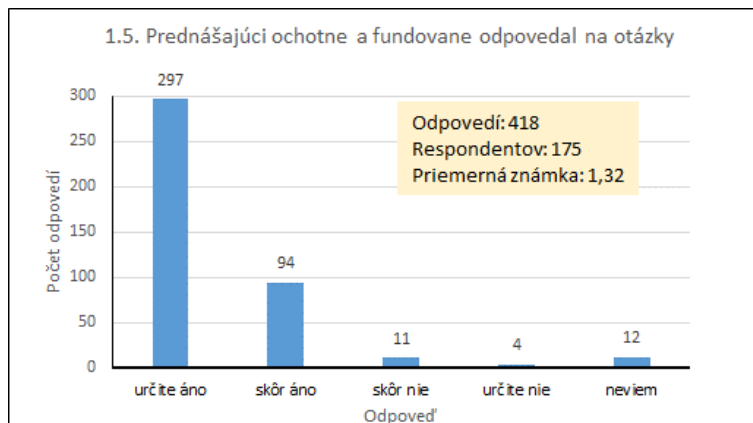


b

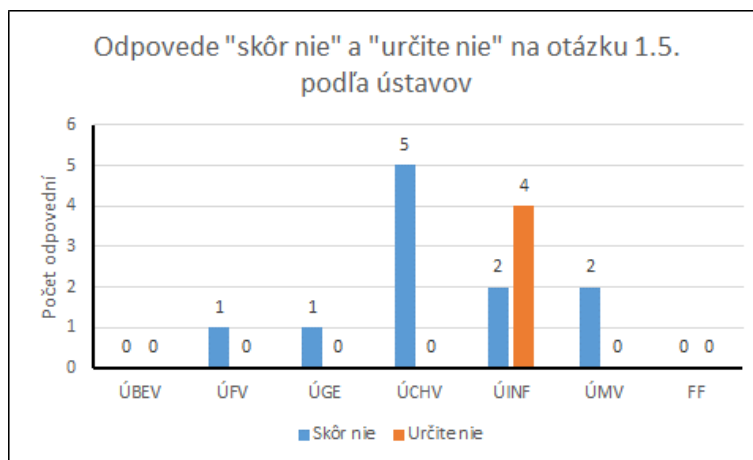


c

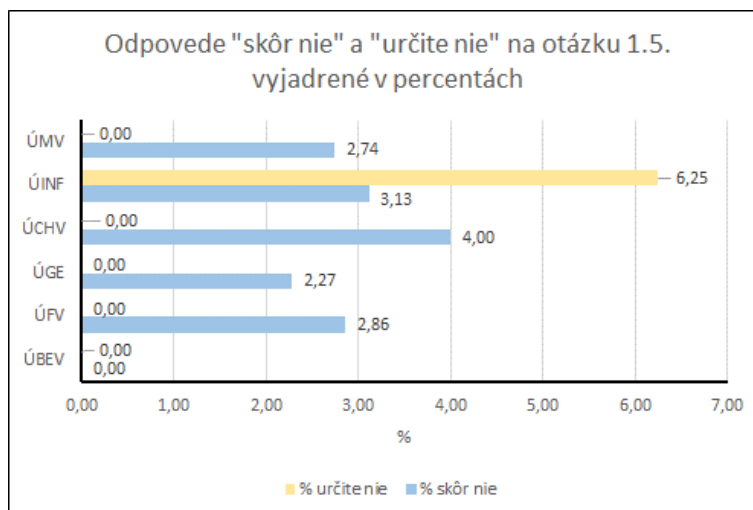
Obr. 7. a.) Rozdelenie počtu odpovedí na otázku 1.4. v rámci fakulty. b.) Rozdelenie počtu odpovedí „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 1.4. podľa ústavov. c.) Odpovede „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 1.4. vyjadrené v percentách všetkých odpovedí na danú otázku podľa ústavov.



a



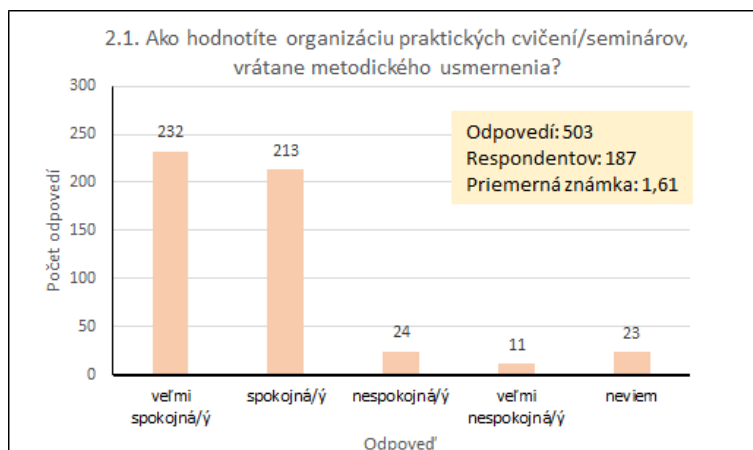
b



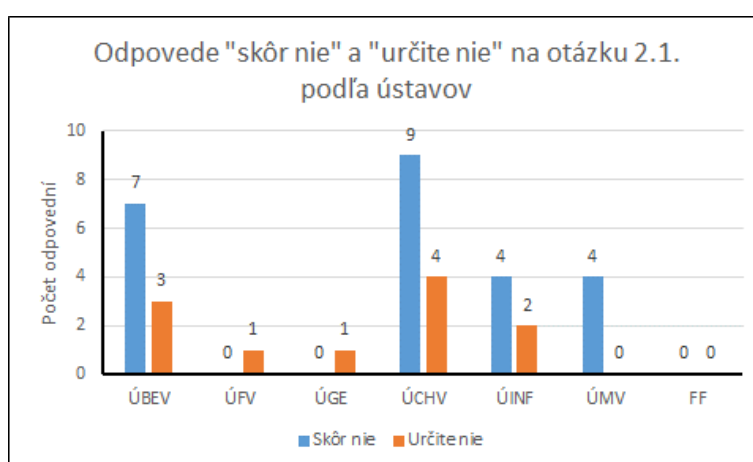
c

Obr. 8. a.) Rozdelenie počtu odpovedí na otázku 1.5. v rámci fakulty. b.) Rozdelenie počtu odpovedí „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 1.5. podľa ústavov. c.) Odpovede „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 1.5. vyjadrené v percentách všetkých odpovedí na danú otázku podľa ústavov.

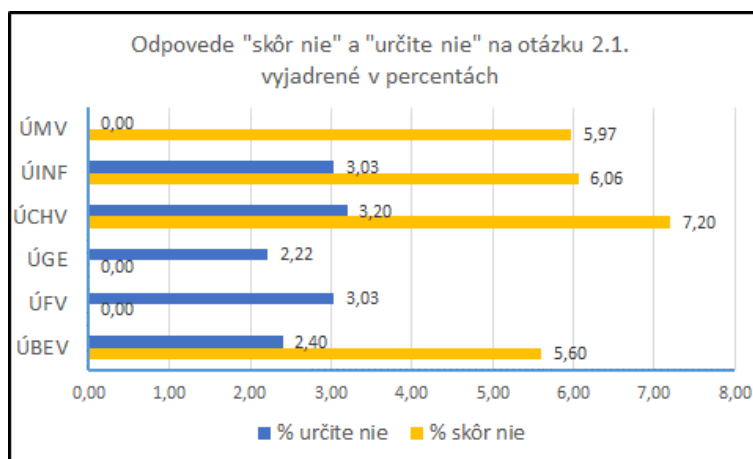




a

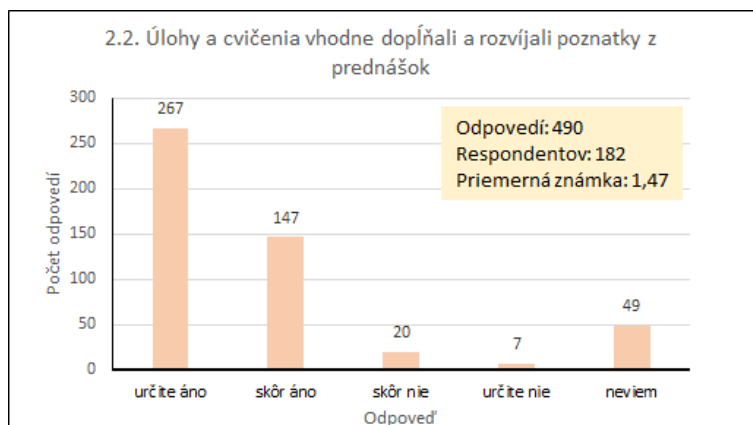


b

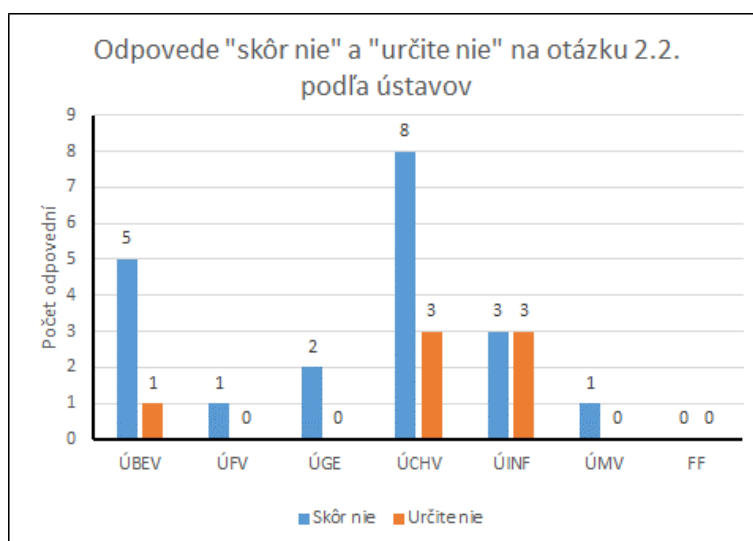


c

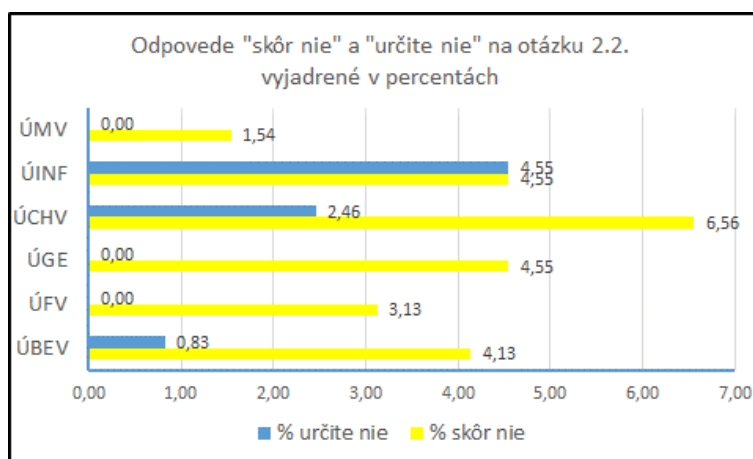
Obr. 9. a.) Rozdelenie počtu odpovedí na otázku 2.1. v rámci fakulty. b.) Rozdelenie počtu odpovedí „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 2.1. podľa ústavov. c.) Odpovede „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 2.1. vyjadrené v percentách všetkých odpovedí na danú otázku podľa ústavov.



a

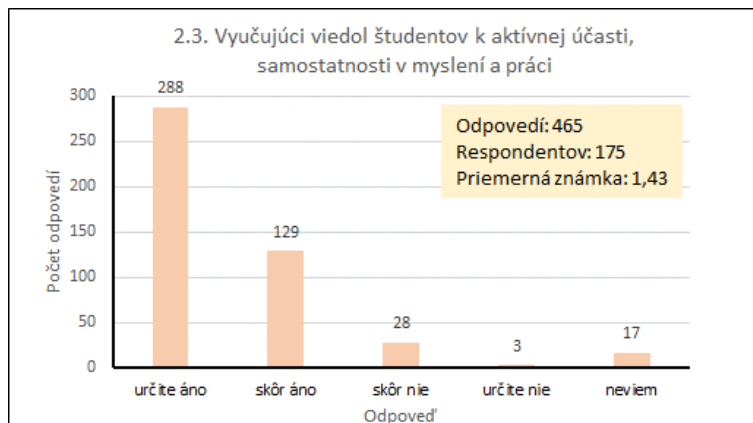


b

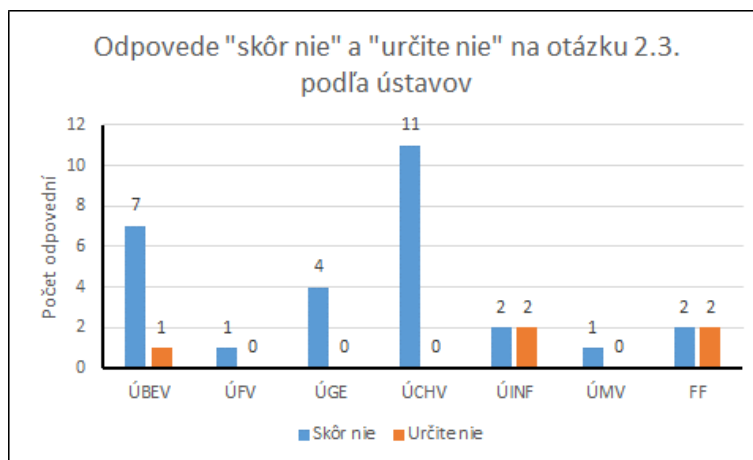


c

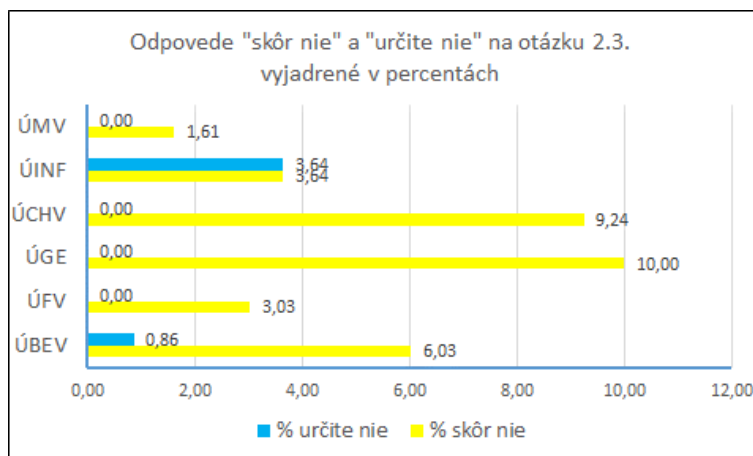
Obr. 10. a.) Rozdelenie počtu odpovedí na otázku 2.2. v rámci fakulty. b.) Rozdelenie počtu odpovedí „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 2.2. podľa ústavov. c.) Odpovede „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 2.2. vyjadrené v percentách všetkých odpovedí na danú otázku podľa ústavov.



a

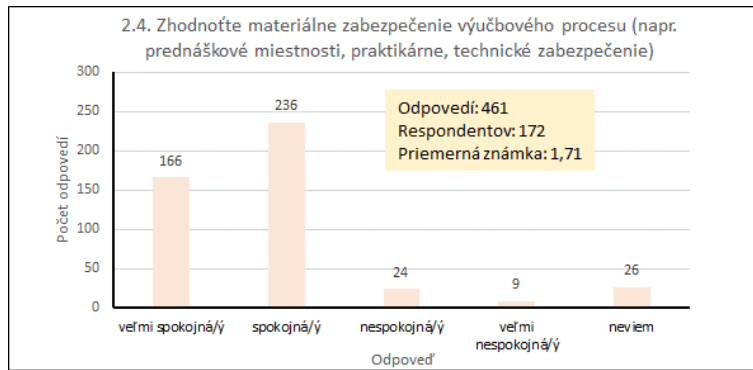


b

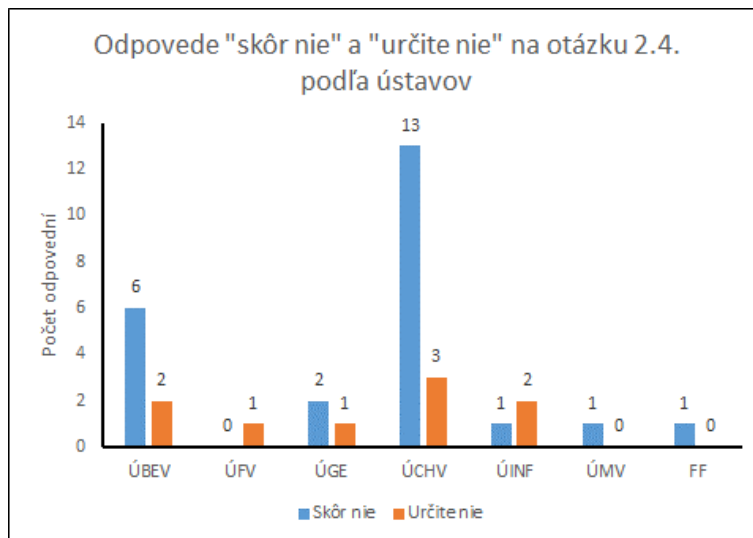


c

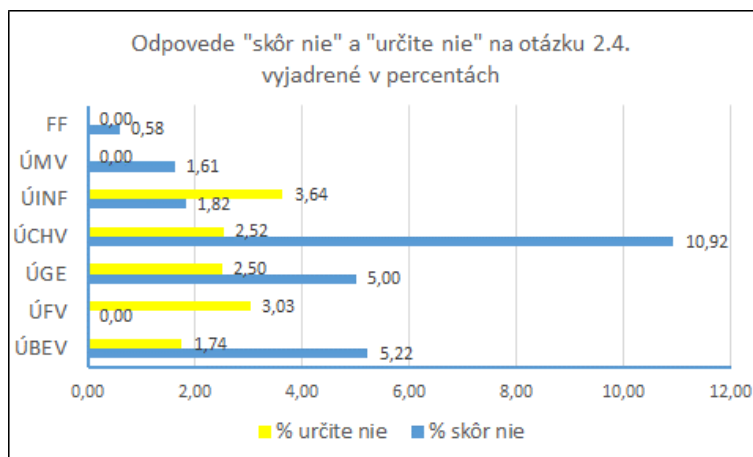
Obr. 11. a.) Rozdelenie počtu odpovedí na otázku 2.3. v rámci fakulty. b.) Rozdelenie počtu odpovedí „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 2.3. podľa ústavov. c.) Odpovede „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 2.3. vyjadrené v percentách všetkých odpovedí na danú otázku podľa ústavov.



a

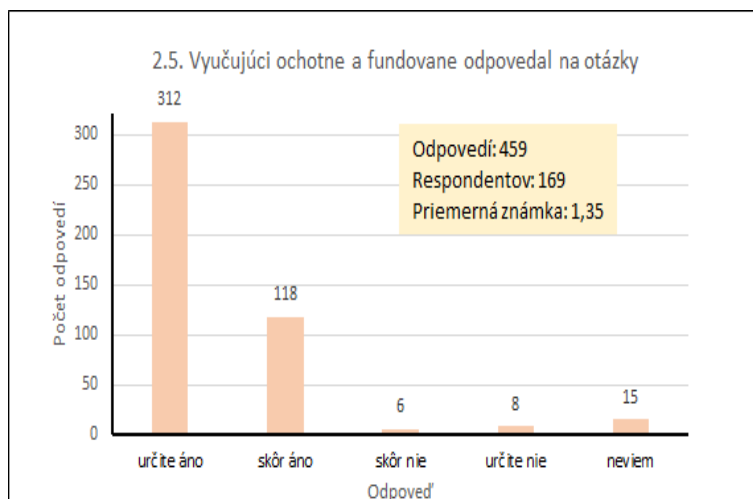


b

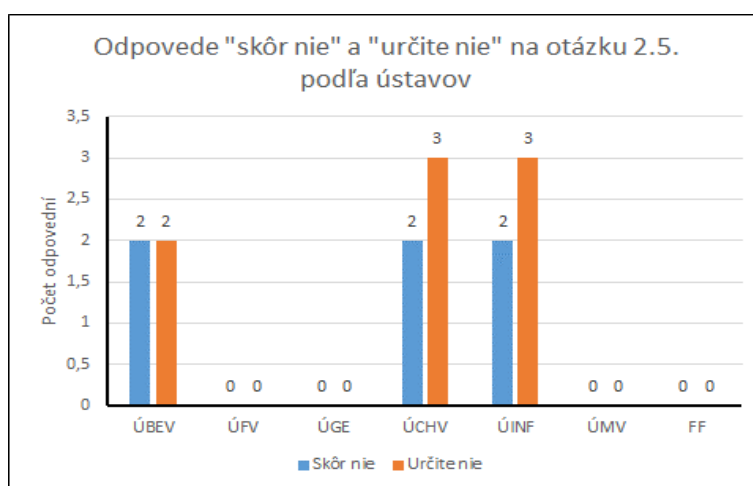


c

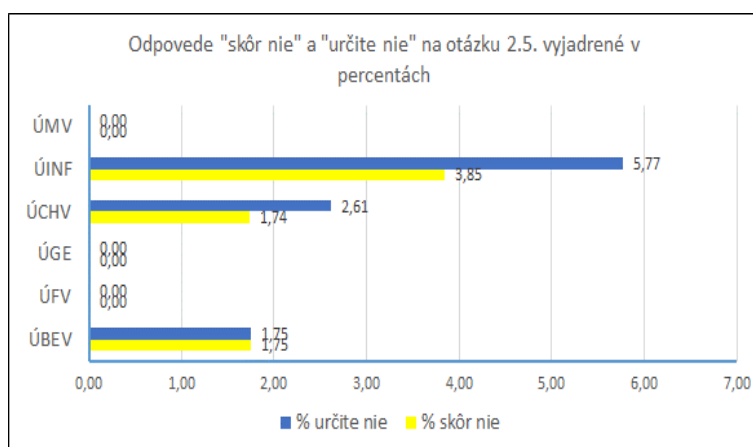
Obr. 11. a.) Rozdelenie počtu odpovedí na otázku 2.4. v rámci fakulty. b.) Rozdelenie počtu odpovedí „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 2.4. podľa ústavov. c.) Odpovede „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 2.4. vyjadrené v percentách všetkých odpovedí na danú otázku podľa ústavov.



a

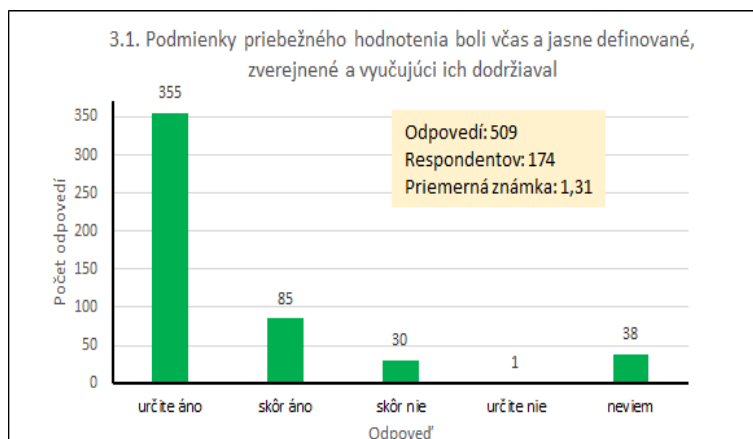


b

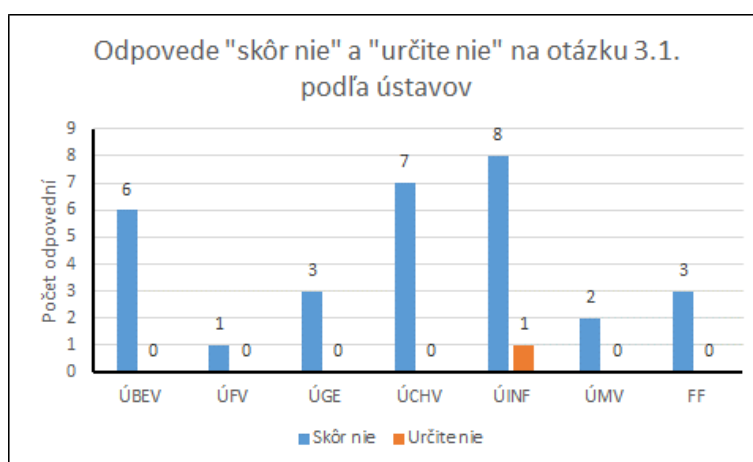


c

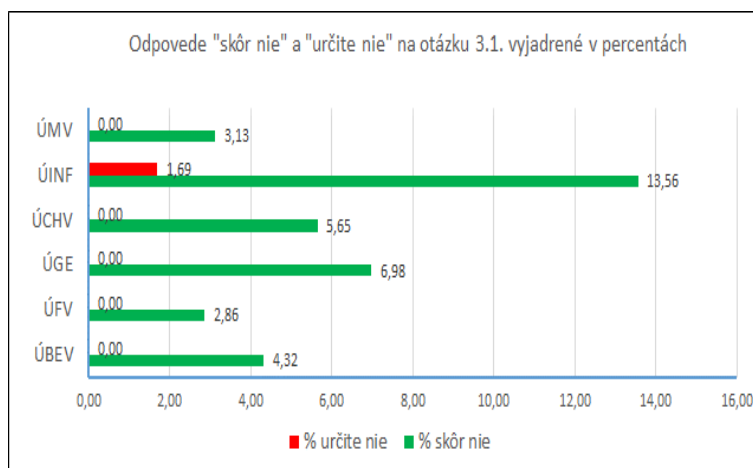
Obr. 12. a.) Rozdelenie počtu odpovedí na otázku 2.5. v rámci fakulty. b.) Rozdelenie počtu odpovedí „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 2.5. podľa ústavov. c.) Odpovede „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 2.5. vyjadrené v percentách všetkých odpovedí na danú otázku podľa ústavov.



a

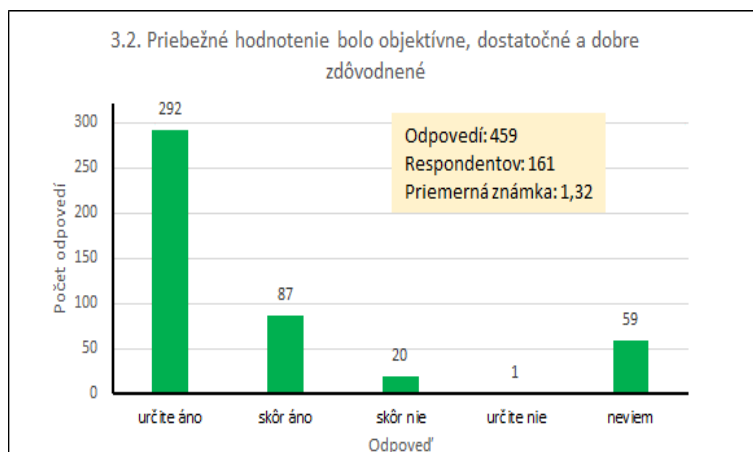


b

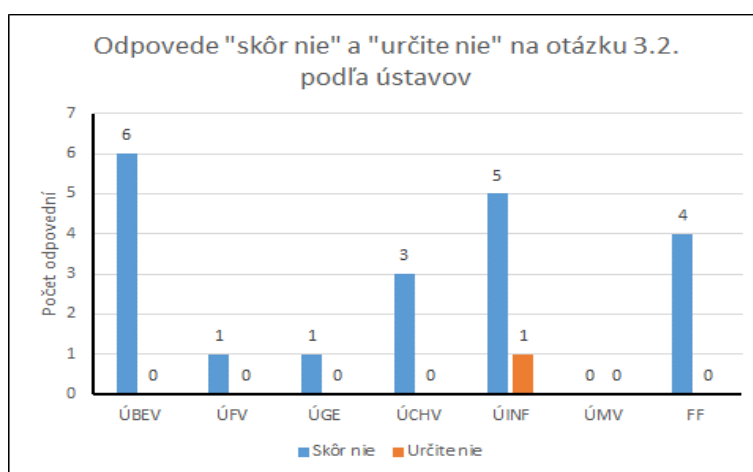


c

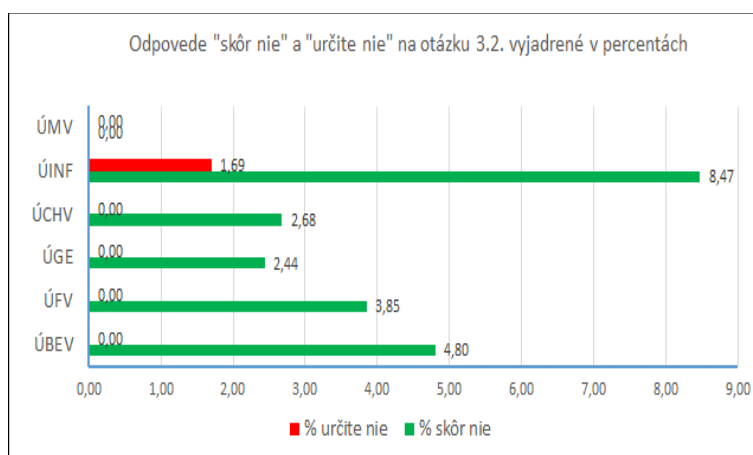
Obr. 13. a.) Rozdelenie počtu odpovedí na otázku 3.1. v rámci fakulty. b.) Rozdelenie počtu odpovedí „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 3.1. podľa ústavov. c.) Odpovede „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 3.1. vyjadrené v percentách všetkých odpovedí na danú otázku podľa ústavov.



a

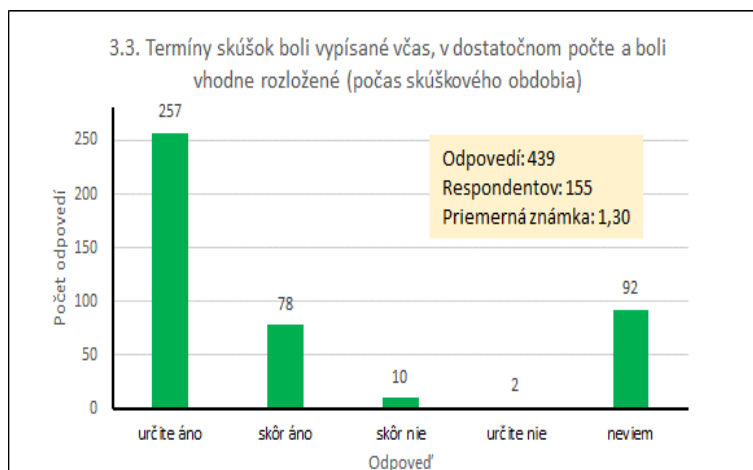


b

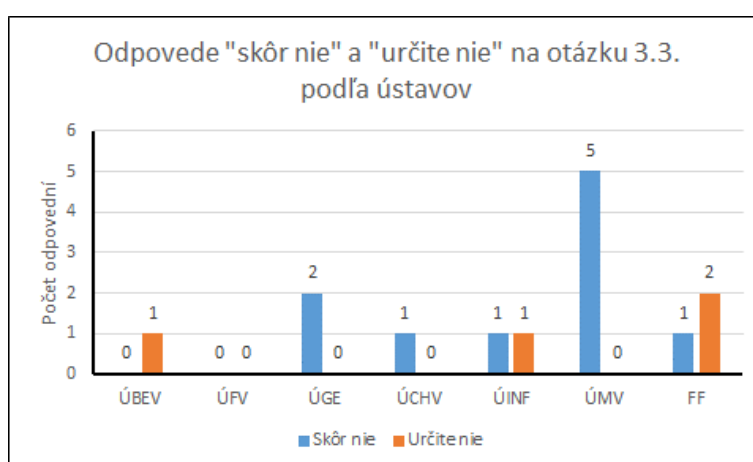


c

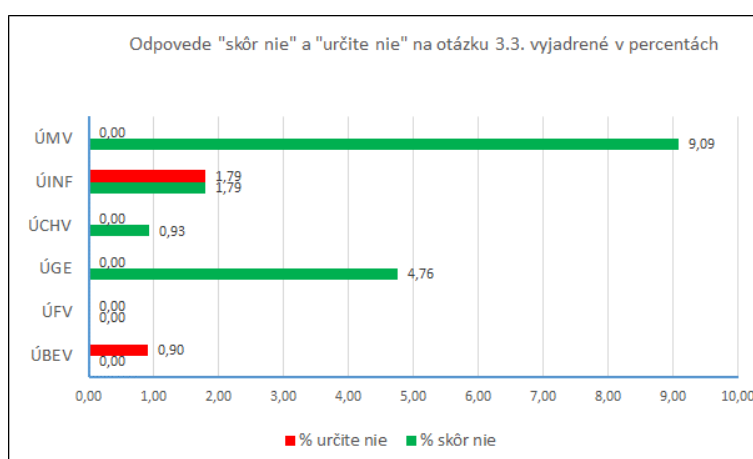
Obr. 14. a.) Rozdelenie počtu odpovedí na otázku 3.2. v rámci fakulty. b.) Rozdelenie počtu odpovedí „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 3.2. podľa ústavov. c.) Odpovede „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 3.2. vyjadrené v percentách všetkých odpovedí na danú otázku podľa ústavov.



a



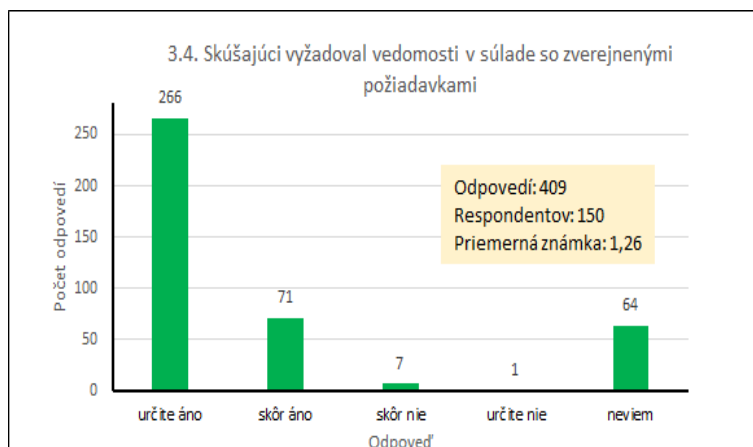
b



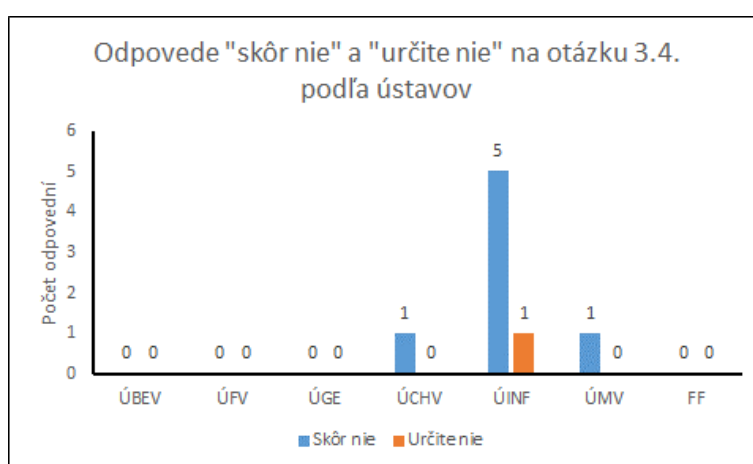
c

Obr. 15. a.) Rozdelenie počtu odpovedí na otázku 3.3. v rámci fakulty. b.) Rozdelenie počtu odpovedí „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 3.3. podľa ústavov. c.) Odpovede „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 3.3. vyjadrené v percentách všetkých odpovedí na danú otázku podľa ústavov.

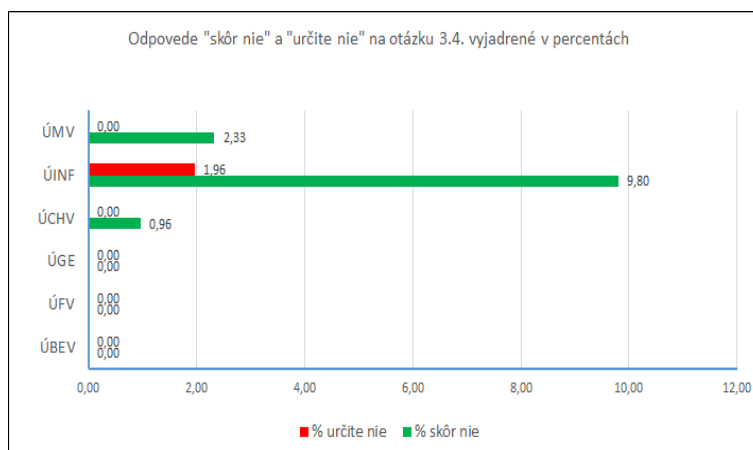




a

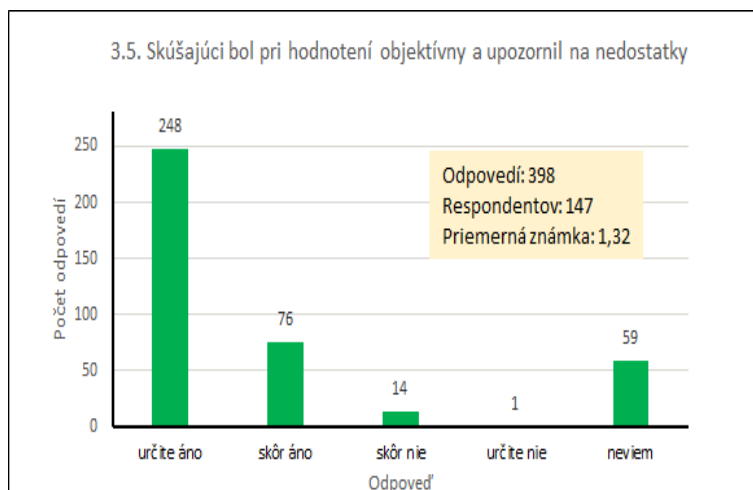


b

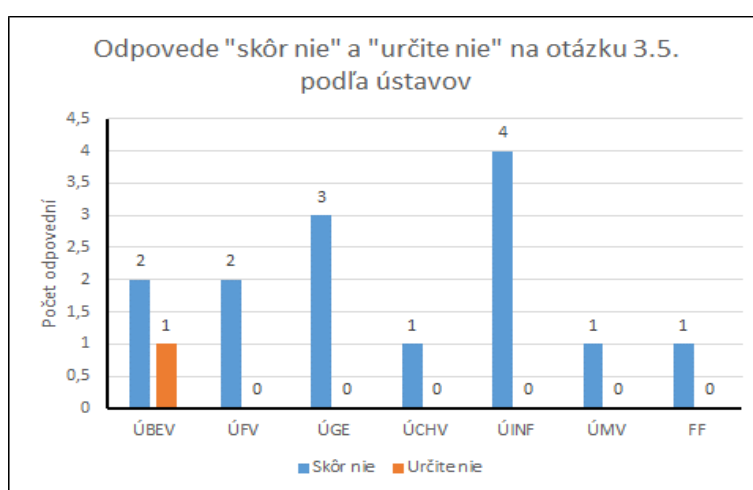


c

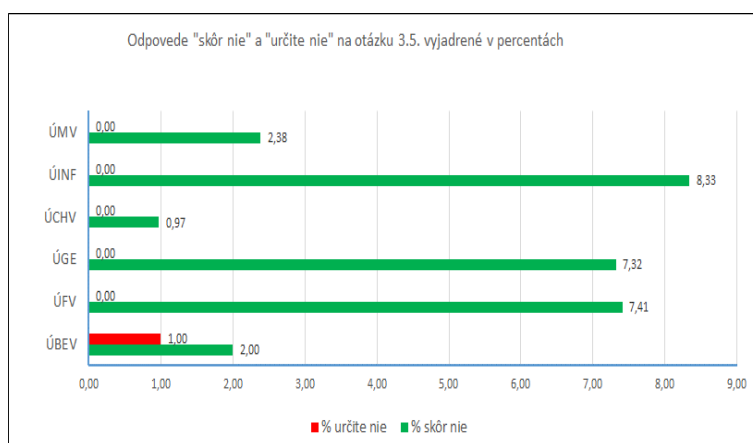
Obr. 16. a.) Rozdelenie počtu odpovedí na otázku 3.4. v rámci fakulty. b.) Rozdelenie počtu odpovedí „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 3.4. podľa ústavov. c.) Odpovede „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 3.4. vyjadrené v percentách všetkých odpovedí na danú otázku podľa ústavov.



a

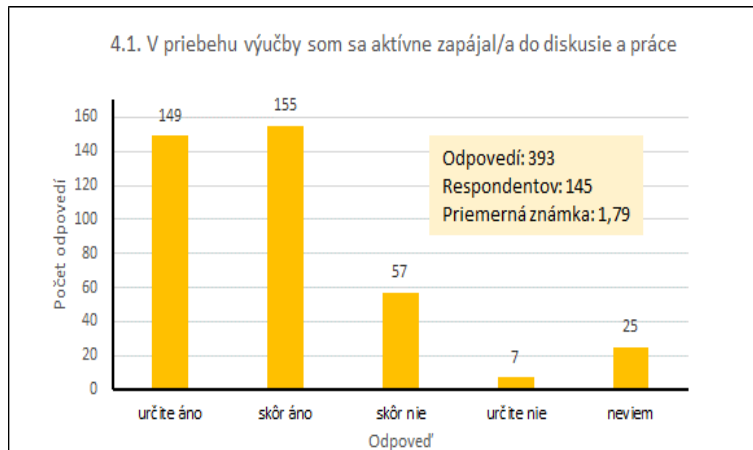


b

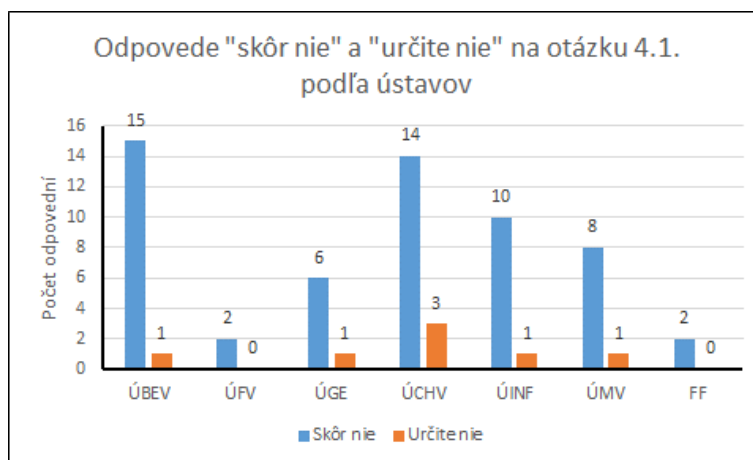


c

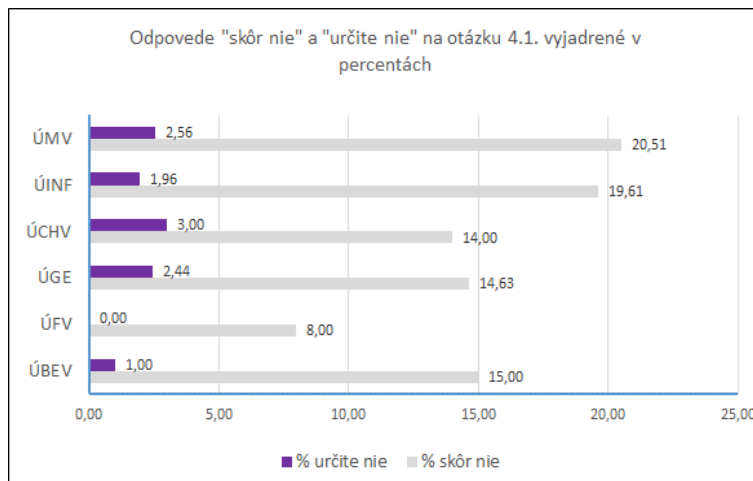
Obr. 17. a.) Rozdelenie počtu odpovedí na otázku 3.5. v rámci fakulty. b.) Rozdelenie počtu odpovedí „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 3.5. podľa ústavov. c.) Odpovede „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 3.5. vyjadrené v percentách všetkých odpovedí na danú otázku podľa ústavov.



a

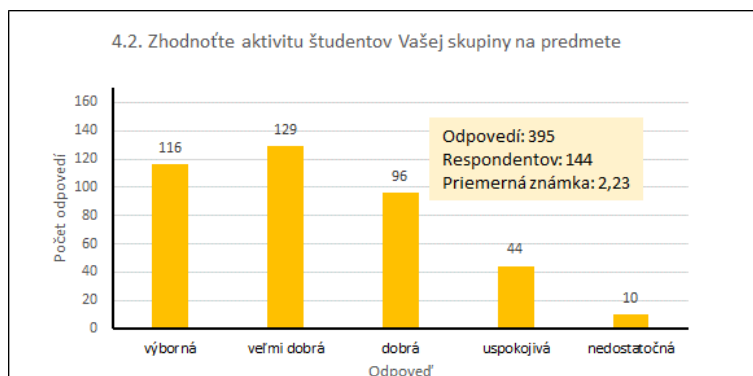


b

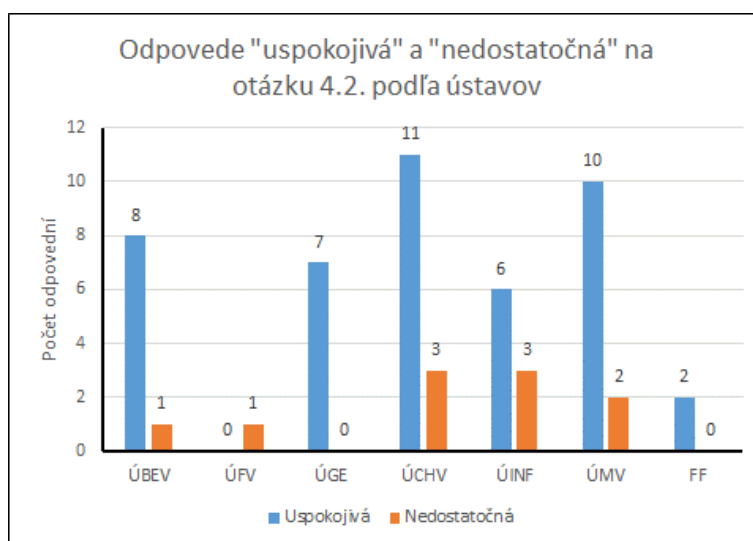


c

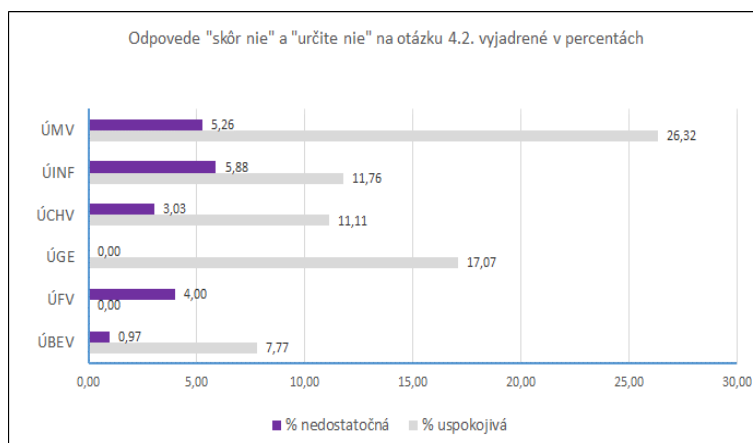
Obr. 18. a.) Rozdelenie počtu odpovedí na otázku 4.1. v rámci fakulty. b.) Rozdelenie počtu odpovedí „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 4.1. podľa ústavov. c.) Odpovede „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 4.1. vyjadrené v percentách všetkých odpovedí na danú otázku podľa ústavov.



a

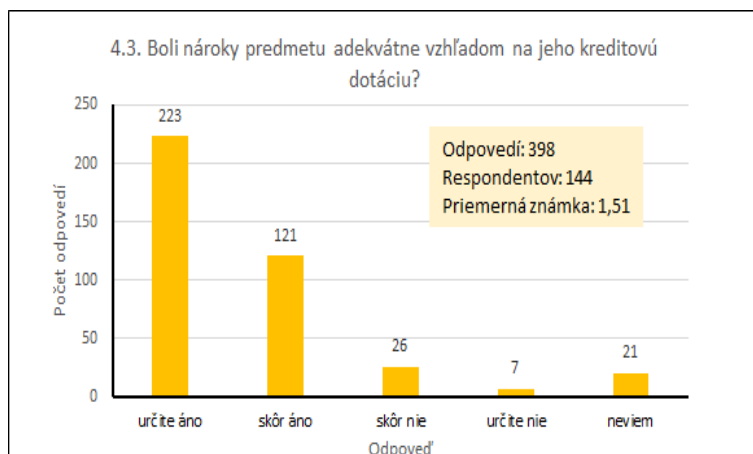


b

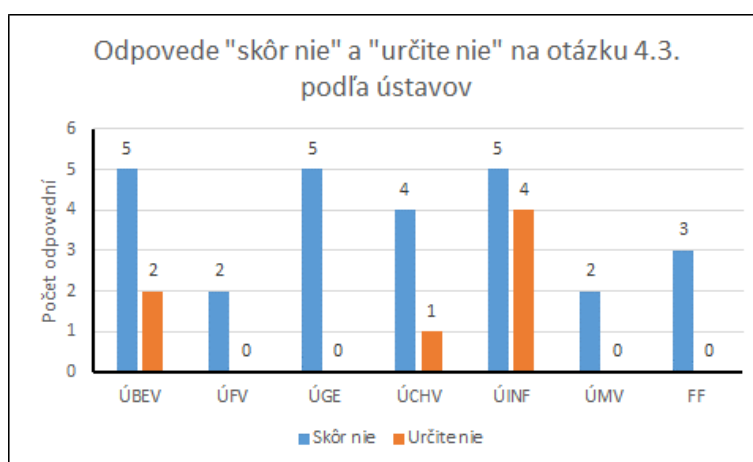


c

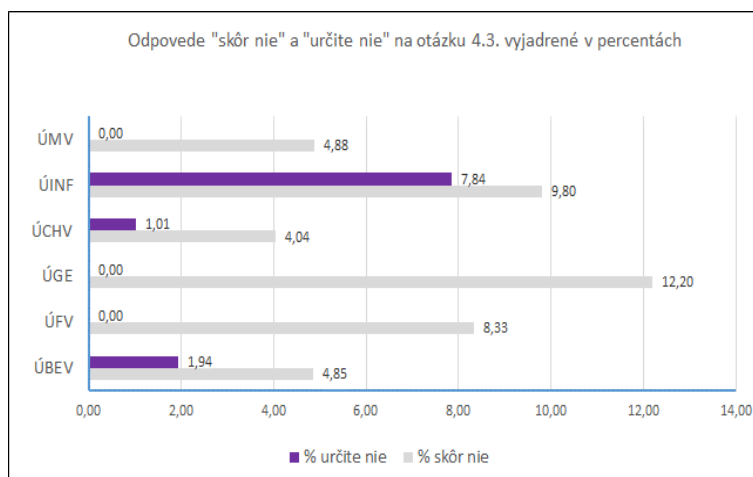
Obr. 19. a.) Rozdelenie počtu odpovedí na otázku 4.2. v rámci fakulty. b.) Rozdelenie počtu odpovedí „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 4.2. podľa ústavov. c.) Odpovede „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 4.2. vyjadrené v percentách všetkých odpovedí na danú otázku podľa ústavov.



a

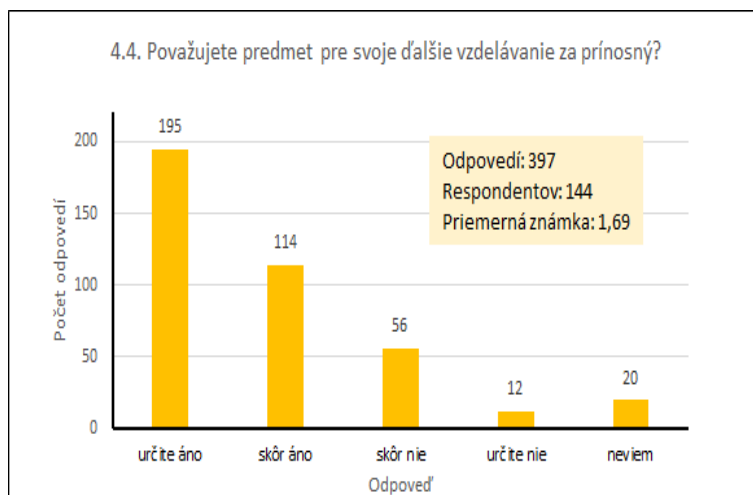


b

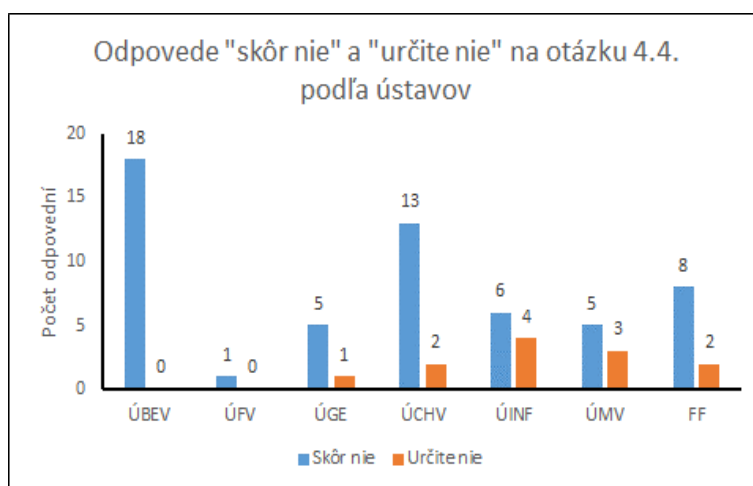


c

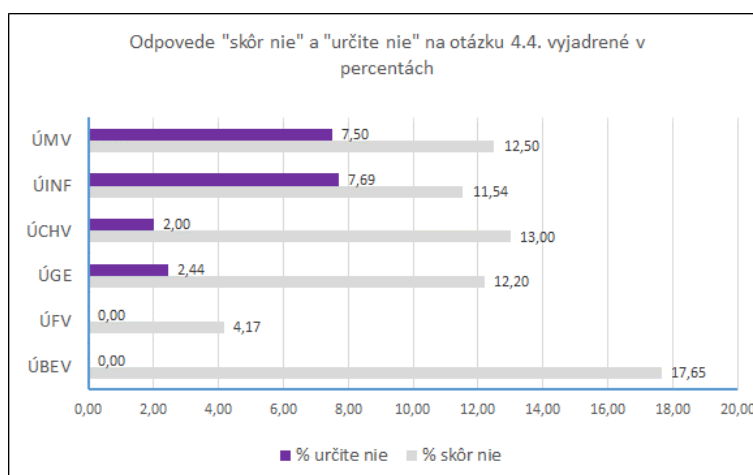
Obr. 20. a.) Rozdelenie počtu odpovedí na otázku 4.3. v rámci fakulty. b.) Rozdelenie počtu odpovedí „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 4.3. podľa ústavov. c.) Odpovede „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 4.3. vyjadrené v percentách všetkých odpovedí na danú otázku podľa ústavov.



a

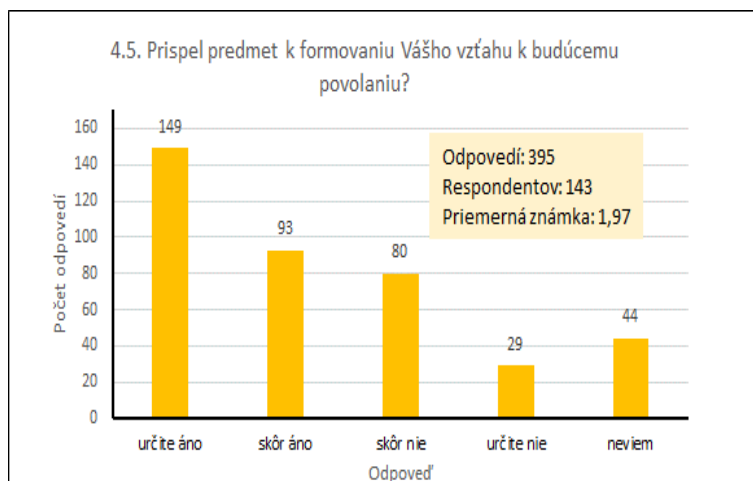


b

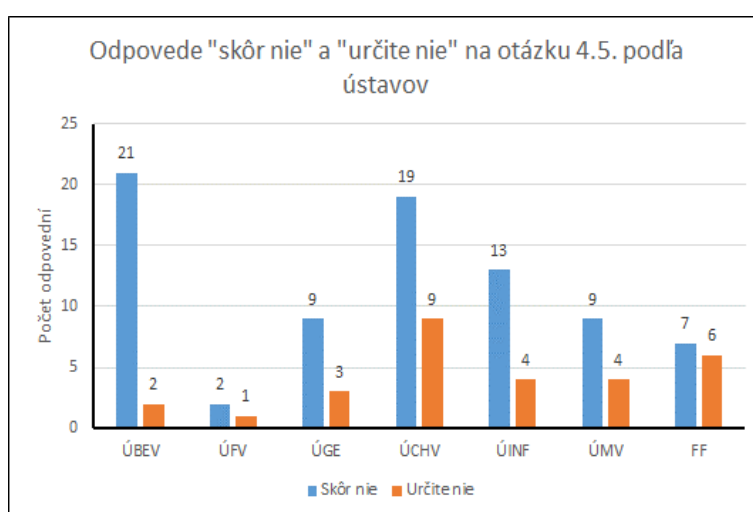


c

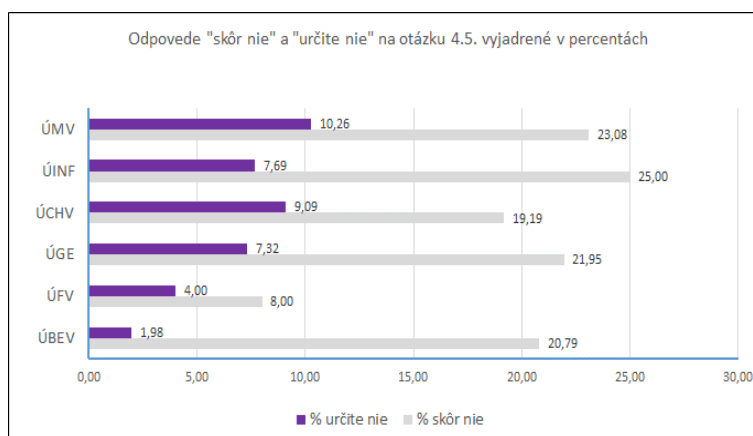
Obr. 21. a.) Rozdelenie počtu odpovedí na otázku 4.4. v rámci fakulty. b.) Rozdelenie počtu odpovedí „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 4.4. podľa ústavov. c.) Odpovede „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 4.4. vyjadrené v percentách všetkých odpovedí na danú otázku podľa ústavov.



a



b



c

Obr. 22. a.) Rozdelenie počtu odpovedí na otázku 4.5. v rámci fakulty. b.) Rozdelenie počtu odpovedí „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 4.5. podľa ústavov. c.) Odpovede „skôr nie“ a „určite nie“ v otázke 4.5. vyjadrené v percentách všetkých odpovedí na danú otázku podľa ústavov.

## 5. Slovné komentáre

Poslednú časť dotazníka predstavovali **slovné komentáre v ktorých sa študenti mohli slovné vyjadriť k výučbe jednotlivých predmetov**. V prípade pozitívnych hodnotení uvádzame mená vyučujúcich a predmety v plnom znení. V prípade negatívneho hodnotenia boli komentáre z etických dôvodov anonymizované, to však neznamená, že hodnotenie nepadlo na úrodnú pôdu. **Jednotlivé ústavy PF UPJŠ dostali úplné neanonymizované dáta z dotazníka a každým upozornením sa budú zvlášť zaoberať a prijmu opatrenia, ak to bude potrebné.**

### ÚBEV

- "Na cvičení, téma anatómia laboratórneho zvierat'a určite pracovať prakticky, teda pitvať:) Bohužiaľ nás to tento rok minulo, čím sme (osobne si myslím) prišli nie len o niečo zaujímavé, ale aj lepšie vedomosti a predstavivosť.
- Prednášky by mohli byť záživnejšie :) bola som len na dvoch či troch (nerátam úvodnú), ale mohlo by to byť lepšie"
- So všetkom som bola spokojná.
- profesionalita, kvalita, ochota, motivácia... – spokojnosť
- Ponúknuť v rámci cvičení pre študentov so záujmom rozšírenú verziu práce v laboratóriu.
- Musím pochváliť pána profesora, za jeho prednášanie. Dúfam, že bude ešte dlho prednášať.
- Bola som spokojná.
- Tento predmet ma 7 kreditov. Pocas semestra neboli žiadne priebežne testy. Myslím si, že testy nutia študentov učiť sa priebežne, čo by vzhľadom na narocnosť tohto predmetu bolo vhodné.
- "Predmet: AAA – cvičenia, bol absolútne nezorganizovaný. Vyučujúci sa absolútne nedohodli na to, akú formu budú mať praktické cvičenia. Materiály boli fajn, ale pokyny boli diametrálne odlišné, čo sa odzrkadlilo na protokoloch. Za celé 3 roky sa mi nestalo, aby tak choro bazírovali na protokoloch a doslova na maličkostiach. Ďalšia vec, RNDr. Demečková, PhD. nám dala na začiatku jasné pokyny, ako máme vypracovať protokol, no ostatní vyučujúci si to opravovali podľa seba a svojich nejakých divných pravidiel – príklady: tá istá tabuľka a hodnoty; spolužiak mal dobre a ja celé škrtnuté, že je to zlé; ďalej sme mali doplniť také hodnoty, ktoré sa nedali nijako spätne vyzistiť, dokonca ani neboli uvedené hodnoty v návodoch len: „Pridáme kvapku ľudskej krvi...“ od nás sa vyžadovalo aj to množstvo, koľko mikrolitrov (bežne si meriam objem kvapky). Najväčší omyl bolo jedno cvičenie, kde sme namiesto vykonávania pitvy potkana pozerali video a mali sme odovzdať protokol, ktorý mal vravieť o tom, že sme to sami uskutočňovali (pričom sme nič neurobili), malo to byť autentické postupu na video - v pomôckach sme mali vyškrtnutý skalpel (asi sa potkan pri pitve roztvára zubami)...a dalo by sa pokračovať ďalej - nie je normálne, aby človek prerábala 5x protokol !!! Cieľom nebolo nás naučiť to, čo bola podstata cvičení, chodili sme na tie cvičenia maximálne znechutení už len z toho princípu, že sme mali opraviť aj to najmenšie slovíčko. Absolútne to nemalo žiadny význam.
- Prednášky hodnotím veľmi pozitívne. Tie boli naozaj super, už len vylepšiť cvičenia."



- Príliš veľa ľudí v laboratóriu, taktiež by bolo lepšie rozdeliť cvičenie aspoň na 2 dni (kvôli príprave napr. agarov...).
- Namiesto jednej 3 hodinovej prednášky si myslím, že by boli lepšie 2 1,5 hodinové.
- "Na tomto mieste by som sa chcel vyjadriť k celkovej výučbe na PF UPJŠ. Blok Biológia, z ktorého si študenti volia, ktoré predmety budú s hodnotením a ktoré so skúškou - pre Zoológiu 2 to akosi vôbec neplatilo - žiadne úľavy. Skúšajúci mi pred mojimi vlastnými očami vyvolal traumy, z ktorej sa dodnes spamätávam. Takže ak mám navrhnúť riešenie - minimálne zmena skúšajúceho pre študentov, ktorí majú tento predmet s hodnotením, nie so skúškou (hoci sa ústne skúša tak, či onak). Nerozumiem prečo potom máme tak náročné cvičenia, keď hodnotenie z týchto cvičení sa neberie do úvahy, berie sa len vtedy, ak študent podmienky nesplní. A nakoniec sa aj tak musíme dostaviť na ústnu skúšku.
- Predmety FF sú na bakalárskom stupni pre medziodborových študentov peklo. Pre 2 kredity sa človek musí, doslova, zodrať z kože - podmienky pre splnenie sú absolútne ťažké a časovo náročné. Z predmetu Organizácia a legislatíva školstva sme mali spraviť, pre splnenie podmienok, toto: Urobiť výskum na danú tému v 2 školách (základná a stredná), spísať k tomu prácu, vyrobiť prezentáciu, ktorú bolo potrebné obhájiť a nakoniec si naštudovať zákony o školstve, z ktorých sme mali mať ""ľahučký"" test. Testové otázky boli neadekvátne k preberanému učivu, takisto ako pri predmete Pedagogika pre medziodborové štúdium. Psychológie boli takisto absurdné. Hodnotiť môj vlastný názor známku A-Fx podľa jednej eseje je smiešne.
- Pedagogiky a psychológie by som istotne ponechal až na vyšší 2. stupeň štúdia."
- Na civcenia by bolo vhodne urobiť viac skupín s menším počtom študentov.

## ÚFV

Nemám žiadne postrehy. (3x)

## ÚGE

- Vyučujúcemu chýba dochvilnosť, oveľa lepšia organizácia času a pripravenosť na hodiny.
- páčilo sa mi, že sme na hodinách vytvárali materiály, ktoré budeme môcť využiť už aj v našom učiteľskom povolání
- Pri priebežnom hodnotení by bolo podľa môjho názoru vhodnejšie keby výber miest nebol v kompetencii vyučujúcej, ale študenti by si ich vybrali náhodne (napríklad losovaním z papierikov, výberom náhodného čísla a pod).

## ÚCHV

- Niekedy by bodlo nejaké video alebo simulácia z danej problematiky, lebo zo schém je niekedy ťažké predstaviť si celý proces. Inak som bol s výučbou spokojný.
- Bola som veľmi spokojná.

- Keďže predmet vyučujú traja učitelia a s každým máme osobitnú časť skúšky, z poslednej časti (NMR) by bolo celkom fajn mať tiež iba časť skúšky, s ktorou by sa uzavrelo hodnotenie po spriemerovaní všetkých troch častí, nie ešte aj osobitnú ústnu skúšku, zvlášť keď sa to musí pre nedostatok času naťahovať do skúškového odbobia (máme tri skúšky + štátnice) a keď ešte týždeň treba riadne chodiť do školy ako keby bol semester a to už máme skúškové, tak s tým nie som veľmi spokojná.
- Predmet bol naozaj prínosný. K prednáškam nemám výhrady. Všetko bolo jasne vysvetlené, na otázky nám bolo ochotne odpovedané. No na cvičení by sa nám mohli cvičiaci viac venovať, pretože počas cvičenia odišli a potom boli veľmi nepríjemní, keď sme niečo zle urobili..
- Nemám žiadne postrehy (3x).
- Prednasky boli povinne, ale vacsina studentov tam nechcela byt, a preto pocas prednasok vyrusovali. Bolo to neprijemne aj pre prednasajuceho aj pre ostatnych studentov, ktorí z vykladu nieco chceli mat. Myslim, ze je na zvazenie, ci je takato forma vyucby efektivna.
- "Tento predmet je dost' náročný, navrhovala by som nejakú redukciu pre medziodborových študentov.
- Písať 3 skúšky z jedného predmetu nie je žiadna sranda."
- Učil nás RNDr. Rastislav Varhač, PhD. a týmto by som chcela poďakovať za to najlepšie cvičenie za celé 3 roky. Vysoká odbornosť, maximálna zorganizovanosť, jasné podmienky a ciele...Takto by to malo vyzerat' na celej škole - nikdy nebol žiadny problém a aj keď sa vyskytol, hneď sa dal vyriešiť.
- Všetko bolo dobré až na malé priestory v laboratóriu.
- Vyhovovala mi možnosť rozdelenia poznávacej skúšky minerálov na viacero častí- lepšie sa mi jednotlivé minerály uložili v pamäti. (poznámka: Takéto riešenie skúšky bolo dôsledkom toho, že sme kvôli vyhoreniu budovy nemali prístupnú výstavku minerálov.)

## ÚINF

- Nemám čo doplniť.
- Myslím, že ohľadom kvality vyučby tohoto predmetu nie je čo vytnúť.
- Prednášky a cvičenia by mali byť v skoršom čase. Čas 16:30 - 19:30 je pre človeka od rána v škole už unavujúci.
- Cvičenia boli veľmi dobré s pánom Mgr. Kačalom som s ním veľmi spokojný. Prednášky a vyžadované znalosti boli perfektne v súlade. Tento predmet ma určite priblížil k databázam, ďakujem aj pánovi docentovi za prednáškové texty.
- Prednášajúci AAAA prednášal naozaj nekvalitne, neodborne a jeho výklad obsahoval množstvo chýb a hlúpostí. Prednášajúci často odbočoval od témy a často sme si z prednášok od AAAA nič neodniesli. BBBB následne zorganizoval niekoľko prakticky orientovaných seminárov, ktoré síce boli dobré, ale už nestihli výučbu zachrániť.
- "Hodnotil som len časť výučby s CCCCC a k tomu pridám aj tento text: Predmet bol vysvetlený chaoticky, posledná prednáška obzvlášť, kedy sám vyučujúci nevedel, čo chce povedať k danej téme, ako pokračovať v príklade ďalej. Takto sa zamotal a trvalo

to vyše hodinu (60min) pričom ide o skúškovú otázku. Celkovo výučba bola chaotická, nepresná, nezrozumiteľná, slajdy s mnohými chybami.

- Domáce úlohy: Neboli vôbec k teme preberanej na hodine (napr. z témy synchronizácia časom bola domáca úloha ešte predtým, ako sa začala preberať daná téma), úlohy boli náročne, typu olympiáda a bolo ich veľa. Nakoniec ak sme nejakú domácu úlohu nevedeli vyriešiť, ani sám vyučujúci nevedel, ako ju má riešiť, alebo prezentoval riešenie, ktoré nebolo správne. Ak sme ho opravili, celú vyučujúcu hodinu rozmýšľal, ako sa má daná úloha správne riešiť (a dokonca na to riešenie ani neprišiel ...) a nič nové sa neprebralo. Ako sa môžu zadávať domáce zadania, ktoré vyučujúci netuší ako riešiť?"
- Neaktuálnosť preberanej temy, počítanie bitov v kabloch, čo bolo 3-4 prednášky nemá žiadnu súvislosť s bezpečnosťou počítačových sietí
- Tento predmet má hodnotenie 4 kredity. Je to absolútne neadekvátne vzhľadom k tomu čo všetko sa od študentov na predmete vyžaduje. Každý týždeň sú náročné domáce úlohy, ktoré sú veľmi nízko bodovo ohodnotenú. Ďalej sa od študentov vyžaduje vypracovanie projektu, pol semestrálny test, skúškový test a ústna skúška. Všetko z toho zaberie veľké množstvo času a veľké množstvo práce pri samo štúdiu. Náročnosťou by sa dal tento predmet porovnať z Matematickou analýzou alebo PAZ, ktoré sú obe hodnotené za 7 kreditov. Tento má iba 4.
- "Z informačného listu predmetu: "Podmienky na absolvovanie predmetu: Aktivita na cvičeniach, domáce zadania, priebežný test. Záverečný test."" Na začiatku semestra, sme boli oboznámení, že na hodnotenie E je nutné dosiahnuť aspoň 59 bodov. Mali sme mať 60bod. záverečný test, písomku za 12 bodov (mali sme možnosť opätovného písanie písomky po skúške), 2x 5 bod. zadania, námatkové písomky – nehodnotenú, a za dochádzku spolu 18 bodov. O zadaniach sme jasne informovaní neboli. Namiesto záverečného testu – napriek tomu, že mal byť predmet ukončený hodnotením, bol ukončený skúškou. Tiež sme neboli informovaní o skutočnom počte dosiahnutých bodov za toto obdobie, resp. nemyslím si, že sa na počet bodov skutočne prihliadalo."
- Trochu chaos v prednáškach. Preskakovanie od jedného celku k druhému, viackrát som sa stratil vo výklade a preto som si nevedel spraviť ani dobré poznámky.
- Tento jediný predmet ma v prvom ročníku aj bavil.
- bez vyhrad (2x)
- S týmto predmetom som spokojný aj s procesom výučby. Patril medzi tie príjemnejšie predmety tohto semestra, neľutujem, že som si zapísal tento predmet.
- "Obsah predmetu bol zaujímavý a potrebný.
- Rozprával som sa s kamarátmi, ktorí študujú na TUKE o tom, ako bol u nich odučený podobný predmet. Oveľa viac sa mi páčil spôsob, čo a ako sme sa učili my.
- Ale vidím veľa nedostatkov v spôsobe výučby tohto predmetu.
- Prvú polovicu semestra prednášal Dr.Galčík. Jeho prednášky boli veľmi dobré, kvalitne pripravené, zrozumiteľne vysvetlil učivo, pripojil príklady a snažil sa nás aktívne zapojiť. Väčšinu cvičení sme mali tiež s ním a bolo to veľmi dobré.
- Druhú polovicu prednášok sme mali s DDDD. Na niektorých prednáškach bolo vidno, že nebol dostatočne pripravený. Používal prezentácie, v ktorých bolo veľa chýb. Bol ochotný odpovedať na otázky, ale pri niektorých otázkach sa len zbytočne zamotal. Na poslednej prednáške venoval takmer hodinu vysvetľovaniu jedného algoritmu, ktorému ani sám nerozumel. Priebežné hodnotenie bolo postavené hlavne na domácich úlohách,

ktoré sme dostávali takmer každý týždeň. Zadával ich DDDD. Ich náročnosť však bola neúmerná kreditovému ohodnoteniu predmetu a bodové ohodnotenie za úlohy neodzrkadľovalo čas strávený ich riešením.

- Na začiatku jednej prednášky sa nás DDDD opýtal, či bolo všetko z domácich úloh jasné. Opýtali sme sa ho na jednu konkrétnu úlohu a trochu sme ho ňou zaskočili. Z toho vyplýva, že taká úloha sa nemala vyskytnúť medzi domácimi úlohami, mala by byť ohodnotená viac ako jedným bodom, alebo mala byť zadaná spolu s návodom na jej riešenie. Takých úloh bolo viac.
- Termíny skúšok neboli vypísané naraz všetky, ale postupne pribúdali. DDDD odpisoval na emaily ohľadom termínov, takže to nevidím ako problém. Na skúške hodnotil objektívne, k priebehu skúšky nemám čo vytknúť.
- Ak by nebol predmet povinný, za podmienok aké boli tohto roku by som si tento predmet určite nezapísal."
- "Otázky tohto dotazníka nesedia k tomu, ako prebiehala výučba tohto predmetu.
- Ja som s týmto predmetom spokojný, je fajn, že takýto predmet máme.
- Trochu bolo na začiatku semestra náročné dohodnúť sa, kto bude čo robiť. Po niekoľkých rozhovoroch sa to však vyriešilo.
- Väčšinu vecí vybavoval Dr.Sokol. Myslím, že z jeho strany bola dobrá vôľa vyriešiť všetky vzniknuté problémy a nedorozumenia, takže som s tým spokojný."
- Tento predmet bol veľmi dobrý, ale to hlavne vďaka skupine študentov, ktorí si ho zapísali. Ak by takto fungovali aj iné predmety, bolo by to veľmi dobré. Vládla tam pohodová atmosféra, ale zároveň sme spravili, čo bolo potrebné a bolo vidno aj výsledky.
- "Pekný a zaujímavý predmet. Bol odučený formou semináru (študenti prezentovali, čo si naštudovali), čo si myslím, že je vhodný spôsob pre takýto predmet.
- Vybavenie učebne je však v katastrofálnom stave. Zo 6 PC na konci semestra už fungovali asi len 2. Vzhľadom na to, že ide o seminár z PC grafiky a videnia - oblasti, kde je podstatný výkon počítačov, tak je to veľká škoda."
- "Pekný a zaujímavý predmet.
- Zopárkrát sa v prednáške vyskytlo niečo, čo nebolo úplne jasné, nebolo dobre zrozumiteľné. Tento predmet má potenciál na to, že by mohol byť lepší, ako je teraz, ale v konečnom dôsledku som spokojný s tým, čo som sa naučil a akým spôsobom to bolo podané."
- Pohodový predmet, na prednáškach a cvičeniach vládla dobrá atmosféra. Viem si predstaviť, že obsahom tohto predmetu by mohlo byť ani niečo iné (možno aj viac všeobecné - zamerali sme sa len na jednu oblasť a tú sme sa učili), ale bolo to aj takto fajn.
- Viac cvičení by prospelo. Niektorých vecí bolo veľmi veľa, možno by pomohlo keby na ne bolo viac času. S priebehom výučby som bola spokojná.
- "Ako pozitívny fakt vnímam to, že sme sa na tomto predmete stretli iba vtedy, keď to bolo potrebné.
- Avšak viem si predstaviť aj inak, lepšie odučený tento predmet."
- Predmet nezodpovedá osnove zverejnenej na stránke vyučujúceho. K predmetu nie sú žiadne prezentácie, skriptá a odporúčané literatúra, je nevhodná a často nezodpovedá téme. Domáce úlohy taktiež nezodpovedajú názvu predmetu a týkajú sa skôr sieti, než bezpečnosti.

## ÚMV

- Nič
- "Analýzu nikdy více, radši kulku do palice!"
- Máločomu som na prednáškach rozumel, musel som si to všetko doma pomaly prejsť aby som to aspoň nejak pochopil. Rovnako neboli jednoduché ani cvičenia, kedy som považoval za nemožné naučiť sa definície na malé písomky, nakoľko som im nerozumel a teda to bol pre mňa len sled náhodných slov a znakov gréckej abecedy.. Učivo som pochopil až po jeho precvičení na cvičeniach. Preto by som navrhol aby sa písali malé písomky z učiva ktoré už bolo precvičené na cvičeniach(teda učivo predchádzajúceho týždňa). Na záver musím povedať, že tento predmet bol pre mňa jednoznačne najťažší(ako možno odpozorovať z úvodnej vety), musel som na neho vynaložiť najviac úsilia(ak by som to mal nejako kvantifikovať, tak ani na všetky ostatné predmety v prvom ročníku dokopy som sa toľko neučil ako na samotnú analýzu) ale verím, že získane poznatky v budúcnosti aj využijem, a teda sa nejednalo o stratený čas."
- Nemám žiadne postrehy.
- S prednášajúcim aj cvičiacim som spokojný, boli veľmi ústretoví. Som veľmi rád, že som mohol absolvovať tento predmet.
- V pohode to bolo, ale znova by som nesiel.
- Pomohlo by lepšie rozvrhnúť cvičenia, keďže sme nestihli dobrať na cvičení učivo z posledných prednášok. Napriek tomu ale boli možné konzultácie, takže neboli väčšie problémy.
- Požiadavky na skúšku boli zverejnené neskoro a nepresne.
- Spôsob výučby predmetu považujem za optimálny.

### 3. Hodnotenie vyučujúcich

Na základe odpovedí študentov na jednotlivé otázky bolo možné vyučujúcich ohodnotiť „priemernou známku“. Avšak uvedené hodnotenie nebolo možné paušalizovať, nakoľko jednotlivých **vyučujúcich hodnotil nerovnaký počet študentov**. Teda známka vyučujúceho, ktorého hodnotilo napr. 25 študentov v rámci 300 odpovedí má inú váhu ako známka vyučujúceho, ktorého ohodnotil jeden študent, v rámci jednej odpovede. Nižšie v tabuľkách je uvedených **5 vyučujúcich z každého ústavu, ktorí dosiahli v rámci ankety najlepšie hodnotenie**. Prítom aby bola aspoň trocha zohľadnený počet hodnotiacich študentov, do hodnotenia boli uvažovaní učitelia:

- na **ÚBEV a ÚCHV**, kde hodnotilo najviac študentov (viď Obr. 2, 3), boli zohľadňovaní učitelia, ktorých hodnotilo **aspoň 10 respondentov**,
- na **ÚFV, ÚGE, ÚMV, ÚINF**, kde hodnotilo menej študentov, boli zohľadňovaní učitelia, ktorých hodnotili **aspoň 3 respondenti na ÚFV, aspoň 5 respondentov ma ÚGE, aspoň 5 respondentov ma ÚINF a aspoň 5 respondentov ma ÚMV**.

Pri každom učiteľovi je v tabuľke uvedená priemerná známka, počet respondentov, počet odpovedí a hodnotené predmety.

### Ústav biologických a ekologických vied

Vyučujúci	Odpovede	Respondenti	Priemerné hodnotenie	Predmety
doc. RNDr. Monika Kassayová, CSc.	132	24	1,33	ÚBEV/BDD/05 - Biológia dieťaťa a dorastu, ÚBEV/FZ1/10 - Fyziológia živočíchov
prof. RNDr. Beňadik Šmajda, CSc.	97	20	1,44	ÚBEV/BFP1/99 - Biofyzikálne princípy fyziologických procesov, ÚBEV/VKH1/03 - Vybrané kapitoly z herpetológie, ÚBEV/FZ1/10 - Fyziológia živočíchov
Mgr. Vladislav Kolarčík, PhD.	104	17	1,50	ÚBEV/VB1/01 - Všeobecná botanika, ÚBEV/BOT1/03 - Botanika II., ÚBEV/BOT1/15 - Botanika II.
prof. RNDr. Pavol Mártonfi, PhD.	301	27	1,51	ÚBEV/VB1/01 - Všeobecná botanika, ÚBEV/BOT1/03 - Botanika II., ÚBEV/TCB1/03 - Terénne cvičenie z botaniky, ÚBEV/BOT1/15 - Botanika II.
doc. RNDr. Zuzana Daxnerová, CSc.	102	16	1,53	ÚBEV/MB1/01 - Molekulová biológia, ÚBEV/HISE1/15 - Histológia, ÚBEV/HIS1/15 - Histológia

### Ústav chemických vied

Vyučujúci	Odpovede	Respondenti	Priemerné hodnotenie	Predmety
RNDr. Danica Sabolová, PhD.	98	11	1,27	ÚCHV/PBC1/00 - Praktikum z biochémie, ÚCHV/BTC/04 - Biotechnológia, ÚCHV/PBCHU/15 - Praktikum z biochémie
RNDr. Martin Vavra, PhD.	87	12	1,48	ÚCHV/PACHU/03 - Praktikum z anorganickej chémie, ÚCHV/ACHU/03 - Anorganická chémia, ÚCHV/ACH1/10 - Anorganická chémia I
doc. RNDr. Vladimír Zelenák, PhD.	152	17	1,50	ÚCHV/TA1/03 - Termická analýza, ÚCHV/ACHU/03 - Anorganická chémia, ÚCHV/DCNM/13 - Chémia nanomateriálov
prof. RNDr. Jozef Gonda, DrSc.	137	20	1,59	ÚCHV/SEM1b/00 - Seminár diplomantov, ÚCHV/AS1/03 - Asymetrická syntéza, ÚCHV/OCHU/03 - Organická chémia, ÚCHV/OCHB/10 - Organická chémia, ÚCHV/OCH1a/10 - Organická chémia I
doc. RNDr. Juraj Kuchár, PhD.	190	13	1,63	ÚCHV/NPC2/02 - Výberový seminár, ÚCHV/PACH/03 - Praktikum z anorganickej chémie, ÚCHV/PACHU/03 - Praktikum z anorganickej chémie, ÚCHV/VES/03 - Vibračná a elektrónová spektroskopia, ÚCHV/PRCH2/10 - Proseminár z chémie II, ÚCHV/DSRM/13 - Spektrálne a rezonančné metódy štúdia anorganických zlúčenín, ÚCHV/MUSU/15 - Metódy určovania štruktúry, spektrálne metódy

### Ústav fyzikálnych vied

Vyučujúci	Odpovede	Respondenti	Priemerné hodnotenie	Predmety
RNDr. Róbert Tarasenko, PhD.	51	3	1,11	ÚFV/UVF/12 - Úvod do všeobecnej fyziky pre chemikov, ÚFV/CHF1b/12 - Fyzika II
RNDr. Tomáš Lučivjanský, PhD.	15	3	1,36	ÚFV/KTP1b/03 - Kvantová teória poľa II, ÚFV/STA1N/15 - Štatistická fyzika
doc. RNDr. Ján Füzér, PhD.	37	3	1,55	ÚFV/ZP2/99 - Praktikum z fyziky
prof. RNDr. Peter Kollár, DrSc.	26	3	1,62	ÚFV/MKL/03 - Magnetické vlastnosti KL, ÚFV/DTVF2b/11 - Seminár teórie vyučovania fyziky IV, ÚFV/VFM1b/15 - Všeobecná fyzika II
RNDr. Gabriela Fabriciová, PhD.	61	9	1,63	ÚFV/FPB/13 - Fyzika pre biológov

## Ústav geografie

Vyučujúci	Odpovede	Responde nti	Priemerné hodnotenie	Predmety
RNDr. Alena Gessert, PhD.	69	6	1,31	ÚGE/GEM2/05 - Geomorfológia
RNDr. Stela Csachová, PhD.	74	6	1,38	ÚGE/HGE1/15 - Humánna geografia Európy, ÚGE/DIDG/15 - Didaktika geografie, ÚGE/MPPd/15 - Výstupová súvislá prax II
doc. Mgr. Michal Gallay, PhD.	120	7	1,44	ÚGE/GIS/13 - Geografické informačné systémy pre informatikov, ÚGE/DSK/15 - Pozemné laserové skenovanie, ÚGE/GIS/15 - Geografické informačné systémy, ÚGE/SSG/16 - Špeciálny seminár z geoinformatiky
doc. RNDr. Zdenko Hochmuth, CSc.	69	5	1,56	ÚGE/FYG2/05 - Fyzická geografia 2, ÚGE/BIG/07 - Biogeografia
RNDr. Janetta Nestorová-Dická, PhD.	133	9	1,65	ÚGE/GME/08 - Geografia mesta, ÚGE/KGR/15 - Komparatívna geografia regiónov Slovenska, ÚGE/HGS/15 - Humánna geografia Slovenskej republiky, ÚGE/PSMG/15 - Pokročilé štatistické metódy v geografii

## Ústav informatiky

Vyučujúci	Odpovede	Responde nti	Priemerné hodnotenie	Predmety
RNDr. František Galčík, PhD.	46	6	1,19	ÚINF/PAZ1b/15 - Programovanie, algoritmy, zložitosť, ÚINF/PDS1/15 - Paralelné a distribuované systémy, ÚINF/DSA1a/15 - Seminár z aplikovanej informatiky
Mgr. Alexander Szabari, PhD.	64	7	1,29	ÚINF/AFJ1a/15 - Automaty a formálne jazyky, ÚINF/SWI1a/15 - Softvérové inžinierstvo, ÚINF/TVPI/15 - Testovanie a verifikácia programov, ÚINF/VEPI/15 - Formálne metódy verifikácie
RNDr. Peter Gurský, PhD.	43	5	1,31	ÚINF/PSIN/15 - Počítačová sieť Internet, ÚINF/SWB/15 - Semantický web
RNDr. Rastislav Krivoš-Belluš, PhD.	101	11	1,54	ÚINF/ASU1/15 - Algoritmy a štruktúry údajov, ÚINF/OPS1/15 - Bezpečnosť počítačových sietí, ÚINF/SRP1/15 - Vybrané kapitoly z informatiky II., ÚINF/SGV1/16 - Seminár z počítačovej grafiky a videnia
doc. RNDr. Gabriela Andrejková, CSc.	103	9	1,54	ÚINF/PAZ1b/15 - Programovanie, algoritmy, zložitosť, ÚINF/TVPI/15 - Testovanie a verifikácia programov, ÚINF/PPU1a/15 - Prevádzková prax, ÚINF/SDI1a/15 - Diplomový seminár z informatiky, ÚINF/SDI1c/15 - Diplomový seminár z informatiky, ÚINF/SOS2b/15 - Špeciálny odborný seminár, ÚINF/VYU1/15 - Výpočtové učenie
RNDr. Ondrej Krídlo, PhD.	91	6	1,54	ÚINF/SLO1a/15 - Symbolická logika, ÚINF/LOPI/15 - Logické programovanie, ÚINF/ZNA1/15 - Základy znalostných systémov

## Ústav matematických vied

Vyučujúci	Odpovede	Responde nti	Priemerné hodnotenie	Predmety
doc. RNDr. Ondrej Hutník, PhD.	59	6	1,20	ÚMV/MANb/10 - Matematická analýza II, ÚMV/VMA/10 - Vybrané kapitoly z matematickej analýzy
RNDr. Juraj Valiska	38	7	1,40	ÚMV/MZIb/10 - Matematické základy informatiky II, ÚMV/KOA/10 - Kombinatorické algoritmy
RNDr. Mária Maceková, PhD.	83	15	1,47	ÚMV/DSMb/10 - Diskrétna matematika II, ÚMV/DSM3a/10 - Diskrétna matematika pre

				informatikov, ÚMV/ALG3b/10 - Algebra II pre informatikov a fyzikov
doc. RNDr. Matúš Harminc, CSc.	130	10	1,50	ÚMV/ALG2b/10 - Algebra II, ÚMV/ATC/10 - Algebra a teória čísel, ÚMV/SSM/15 - Seminár zo školskej matematiky
doc. RNDr. Tomáš Madaras, PhD.	142	12	1,58	ÚMV/MZIb/10 - Matematické základy informatiky II, ÚMV/DSM3a/10 - Diskrétna matematika pre informatikov

#### 4. Záver

Študentská anketa za letný semester akademického roka 2016/2017 dopadla vcelku priaznivo a globálne nepoukázala na vážnejšie nedostatky s výučbou na Prírodovedeckej fakulte UPJŠ. Ukázala však, že u študentov prevláda väčšia spokojnosť s realizáciou prednášok, viacej kritickí boli študenti ku kvalite a zabezpečeniu cvičení a seminárov.

Jednotlivé neuspokojivé prípady výučby predmetov a hodnotenia vyučujúcich boli postúpené na príslušné ústavy, kde sa nimi zaoberali vedenia ústavov a následne, v prípade potreby, pristúpia v spolupráci s vedením fakulty k realizácii nápravných opatrení.

Doc. RNDr. Vladimír Zeleňák, PhD.  
prodekan pre vzdelávanie