

## **Vyhodnotenie dotazníkov o kvalite výučby v doktorandskom študijnom programe za ZS AR 2021/2022**

Počas akademického roka 2021/2022 fakulta realizovala dotazníkový prieskum medzi študentami doktorandského študijného programu o kvalite výučby. Prieskum sa realizoval od 8.3.2022 do 15.3.2022, pričom bol zameraný na hodnotenie najmä zimného semestra. Komisia pre vzdelávaciu činnosť Akademického senátu Právnickej fakulty UPJŠ v Košiciach vyhodnotila obdržané dotazníky, pričom k tomu spracovala správu zo dňa 21.3.2022. Z danej správy vyplýva nasledovné:

Študenti sa v rámci dotazníkov vyjadrovali k nasledovným okruhom:

1. Hodnotenie učiteľov vyučujúcich v rámci študijného programu (zohľadňuje sa najmä pripravenosť učiteľa, zrozumiteľnosť, využívanie inovatívnych metód výučby, objektívnosť hodnotenia, jeho dostupnosť, ochota poradiť).
2. Slovné hodnotenie (k okruhu č. 1).
3. Hodnotenie povinných predmetov v študijnom programe (zohľadňuje sa najmä náročnosť predmetu, relevantnosť preberanej matérie, využívanie inovatívnych metód výučby, zaujímavosť preberanej matérie, zabezpečenie predmetu učebnicami a učebnými textami, dostupnosť literatúry).
4. Hodnotenie povinne voliteľných predmetov v študijnom programe (zohľadňuje sa najmä náročnosť predmetu, relevantnosť preberanej matérie, využívanie inovatívnych metód výučby, zaujímavosť preberanej matérie, zabezpečenie predmetu učebnicami a učebnými textami, dostupnosť literatúry).
5. Hodnotenie výberových predmetov v študijnom programe (zohľadňuje sa najmä náročnosť predmetu, relevantnosť preberanej matérie, využívanie inovatívnych metód výučby, zaujímavosť preberanej matérie, zabezpečenie predmetu učebnicami a učebnými textami, dostupnosť literatúry).
6. Do akej miery zodpovedá celková skladba predmetov v rámci daného študijného programu očakávaným zručnostiam, schopnostiam a kompetenciám, ktoré má mať absolvent tohto študijného programu? (zodpovedá v najmenšej miere je 1 a zodpovedá v najväčšej miere je 5).
7. Slovné hodnotenie (k okruhu č. 6).
8. Ohodnoťte, do akej miery Váš školiteľ spĺňa uvedené charakteristiky (dostupnosť školiteľa, odbornosť školiteľa, frekvencia konzultácií so školiteľom, ochota školiteľa poradiť, snaha školiteľa zapojiť doktoranda do výučbového procesu).
9. Slovné hodnotenie (k okruhu č. 8).
10. Ohodnoťte, do akej miery máte zabezpečené uvedené podmienky pre uskutočňovanie Vášho výskumu v rámci zamerania témy Vašej dizertačnej práce (doktorandi v externej forme nehodnotia tie podmienky, ktoré sa ich netýkajú).
11. Slovné hodnotenie (k okruhu č. 10).

**12. Zhodnotte, ako prebiehalo dištančné vzdelávanie počas mimoriadnej situácie vzhľadom na uvádzané atribúty.**

**13. Slovné hodnotenie (k okruhu č. 12).**

Členovia vyhodnocovacej komisie ako súčasť komisie sumárnym spôsobom vyhodnotili odpovede študentov za jednotlivé študijné programy:

- Obchodné a finančné právo: 1 odpoveď;
- Občianske právo: 7 odpovedí;
- Teória a dejiny štátu a práva: 5 odpovedí;
- Medzinárodné právo: 1 odpoveď;
- Trestné právo: 13 odpovedí.

**Ad 1.) a 2.) Hodnotenie učiteľov vyučujúcich v rámci študijného programu (na stupnici) a slovné hodnotenie.**

V rámci odpovede na túto otázku prevažovalo pozitívne hodnotenie "dobré" alebo "skoro dobré". Hodnotenie inými stupňami bolo skôr výnimočné, aj to len v dvoch ŠP (Trestné právo, Teória a dejiny štátu a práva). V ŠP Medzinárodné právo nebolo uvedené žiadne hodnotenie. Slovné hodnotenie bolo skôr vzácnosťou, no napriek tomu prevahu mali pozitívne slovné hodnotenia. Respondenti oceňovali prístup vyučujúcich, ich odbornosť, pripravenosť, ochotu pedagógov poradiť a diskutovať. Osobitne akcentovali skutočnosť, že v rámci výučby sú prezentované poznatky využiteľné následne pri písaní dizertačných prác.

**Ad 3.), 4.) a 5.) Hodnotenie povinných predmetov, povinne voliteľných predmetov a výberových predmetov v študijnom programe.**

Pokiaľ ide o povinné predmety, prevažovalo hodnotenie "dobré" alebo "skoro dobré". Iné hodnotenia boli skôr ojedinelé, len v dvoch ŠP sa vyskytlo aj hodnotenie „priemerné“ (Trestné právo, Obchodné a finančné právo). V ŠP Medzinárodné právo nebolo uvedené žiadne hodnotenie.

Pokiaľ ide o povinne voliteľné predmety, výrazne prevažovalo hodnotenie „dobré“. Iné hodnotenia boli skôr ojedinelé, len v dvoch ŠP sa vyskytlo aj hodnotenie „skoro dobré“ (Trestné právo, Občianske právo). V ŠP Medzinárodné právo nebolo uvedené žiadne hodnotenie.

Pokiaľ ide o výberové predmety prevažovalo vo všetkých ŠP hodnotenie "dobré" a „skoro dobré“ (Trestné právo iba hodnotenie „dobré“; Obchodné a finančné právo a Teória a dejiny štátu a práva iba hodnotenie „skoro dobré“; Občianske právo prevaha hodnotenia „skoro dobré“). V ŠP Medzinárodné právo nebolo uvedené žiadne hodnotenie.

**Ad 6.) a 7.) Do akej miery zodpovedá celková skladba predmetov v rámci daného študijného programu očakávaným zručnostiam, schopnostiam a kompetenciám, ktoré má mať absolvent tohto študijného programu (na stupnici) a slovné hodnotenie.**

Odpovede na túto otázku neboli značne variabilné. Kompatibilita celkovej skladby predmetov v rámci jednotlivých študijných programov a očakávaných zručností, schopností a kompetencií bola objektivizovaná v rámci jednotlivých ŠP nasledovnými hodnotami:

- Obchodné a finančné právo: 4
- Občianske právo: 4,17
- Teória a dejiny štátu a práva: 4,4
- Medzinárodné právo: 0
- Trestné právo: 4,4

Slovné hodnotenia boli pomerne vzácne. V rámci slovného hodnotenia zo strany adresátov prieskumu boli formulované nasledovné postrehy v rámci jednotlivých ŠP:

- posilniť výučbu v oblasti legislatívy, písania vedeckých článkov a využívania informačných zdrojov; prehodnotiť rozdelenie povinne voliteľných a výberových predmetov v ZS a LS (Trestné právo);
- zaradiť do skladby predmetov aj predmety z civilného práva procesného (Občianske právo);
- zaradiť cudzojazyčnú terminológiu, ktorá je toho času povinným predmetom, medzi povinne voliteľné predmety (Obchodné a finančné právo).

V ŠP Teória a dejiny štátu a práva bolo uvedené iba jedno všeobecné pozitívne hodnotenie a v rámci ŠP Medzinárodné právo nebolo uvedené žiadne slovné hodnotenie.

**Ad 8.) a 9.) Ohodnoťte, do akej miery Váš školiteľ spĺňa uvedené charakteristiky (na stupnici) a slovné hodnotenie.**

V rámci zodpovedania tejto otázky sa hodnotilo viacero kritérií: dostupnosť školiteľa, odbornosť školiteľa, frekvencia vedenia konzultácií so školiteľom, ochota školiteľa poradiť, snaha školiteľa zapájať doktoranda do pedagogického procesu. Prevažovali pozitívne hodnotenia „dobré“ a „skoro dobré“; pri žiadnom zo ŠP sa nevyskytlo horšie ako priemerné ohodnotenie (priemerné hodnotenie sa vyskytlo len v ŠP Trestné právo, Občianske právo a Teória a dejiny štátu a práva).

V rámci slovných hodnotení bola komunikácia so školiteľom hodnotená kladne. Poukazovalo sa na skutočnosť, že otázku dostupnosti školiteľa a zapájania do pedagogického procesu ovplyvňovala pandemická situácia. Akcentovaný bol prístup školiteľa, jeho odbornosť, prepojenosť s praxou, ochota pomôcť, poradiť, pravidelne konzultovať (osobitne v ŠP Občianske právo). Komplexne a všeobecne možno poukázať na spokojnosť doktorandov s charakteristikami školiteľov.

**Ad 10.) a 11.) Ohodnoťte, do akej miery máte zabezpečené uvedené podmienky pre uskutočňovanie Vášho výskumu v rámci zamerania témy Vašej dizertačnej práce (na stupnici) a slovné hodnotenie.**

V rámci zodpovedania tejto otázky sa hodnotilo viacero kritérií: zabezpečenie kancelárskymi potrebami, prístup k výpočtovej technike, prístup k elektronickým informačným zdrojom, prístup do univerzitnej knižnice, dostatočnosť vybavenia knižnice publikáciami, dostatočná informovanosť o konaní vedeckých podujatí a iných aktivít, možnosť zúčastňovať sa vedeckých podujatí a iných aktivít, reálne využívanie elektronických informačných zdrojov.

V rámci jednotlivých položiek prevažovali aj pri tejto otázke pozitívne hodnotenia v škále „dobré“ až „priemerné“. Výnimku predstavujú položky: prístup k elektronickým informačným zdrojom a reálne využívanie elektronických informačných zdrojov, kde v ŠP Medzinárodné právo a Teória a dejiny štátu a práva boli hodnotené ako „zlé“. Z komplexného hľadiska boli podmienky pre uskutočňovanie výskumu v rámci zamerania témy dizertačnej práce hodnotené na dobrej úrovni.

Návrhy do budúcnosti sa týkali predovšetkým možnosti lepšieho vybavenia fakultnej knižnice vo všeobecnosti, konkrétne bola vyslovená požiadavka vo vzťahu k titulom z trestného práva a kriminológie v anglickom jazyku.

**Ad 12.) a 13.) Zhodnoťte, ako prebiehalo dištančné vzdelávanie počas mimoriadnej situácie vzhľadom na uvádzané atribúty (na stupnici) a slovné hodnotenie.**

V rámci zodpovedania tejto otázky sa hodnotilo viacero kritérií: komunikácia s vyučujúcimi počas dištančnej výučby, komunikácia so školiteľom počas dištančnej výučby, informovanosť o zmenách vo výučbe počas mimoriadnej situácie, spätná väzba od vyučujúcich, možnosť využívania elektronických informačných zdrojov poskytovaných fakultou, zapájanie do pedagogického procesu na nižších stupňoch.

V odpovediach na danú otázku prevažovalo v rámci jednotlivých ŠP hodnotenie „dobré“. Iné stupne hodnotenia sa vyskytli v ŠP Trestné právo, kde sa objavilo aj hodnotenie „priemerné“ (pri všetkých hodnotených položkách) a „skoro zlé“ (komunikácia so školiteľom) a ŠP Teória a dejiny štátu a práva, kde sa hodnotenie „skoro zlé“ vyskytlo len vo vzťahu k položke možnosť využívania elektronických informačných zdrojov poskytovaných fakultou. V ŠP Medzinárodné právo nebolo uvedené žiadne hodnotenie vrátane slovných hodnotení.

Slovné hodnotenia mali pozitívny charakter. Vo vzťahu k dištančnej výučbe neboli uvádzané žiadne komplikácie. Vo vzťahu ku komunikácii so školiteľom či vyučujúcimi sa uvádzala frekvencia komunikácie podľa potreby, prostredníctvom telefonického či e-mailového kontaktu.