

Akademický rok 2017/2018

Vyhodnotenie študentských dotazníkov

Študenti Právnickej fakulty UPJŠ v Košiciach mali možnosť dotazníkovou formou ohodnotiť absolvované predmety na fakulte v letnom semestri AR 2017/2018. Štruktúra dotazníka bola jednotná v rámci celej univerzity a tento sa realizoval prostredníctvom akademického informačného systému AIS. V porovnaní s predchádzajúcim akademickým rokom došlo k čiastočnej modifikácii vnútornej štruktúry dotazníkov, ktorá bola realizovaná po zohľadnení študentských pripomienok a návrhov.

Hodnotenia predmetov sa zúčastnilo spolu 79 študentov, čo predstavuje 8,2 % z celkového počtu študentov fakulty.

Vo vzťahu ku každému absolvovanému predmetu študenti hodnotili tieto kritériá a odpovedali na tieto otázky:

- Prednášky mali logickú štruktúru a jasne stanovené ciele
- Prednášajúci vysvetlil učivo zrozumiteľne a poukázal na súvislosti preberaných tém s inými predmetmi
- Prednášky boli doplnené príkladmi a ilustráciami, ktoré pomohli porozumieť obsahu prednášky
- Prednášajúci využíval moderné výučbové technológie (napr. multimedialná projekcia, internet, simulátory)
- Prednášajúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky
- Ako hodnotíte organizáciu praktických cvičení/seminárov, vrátane metodického usmernenia?
- Úlohy a cvičenia vhodne dopĺňali a rozvíjali poznatky z prednášok
- Vyučujúci viedol študentov k aktívnej účasti, samostatnosti v myslení a práci
- Zhodnoťte materiálne zabezpečenie výučbového procesu (napr. prednáškové miestnosti, praktikárne, technické zabezpečenie)
- Vyučujúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky
- Úlohy a cvičenia vhodne dopĺňali a rozvíjali poznatky z prednášok
- Vyučujúci viedol študentov k aktívnej účasti, samostatnosti v myslení a práci
- Podmienky priebežného hodnotenia boli včas a jasne definované, zverejnené a vyučujúci ich dodržiaval
- Priebežné hodnotenie bolo objektívne, dostatočné a dobre zdôvodnené
- Termíny skúšok boli vypísané včas, v dostatočnom počte a boli vhodne rozložené (počas skúškového obdobia)
- Skúšajúci vyžadoval vedomosti v súlade so zverejnenými požiadavkami
- Skúšajúci bol pri hodnotení objektívny a upozornil na nedostatky
- V priebehu výučby som sa aktívne zapájal/a do diskusie a práce
- Zhodnoťte aktivitu študentov Vašej skupiny na predmete
- Boli nároky predmetu adekvátne vzhľadom na jeho kreditovú dotáciu?
- Považujete predmet pre svoje ďalšie vzdelávanie za prínosný?
- Prispel predmet k formovaniu Vášho vzťahu k budúcemu povolaniu?

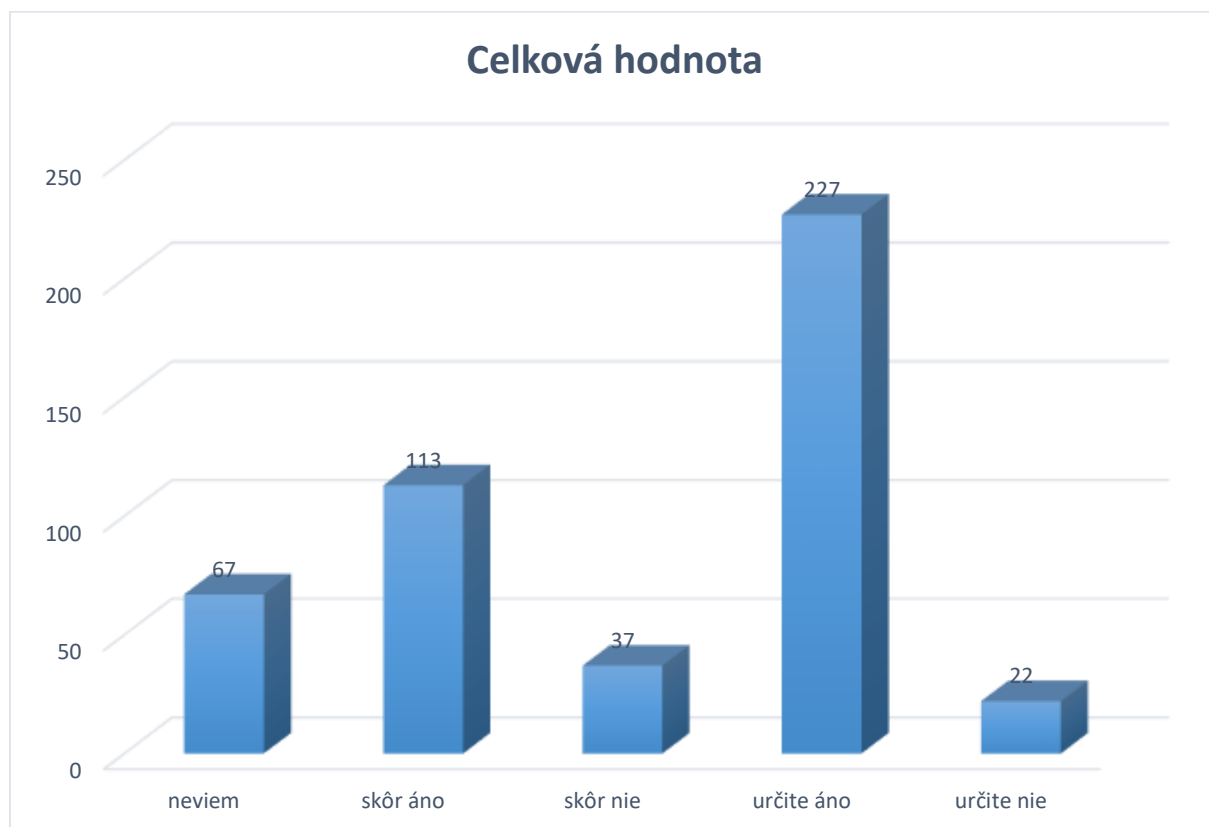
- Ako hodnotíte organizáciu praktických cvičení/seminárov, vrátane metodického usmernenia?

Okrem uvedeného študenti mohli vlastné postrehy, námety a pripomienky k vzdelávaciemu procesu, jednotlivým predmetom a vyučujúcim.

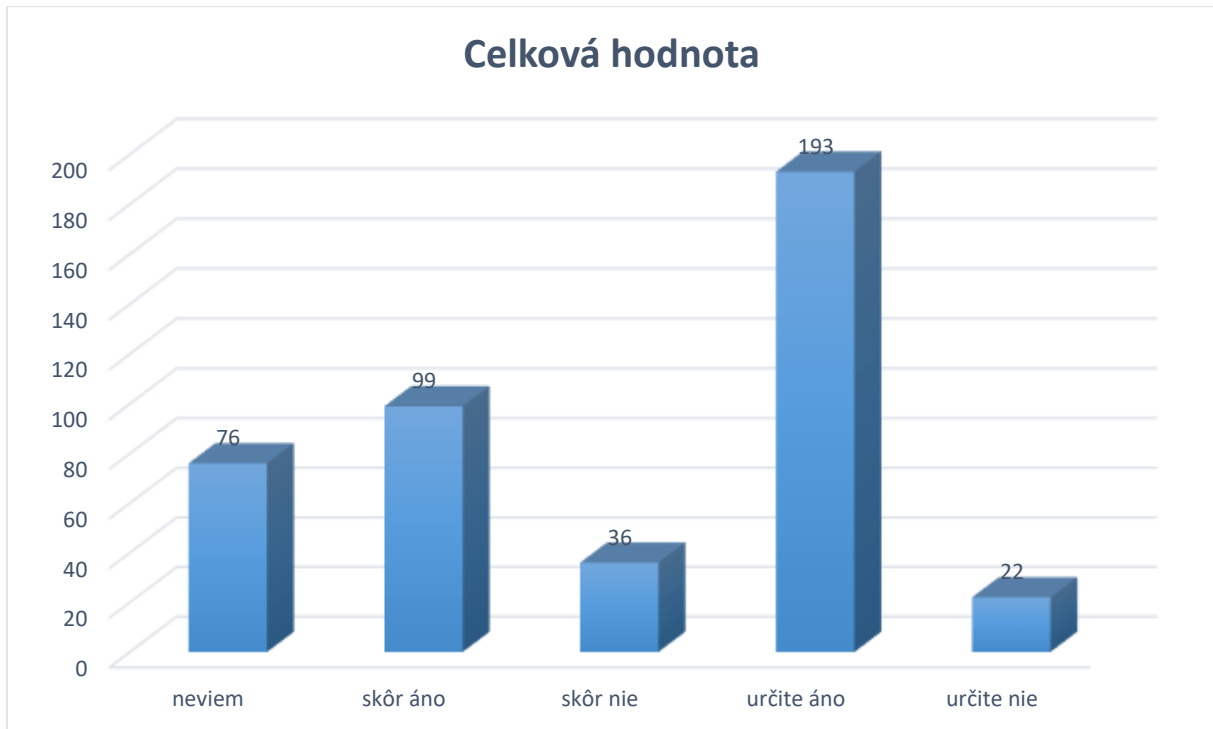
Výsledky a vyhodnotenie študentských dotazníkov boli predmetom rokovania vedeckej rady fakulty, a budú prerokované na zasadnutí akademického senátu ako aj kolégia dekanke. Dotazníky a perspektívy ich realizácie v budúcnosti boli zároveň predmetom rokovania vedenia fakulty so študentmi, ktorí k dotazníkom formulovali určité výhrady. Obdobné závery boli formulované aj na zasadnutí akademického senátu fakulty.

Nižšie uvádzame grafické vyhodnotenie spracovaných dotazníkov.

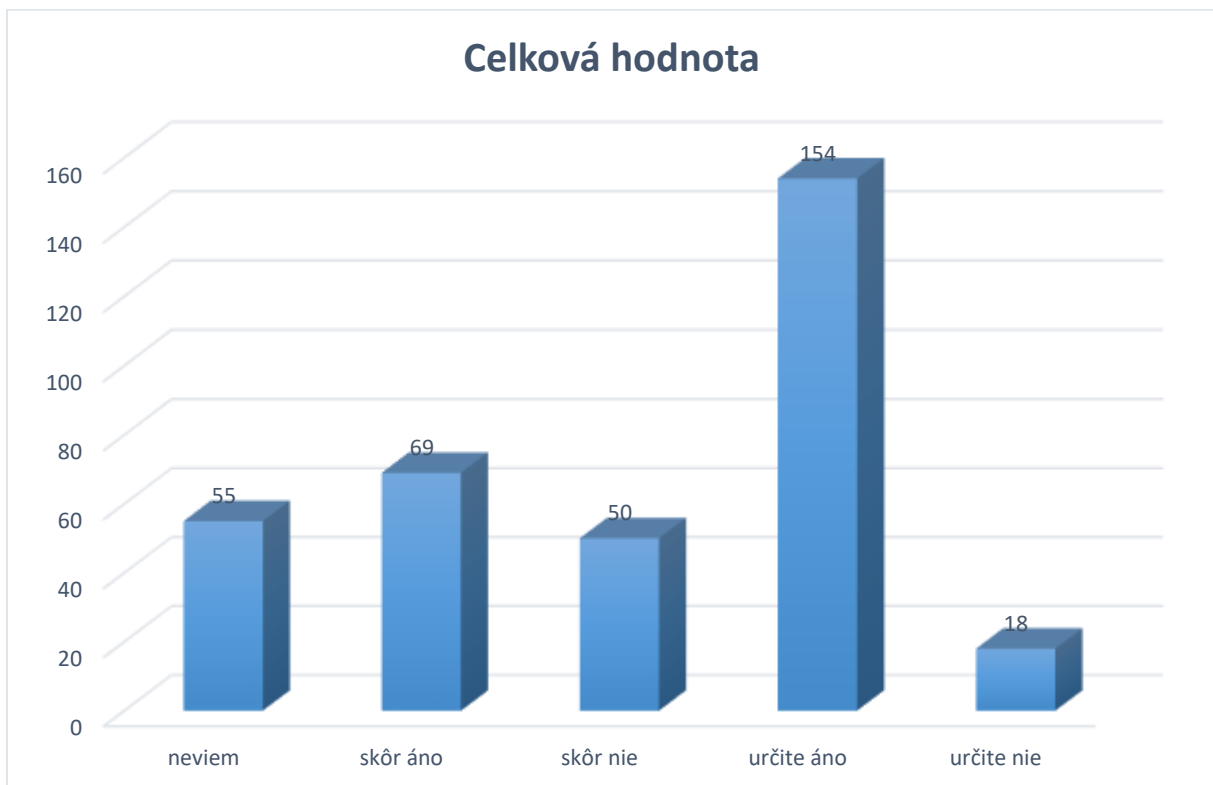
1.1. Prednášky mali logickú štruktúru a jasne stanovené ciele



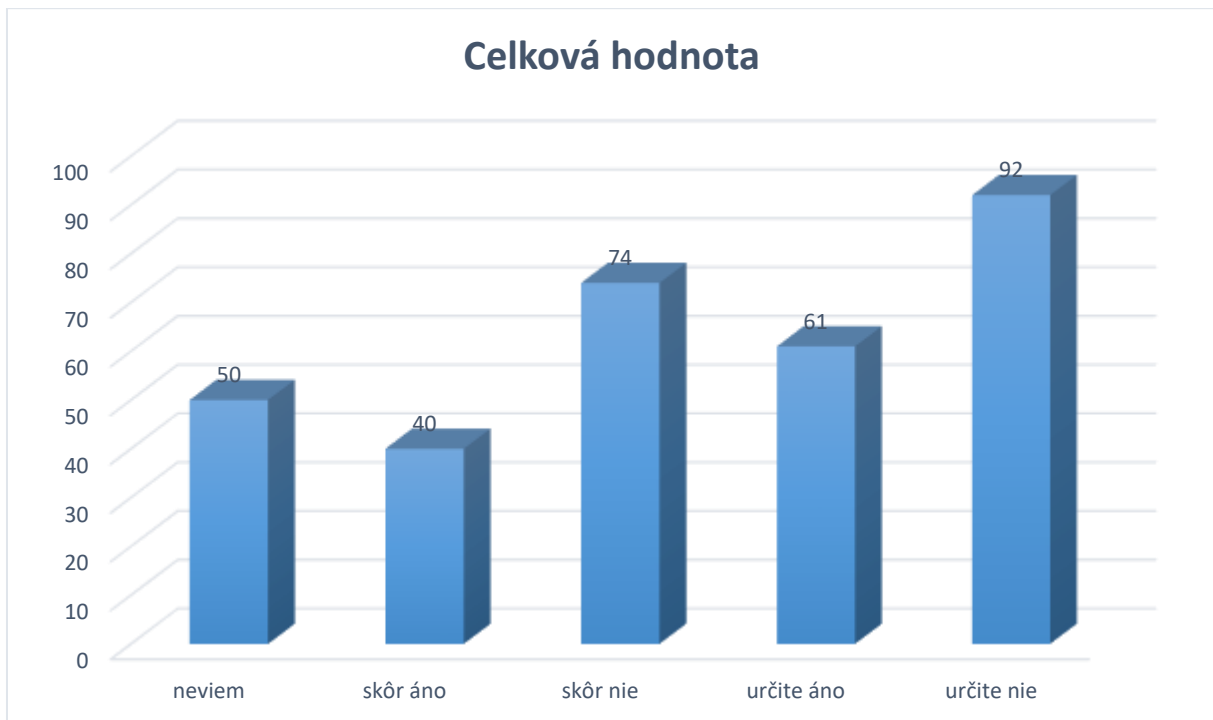
1.2. Prednášajúci vysvetlil učivo zrozumiteľne a poukázal na súvislosti preberaných tém s inými predmetmi



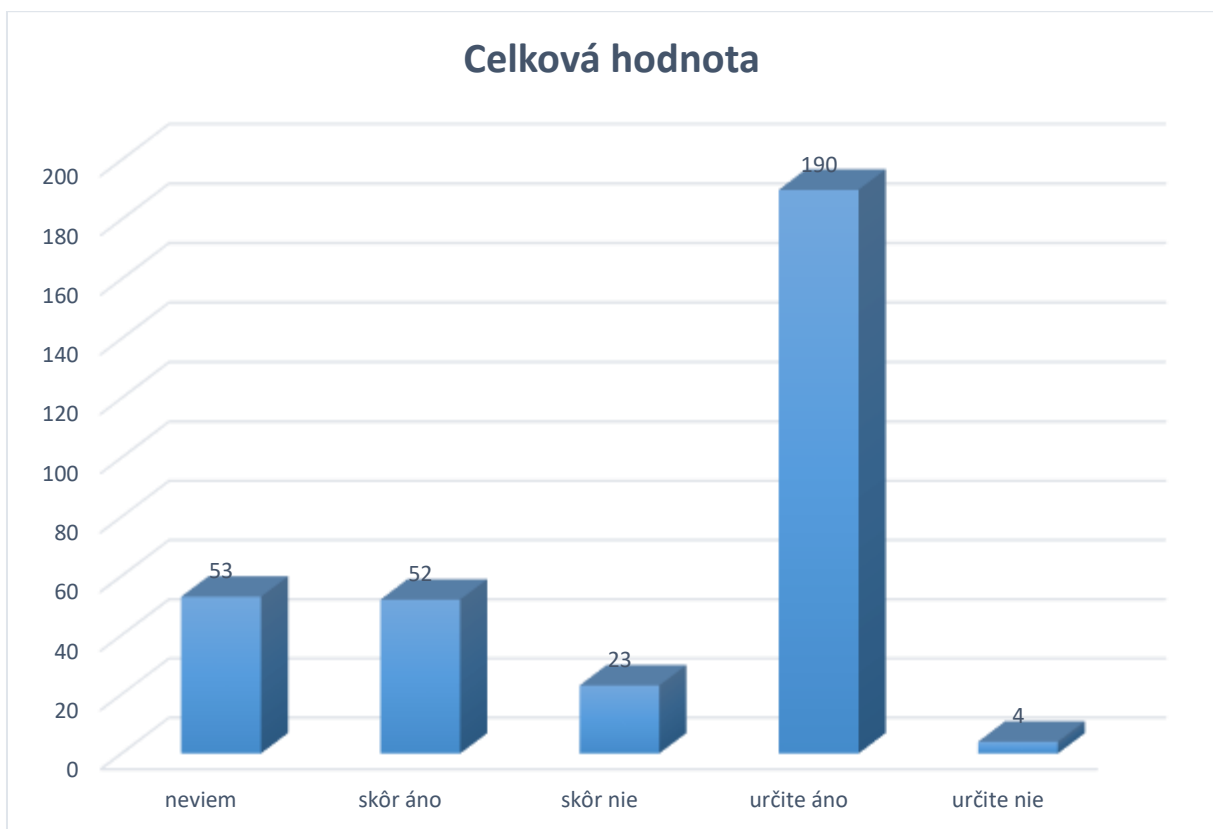
1.3. Prednášky boli doplnené príkladmi a ilustráciami, ktoré pomohli porozumieť obsahu prednášky



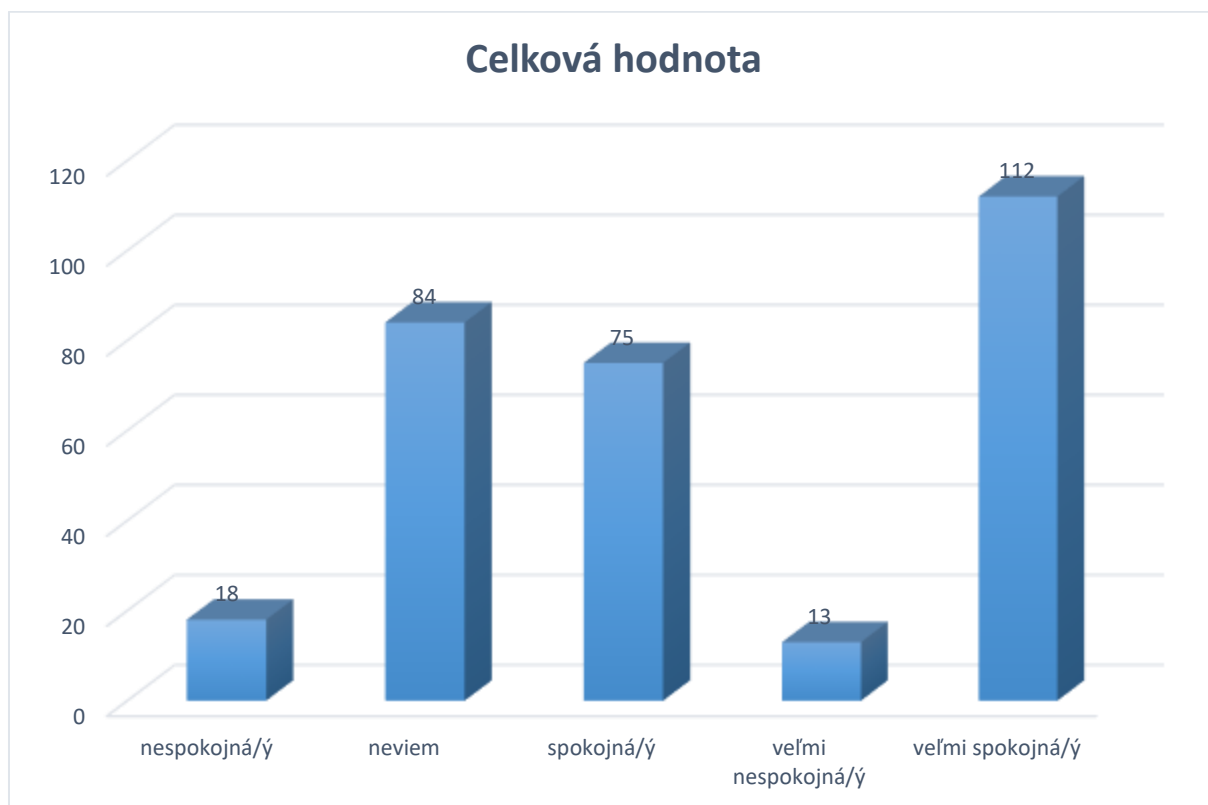
1.4. Prednášajúci využíval moderné výučbové technológie (napr. multimedialna projekcia, internet, simulátory)



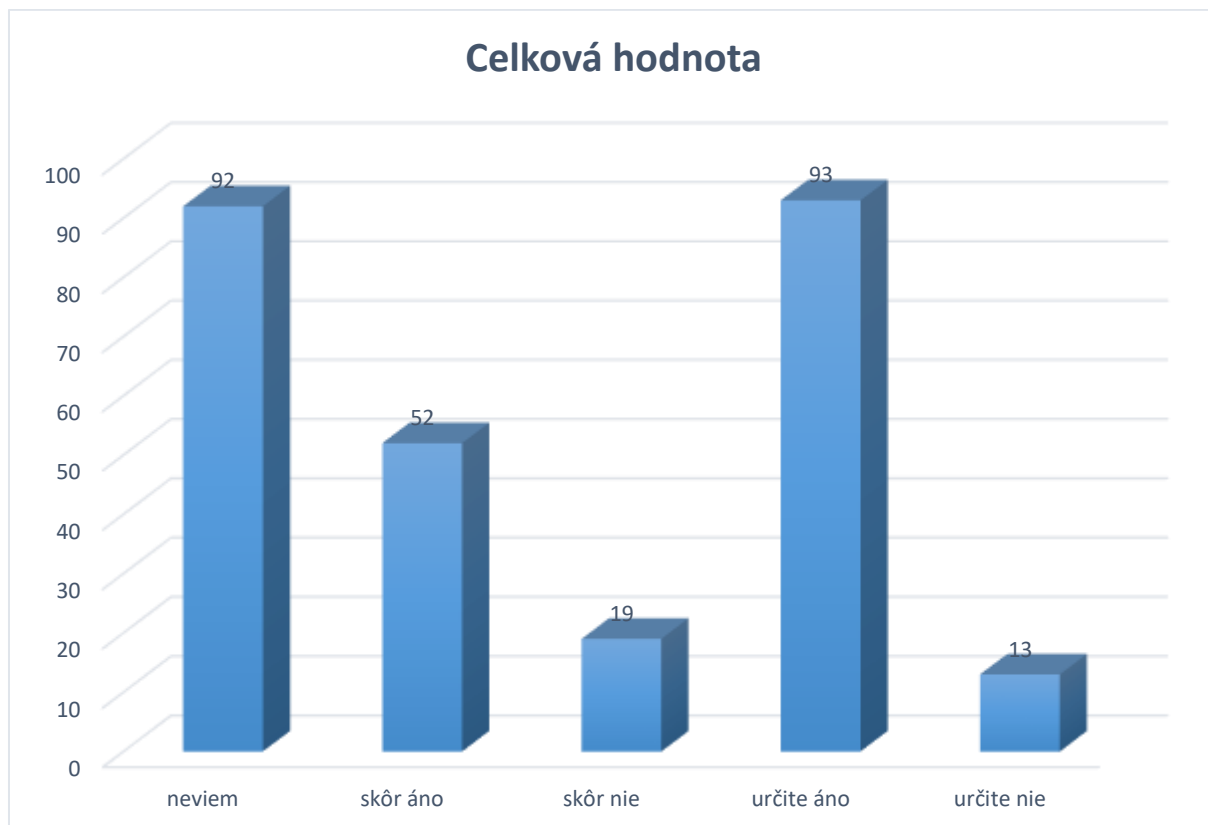
1.5. Prednášajúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky



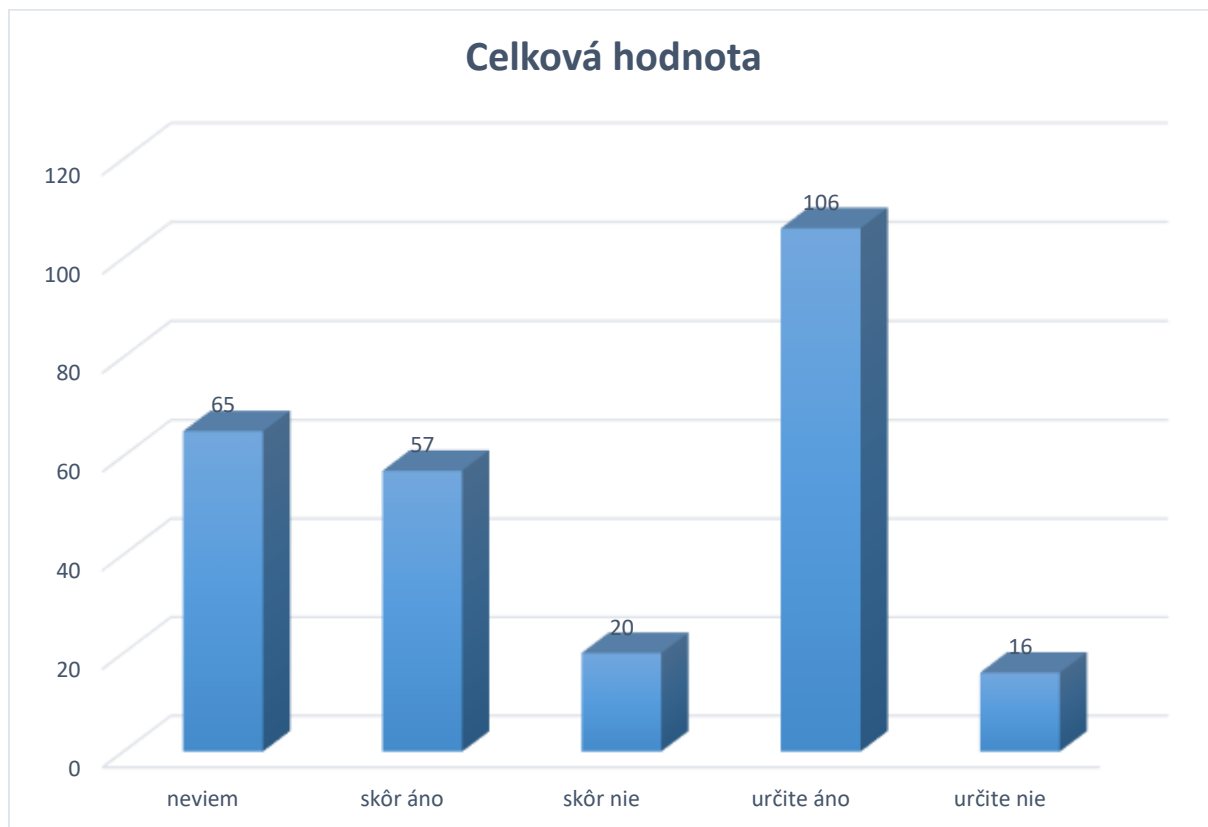
2.1. Ako hodnotíte organizáciu praktických cvičení/seminárov, vrátane metodického usmernenia?



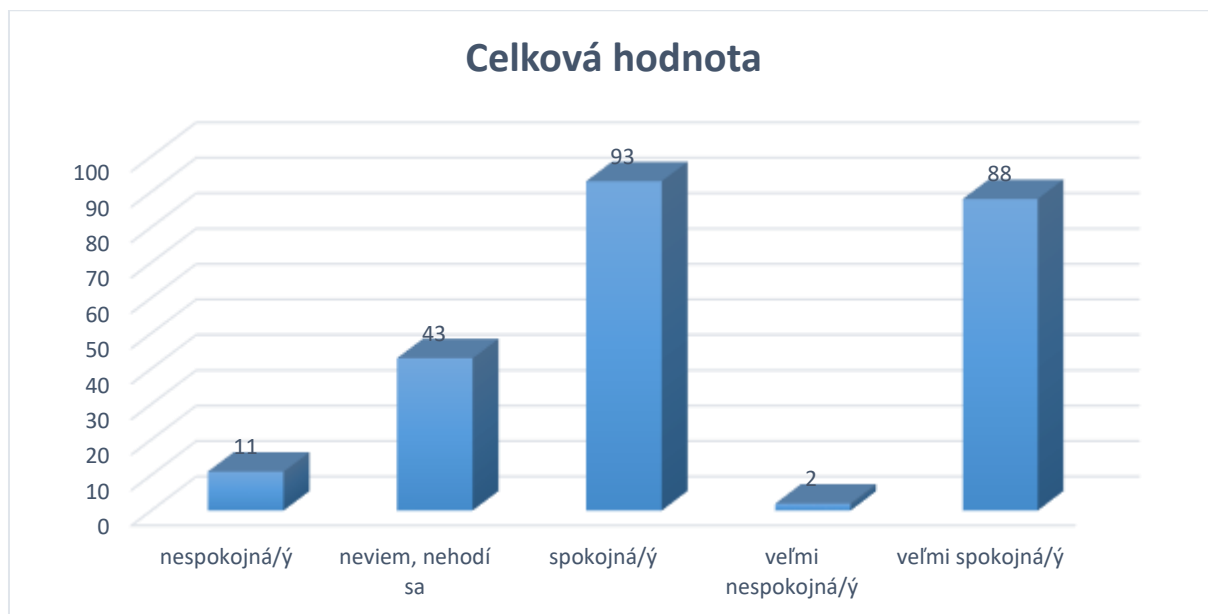
2.2. Úlohy a cvičenia vhodne dopĺňali a rozvíjali poznatky z prednášok



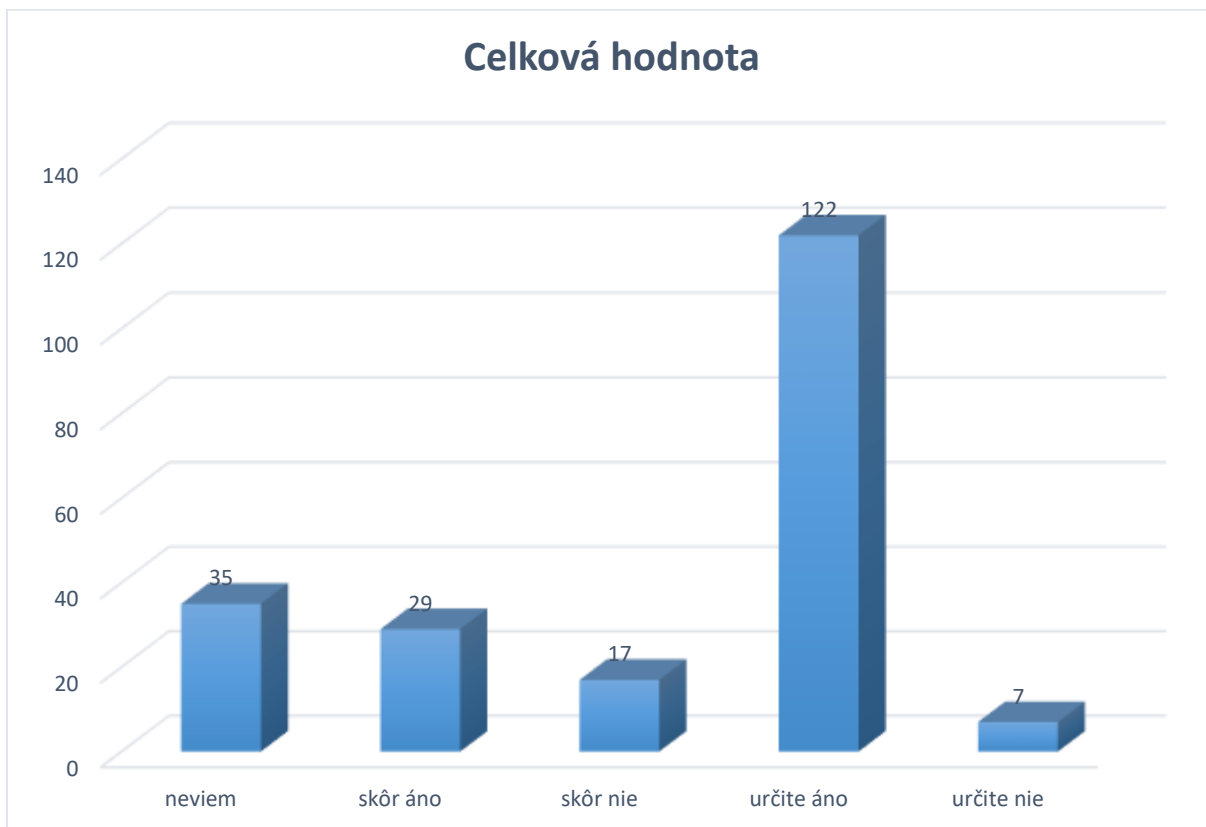
2.3. Vyučujúci viedol študentov k aktívnej účasti, samostatnosti v myslení a práci



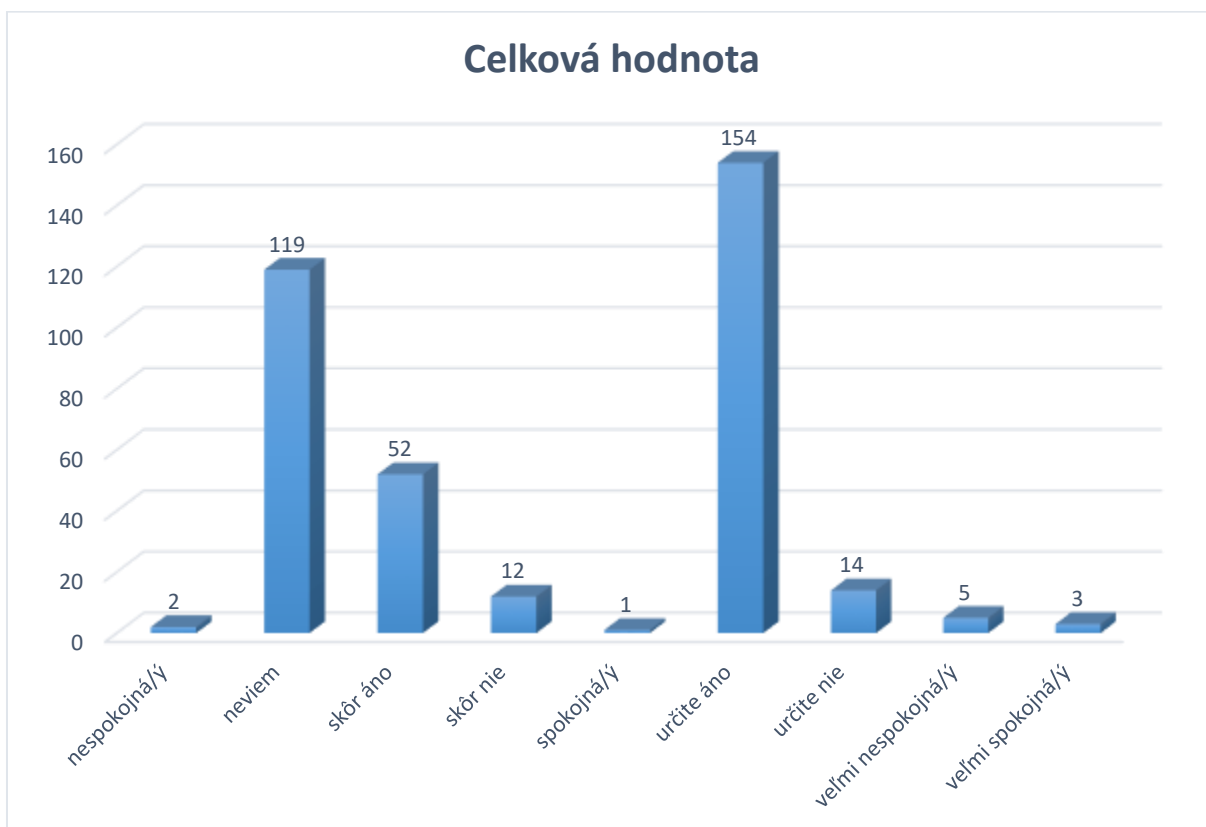
2.4. Zhodnoťte materiálne zabezpečenie výučbového procesu (napr. prednáškové miestnosti, praktikárne, technické zabezpečenie)



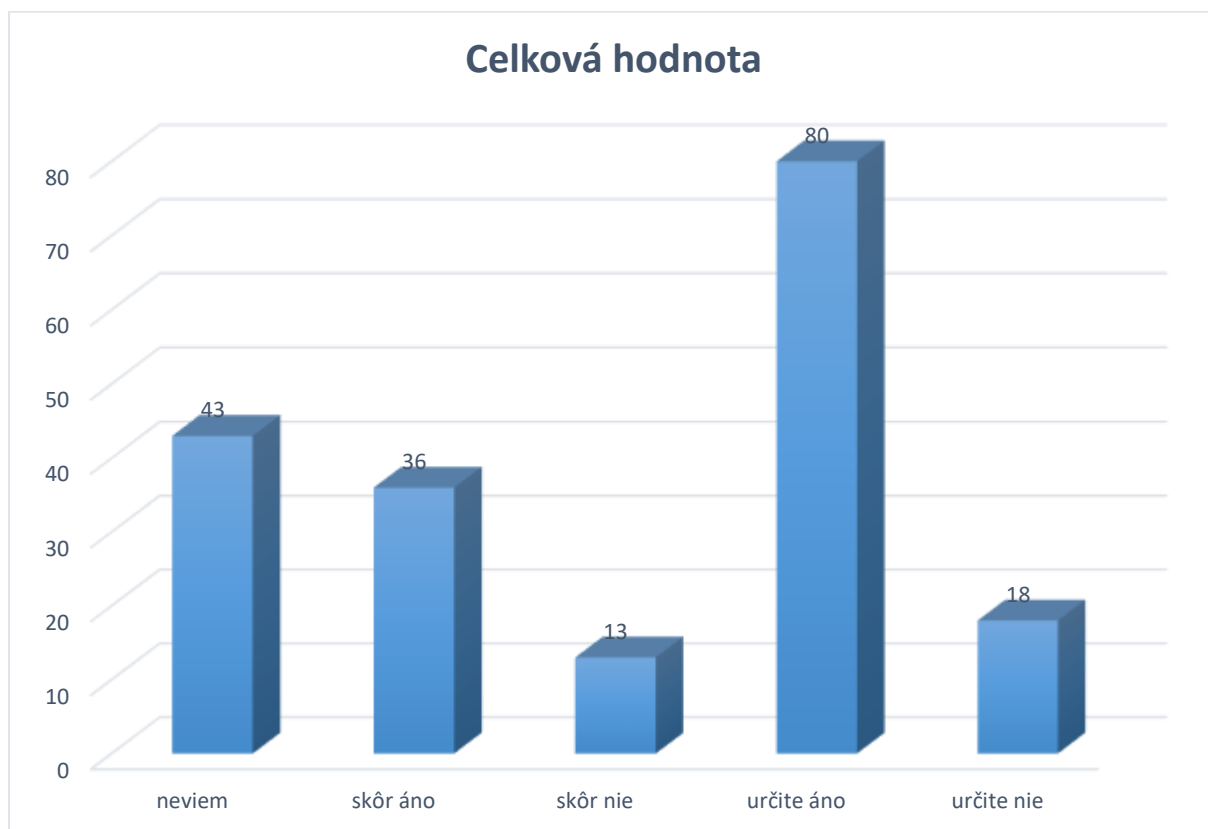
2.5. Vyučujúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky



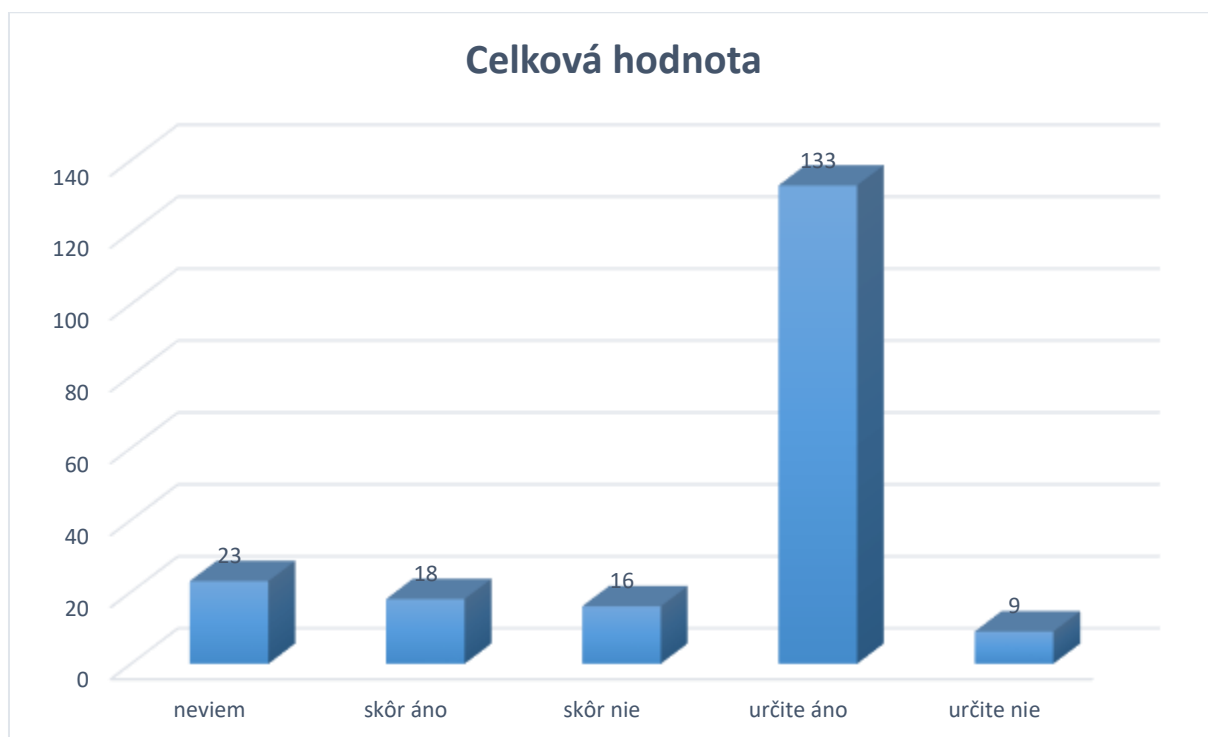
2.7. Úlohy a cvičenia vhodne dopĺňali a rozvíjali poznatky z prednášok:



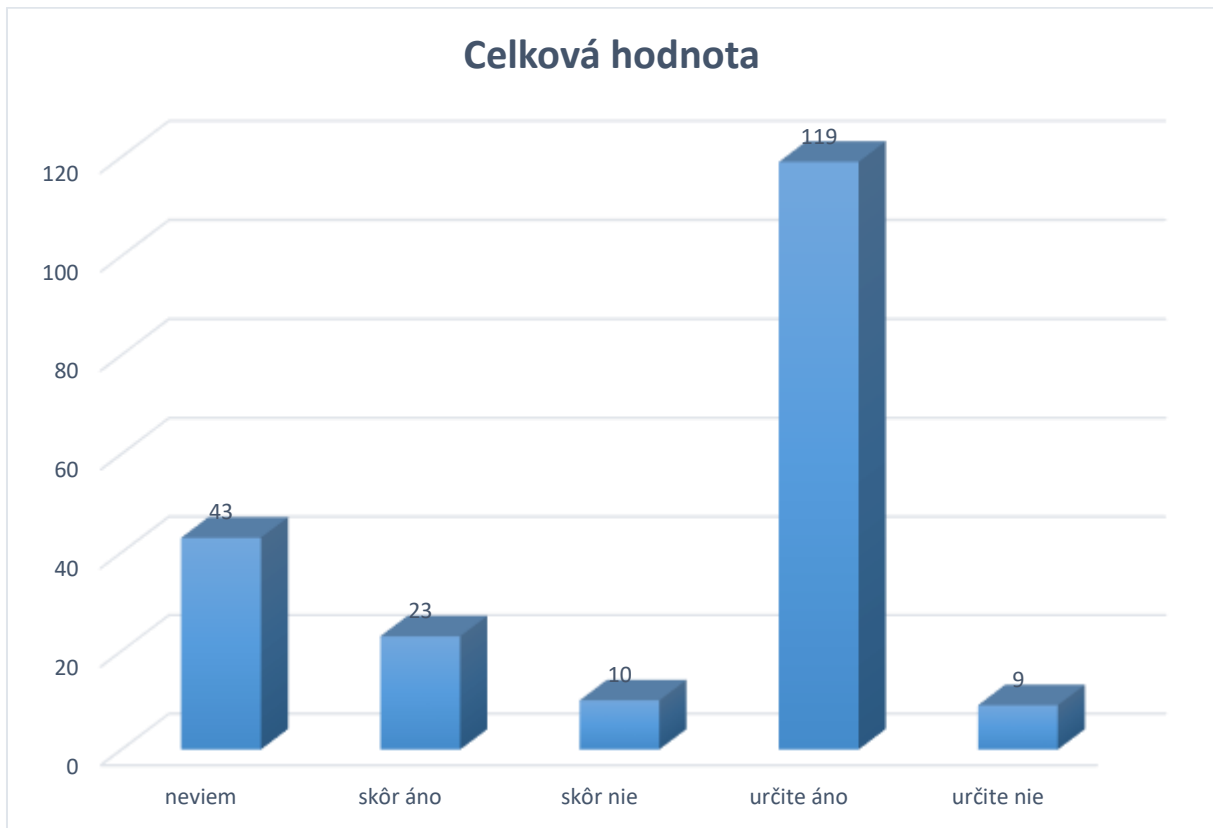
2.8. Vyučujúci viedol študentov k aktívnej účasti, samostatnosti v myslení a práci:



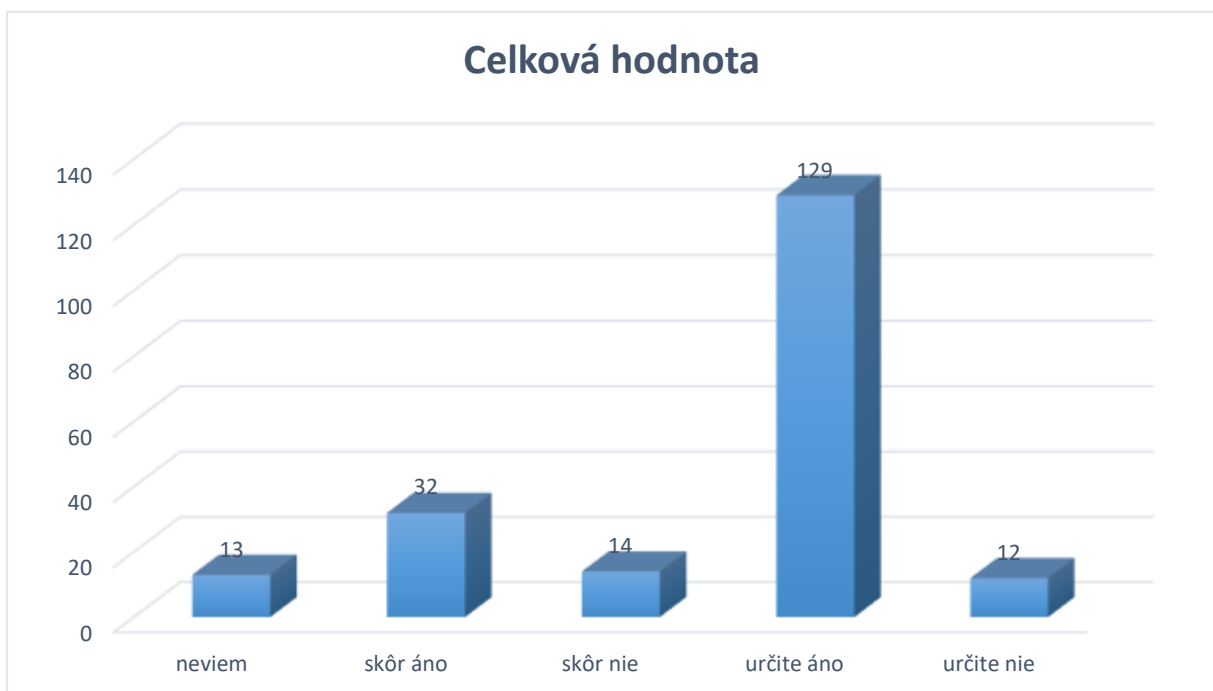
3.1. Podmienky priebežného hodnotenia boli včas a jasne definované, zverejnené a vyučujúci ich dodržiaval



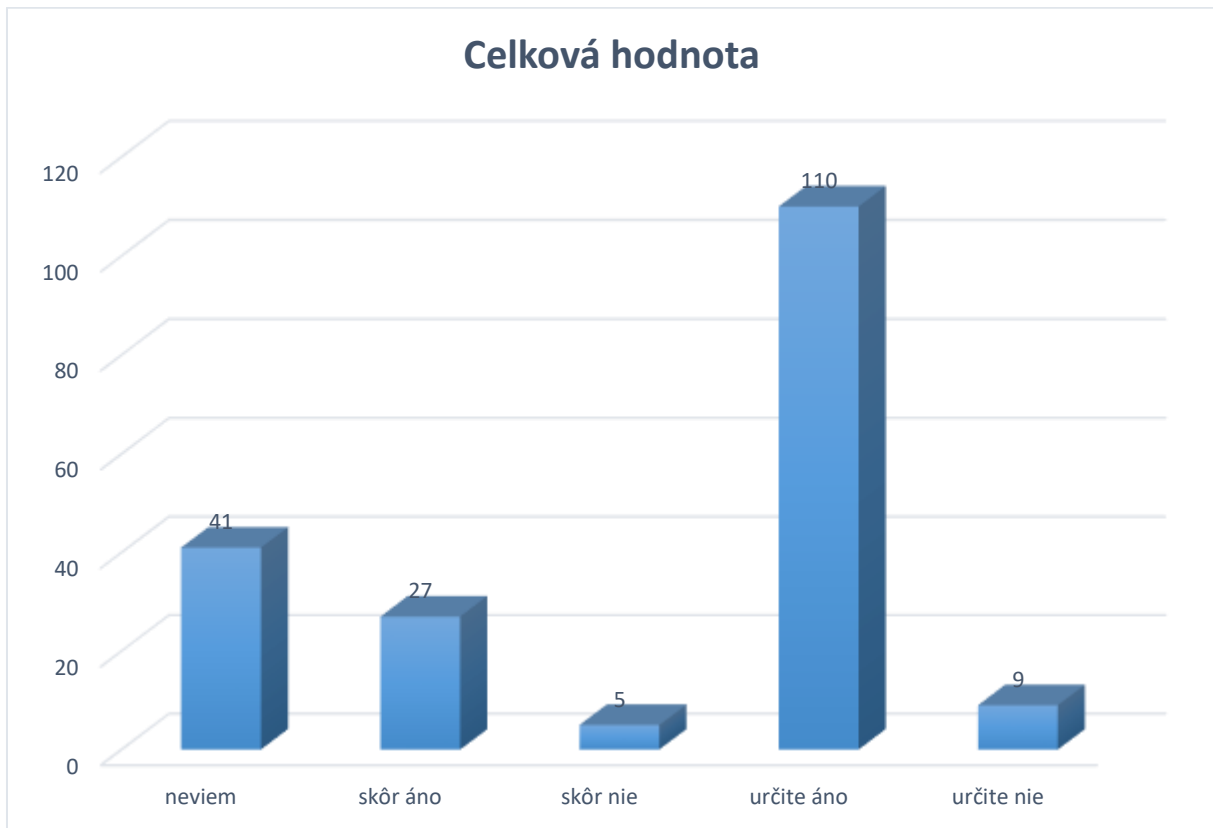
3.2. Priebežné hodnotenie bolo objektívne, dostatočné a dobre zdôvodnené



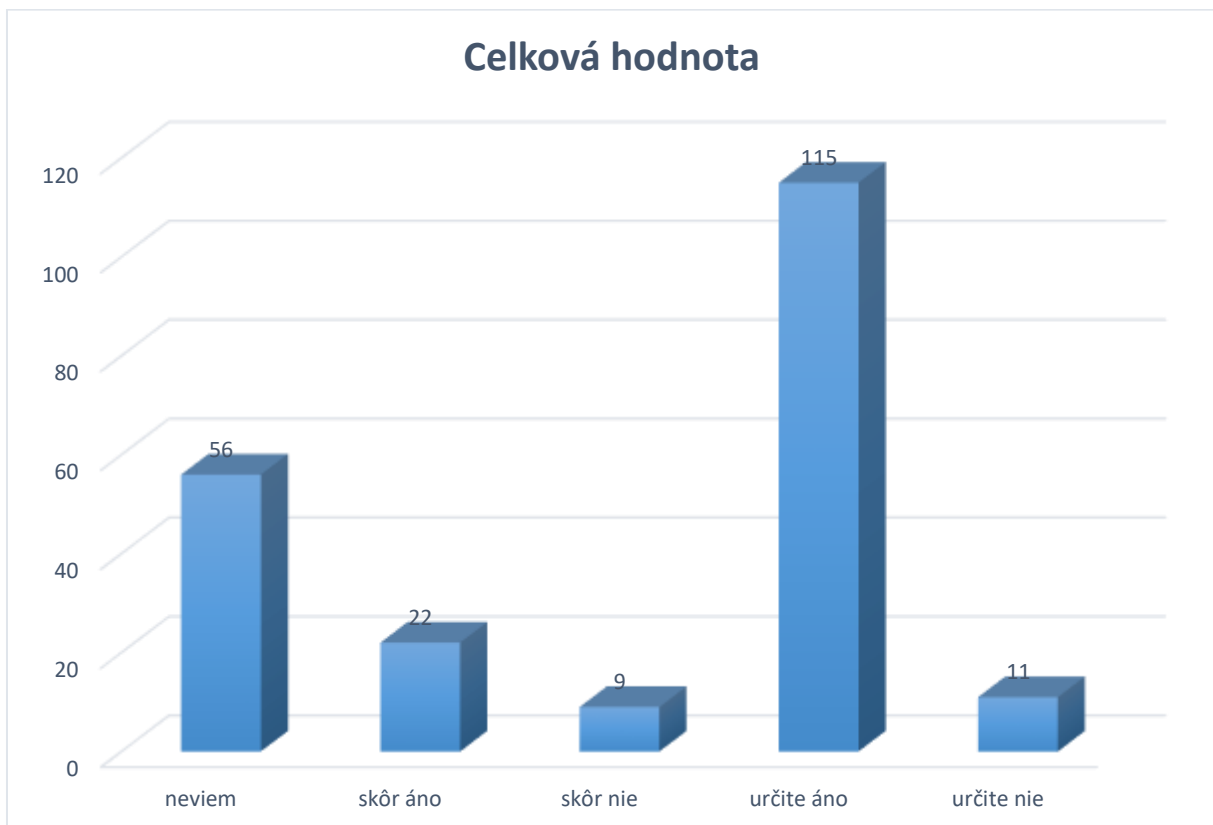
3.3. Termíny skúšok boli vypísané včas, v dostatočnom počte a boli vhodne rozložené (počas skúškového obdobia)



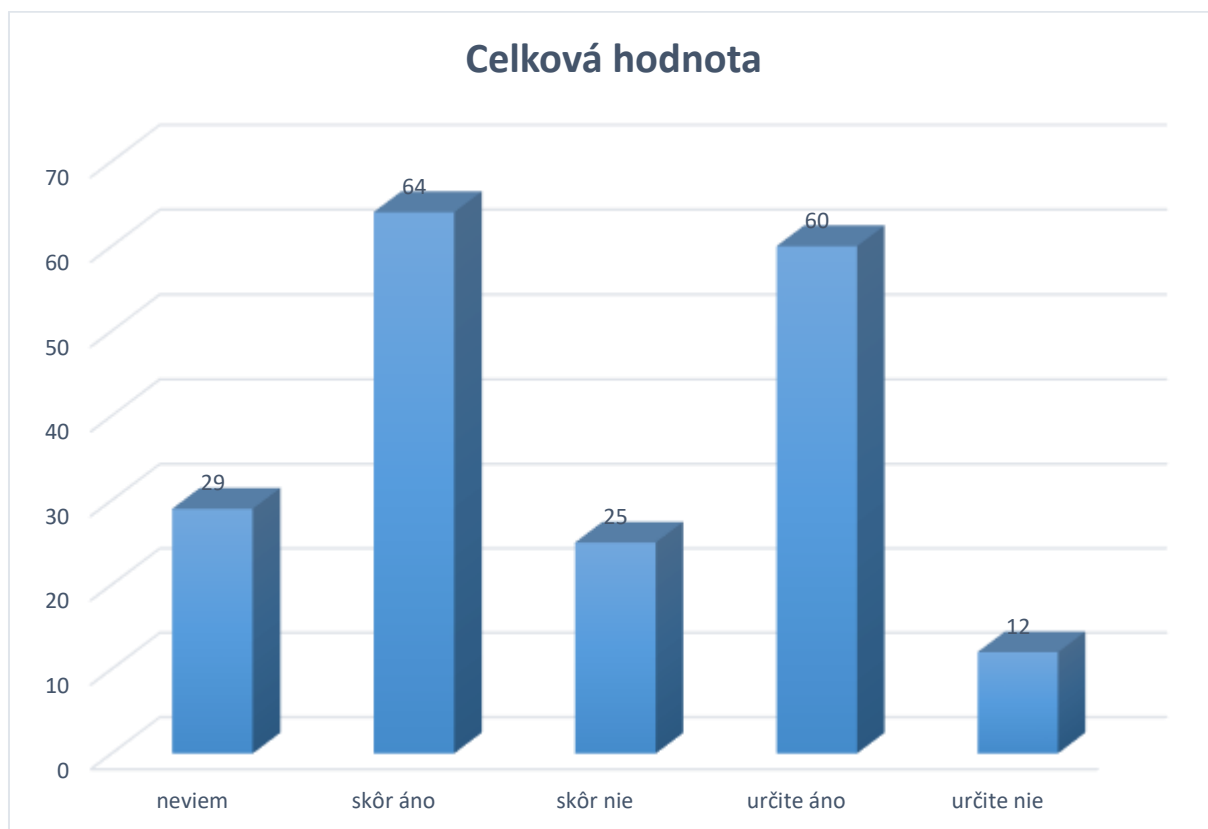
3.4. Skúšajúci vyžadoval vedomosti v súlade so zverejnenými požiadavkami



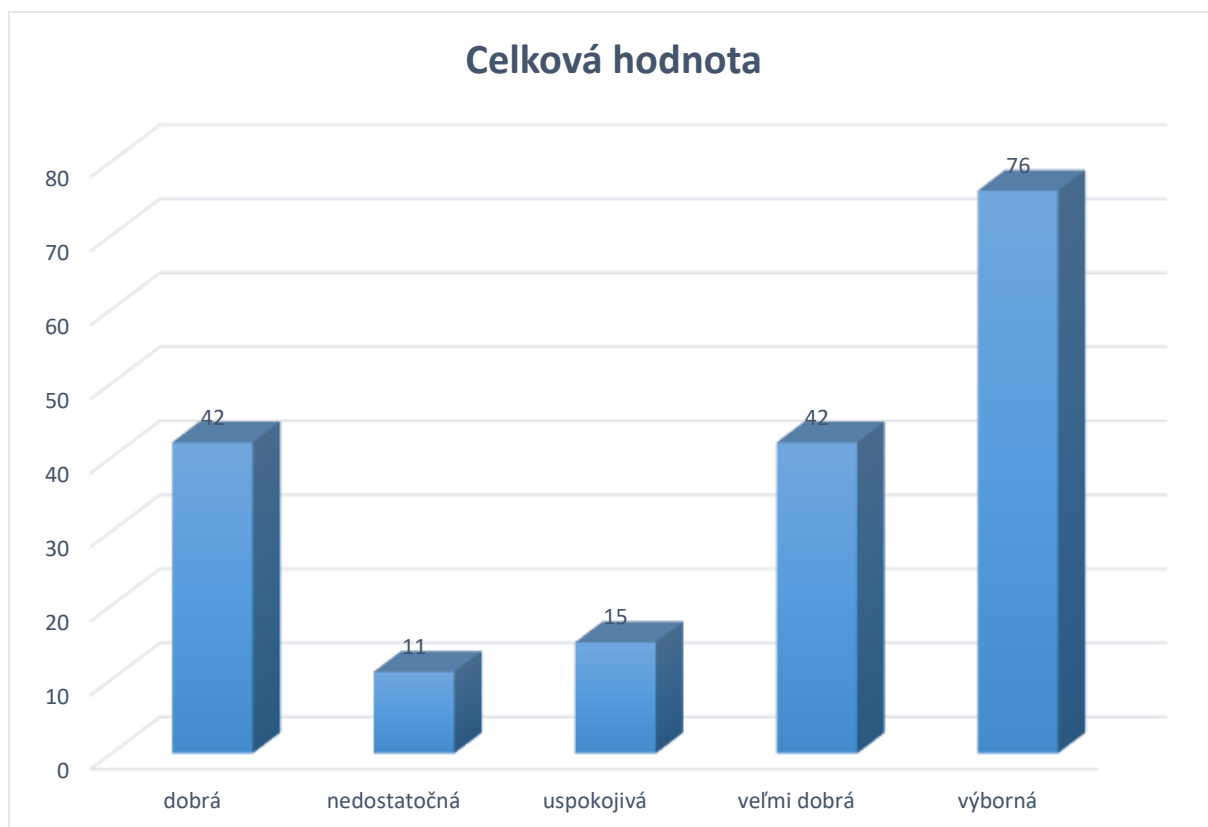
3.5. Skúšajúci bol pri hodnotení objektívny a upozornil na nedostatky



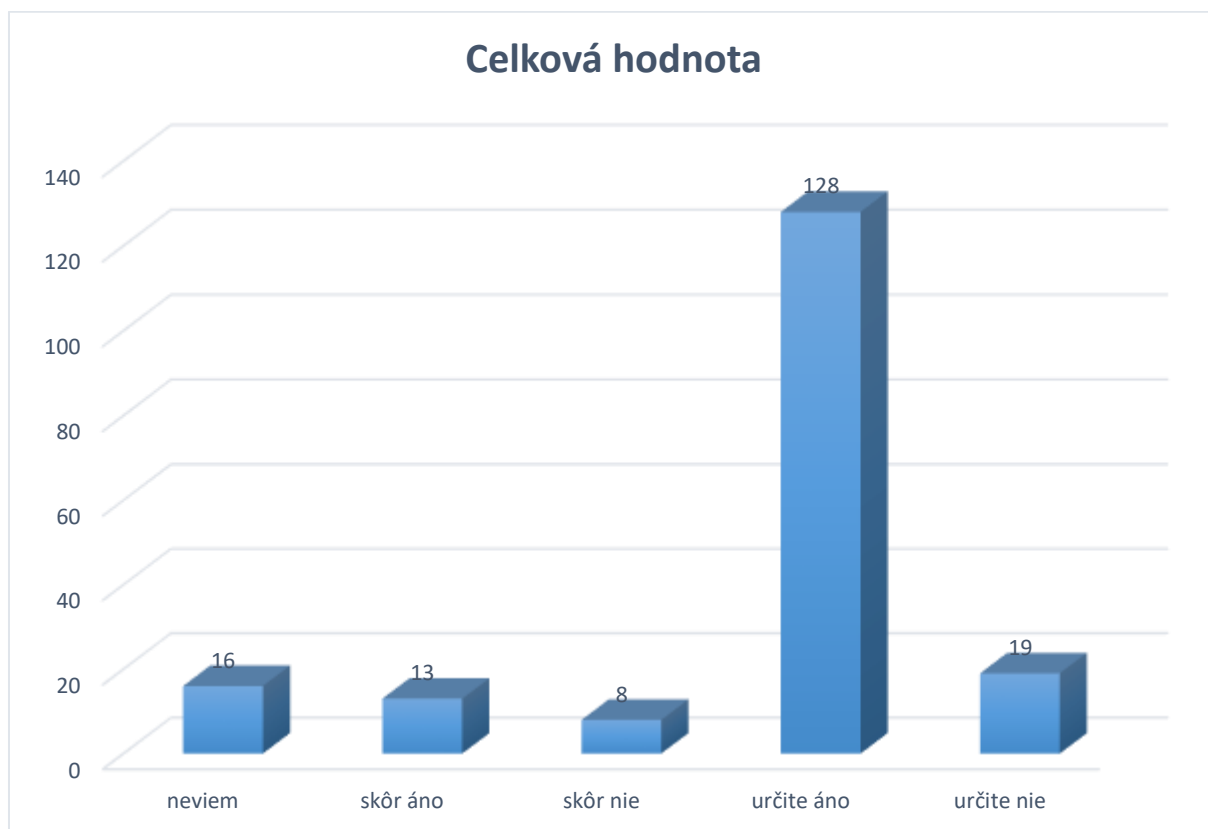
4.1. V priebehu výučby som sa aktívne zapájal/a do diskusie a práce



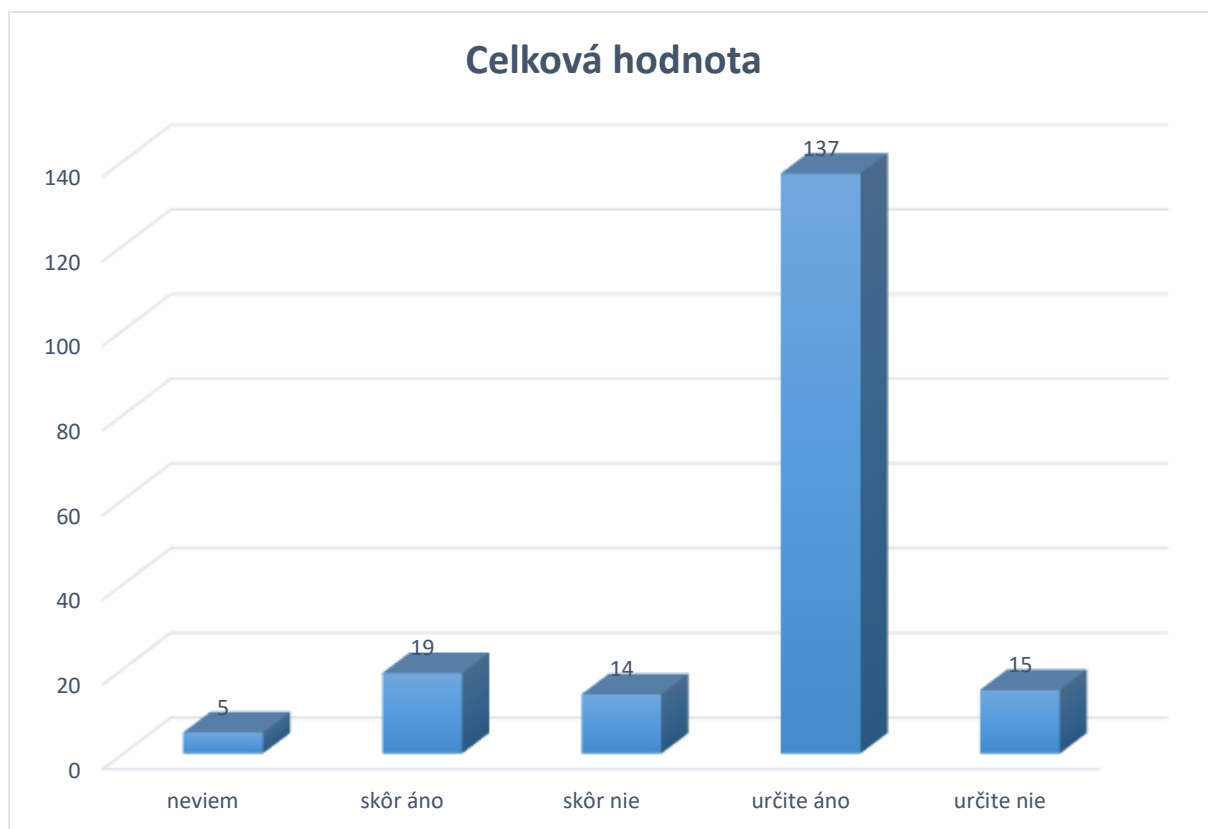
4.2. Zhodnoňte aktivitu študentov Vašej skupiny na predmete



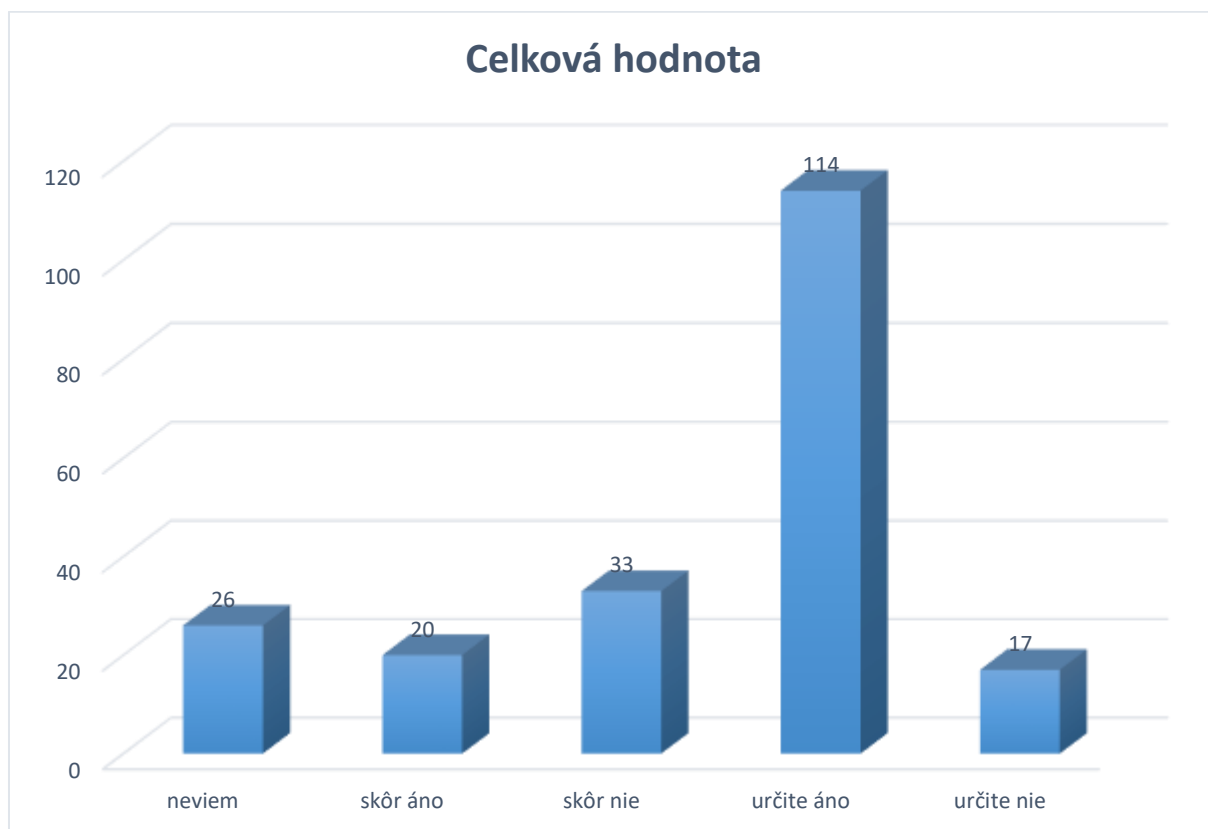
4.3. Boli nároky predmetu adekvátne vzhľadom na jeho kreditovú dotáciu?



4.4. Považujete predmet pre svoje ďalšie vzdelávanie za prínosný?



4.5. Prispel predmet k formovaniu Vášho vzťahu k budúcemu povolaniu?



Ako hodnotíte organizáciu praktických cvičení/seminárov, vrátane metodického usmernenia?

