



Vyhodnotenie dotazníkových prieskumov spokojnosti študentov s výučbou

Akademický rok 2016/2017

Študenti Právnickej fakulty UPJŠ v Košiciach mali možnosť dotazníkovou formou ohodnotiť absolvované predmety na fakulte v letnom semestri AR 2016/2017. Štruktúra dotazníka bola jednotná v rámci celej univerzity a tento sa realizoval prostredníctvom akademického informačného systému AIS.

Hodnotenia predmetov sa zúčastnilo spolu **147 študentov**, čo predstavuje **14,64 %** z celkového počtu študentov fakulty.

Vo vzťahu ku každému absolvovanému predmetu študenti hodnotili štyri základné oblasti:

1. **Kvalita prednášky, výklad, dostupnosť**
2. **Štruktúra a celková kvalita cvičení, seminárov**
3. **Priebežné hodnotenie a skúška**
4. **Sebahodnotenie a celkové zhodnotenie predmetu**

Okrem uvedeného študenti mohli napísať vlastné postrehy, námety a pripomienky k vzdelávaciemu procesu, jednotlivým predmetom a vyučujúcim.

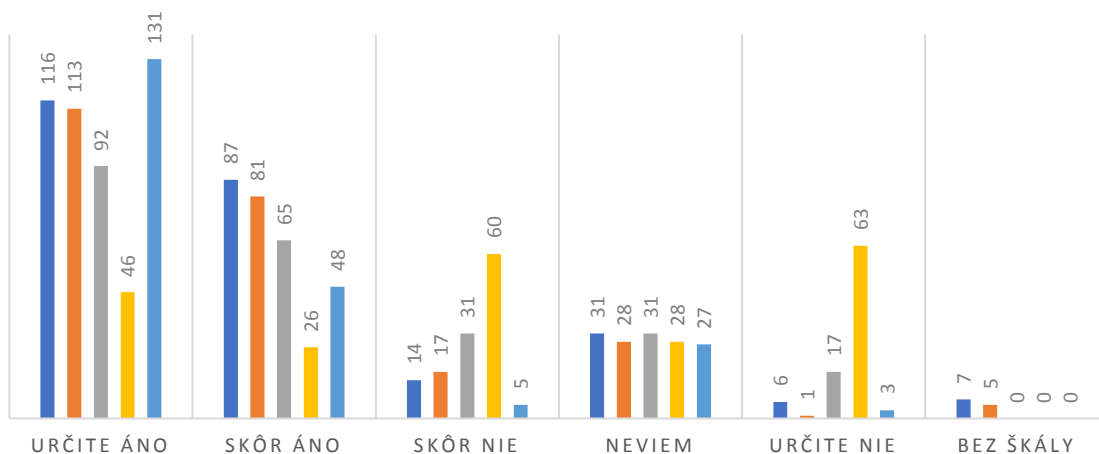
Výhodou realizácie dotazníkov prostredníctvom AIS bolo nielen ich automatické vyhodnotenie, ale rovnako možnosť každého učiteľa, ako aj vedúceho katedry/riaditeľa ústavu oboznámiť sa s výsledkami dotazníkov priamo v AIS-e.

Výsledky a vyhodnotenie študentských dotazníkov boli predmetom rokovania Vedeckej rady fakulty, Akademického senátu ako aj kolégia dekanky. Dotazníky a perspektívy ich realizácie v budúcnosti boli zároveň predmetom rokovania vedenia fakulty so študentmi, ktorí k dotazníkom formulovali určité výhrady. Obdobné závery boli formulované aj na zasadnutí akademického senátu fakulty.

Nižšie je uvedené **grafické vyhodnotenie odpovedí** študentov na jednotlivé otázky dotazníka.

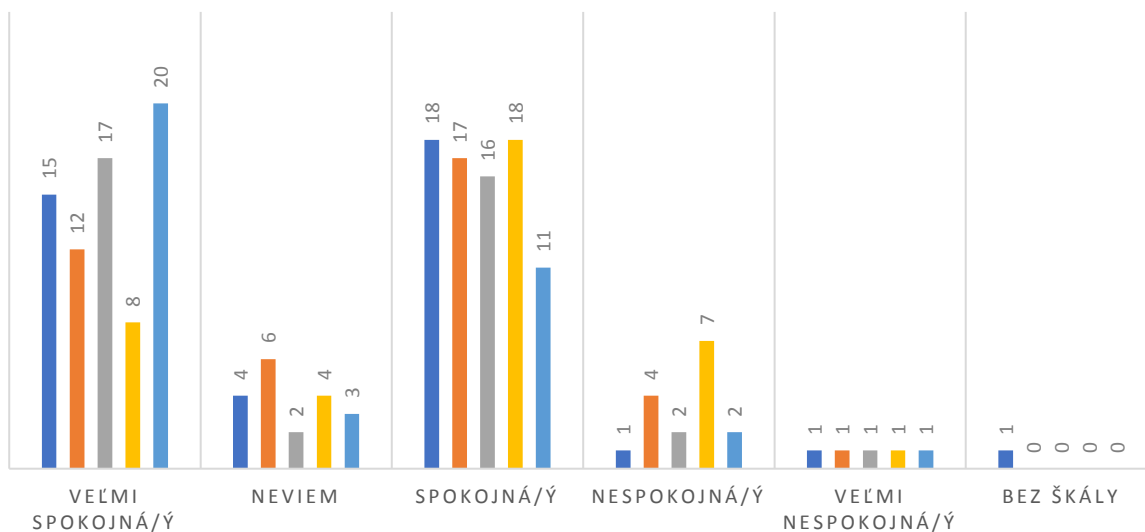
KVALITA PREDNÁŠKY, VÝKLAD, DOSTUPNOSŤ

- 1.1. Prednášky mali logickú štruktúru a jasne stanovené ciele
- 1.2. Prednášajúci vysvetlil učivo zrozumiteľne a poukázal na súvislosti preberaných tém s inými predmetmi
- 1.3. Prednášky boli doplnené príkladmi a ilustráciami, ktoré pomohli porozumieť obsahu prednášky
- 1.4. Prednášajúci využíval moderné výučbové technológie (napr. multimediálna projekcia, internet, simulátory)
- 1.5. Prednášajúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky



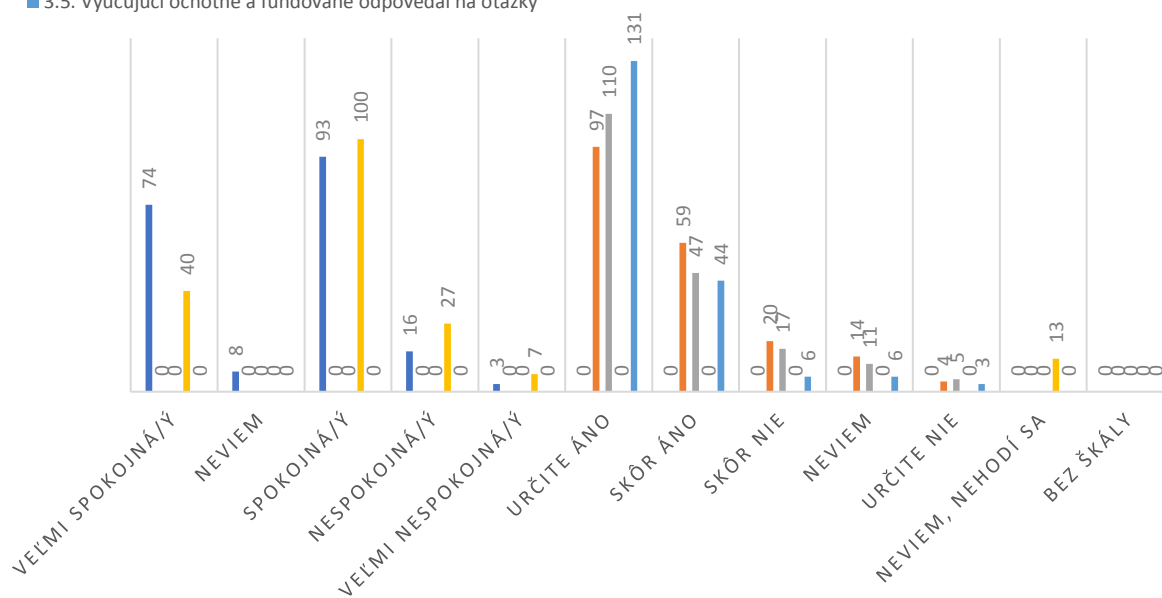
ŠTRUKTÚRA A CELKOVÁ KVALITA CVIČENÍ

- 2.1. Ako hodnotíte organizáciu praktických cvičení/seminárov, vrátane metodického usmernenia?
- 2.2. Úlohy a cvičenia vhodne dopĺňali a rozvíjali poznatky z prednášok
- 2.3. Vyučujúci viedol študentov k aktívnej účasti, samostatnosti v myslení a práci
- 2.4. Zhodnoťte materiálne zabezpečenie výučbového procesu (napr. prednáškové miestnosti, praktikárne, technické zabezpečenie)
- 2.5. Vyučujúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky



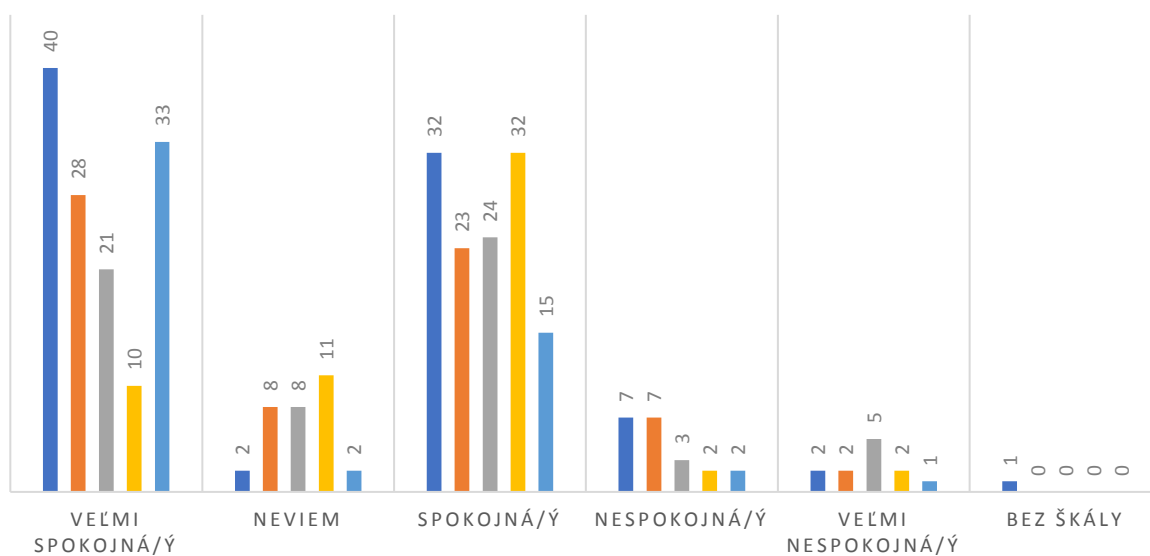
ŠTRUKTÚRA A CELKOVÁ KVALITA SEMINÁROV

- 3.1. Ako hodnotíte organizáciu seminárov, vrátane metodického usmernenia?
- 3.2. Úlohy a cvičenia vhodne dopĺňali a rozvíjali poznatky z prednášok
- 3.3. Vyučujúci viedol študentov k aktívnej účasti, samostatnosti v myslení a práci
- 3.4. Zhodnoťte materiálne zabezpečenie výučbového procesu (napr. prednáškové miestnosti, praktikárne, technické zabezpečenie)
- 3.5. Vyučujúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky



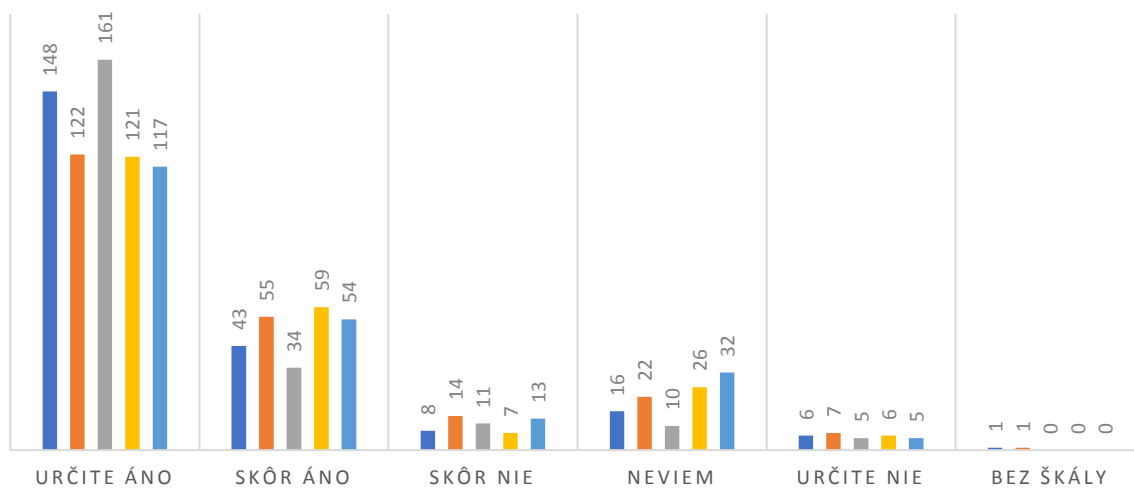
ŠTRUKTÚRA A CELKOVÁ KVALITA KONTROLOVANÉHO SAMOŠTÚDIA

- 4.1. Ako hodnotíte organizáciu kontrolovaného samoštúdia, vrátane metodického usmernenia?
- 4.2. Úlohy a cvičenia vhodne dopĺňali a rozvíjali poznatky z prednášok
- 4.3. Vyučujúci viedol študentov k aktívnej účasti, samostatnosti v myslení a práci
- 4.4. Zhodnoťte materiálne zabezpečenie výučbového procesu (napr. prednáškové miestnosti, praktikárne, technické zabezpečenie)
- 4.5. Vyučujúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky



PRIEBEŽNÉ HODNOTENIE A SKÚŠKA

- 5.1. Podmienky priebežného hodnotenia boli včas a jasne definované, zverejnené a vyučujúci ich dodržiaval
- 5.2. Priebežné hodnotenie bolo objektívne, dostatočné a dobre zdôvodnené
- 5.3. Termíny skúšok boli vypísané včas, v dostatočnom počte a boli vhodne rozložené (počas skúškového obdobia)
- 5.4. Skúšajúci vyžadoval vedomosti v súlade so zverejnenými požiadavkami
- 5.5. Skúšajúci bol pri hodnotení objektívny a upozornil na nedostatky



SEBAHODNOTENIE A CELKOVÉ ZHODNOTENIE PREDMETU

- 6.1. V priebehu výučby som sa aktívne zapájal/a do diskusie a práce
- 6.2. Zhodnoťte aktivitu študentov Vašej skupiny na predmete
- 6.3. Boli nároky predmetu adekvátne vzhľadom na jeho kreditovú dotáciu?
- 6.4. Považujete predmet pre svoje ďalšie vzdelávanie za prínosný?
- 6.5. Prispel predmet k formovaniu Vášho vzťahu k budúcemu povolaniu?

