**Príprava a zadanie na seminár z predmetu Obchodné právo III., LS**

*Príprava študenta na seminár spočíva v naštudovaní prednášky a príslušnej časti zákona a odporúčanej literatúry k téme, ktorá má byť precvičená daný týždeň podľa uverejnených Syláb k predmetu. Okrem iného sa žiada, aby bol študent náležite pripravený odpovedať na nasledovné otázky, príp. sa oboznámil s argumentáciou najvyššieho súdu v rozhodnutiach, ktoré má za úlohu naštudovať.*

**Téma: Logistické zabezpečenie podnikania (Zmluva o preprave veci. Zasielateľská zmluva. Zmluva o nájme dopravného prostriedku. Zmluva o prevádzke dopravného prostriedku. Zmluva o uložení veci. Zmluva o skladovaní)**

1. Kupujúci Alfa s.r.o. požiadal predávajúceho Beta s.r.o. pri predaji tovaru, aby ho mohol u neho ponechať a uložiť na dobu dvoch týždňov. Požiadavku odôvodňoval tým, že má plné sklady a jeho odberatelia v tejto lehote majú prevziať tovar zo skladu. Strany uzatvorili zmluvu na dobu dvoch týždňov s možnosťou je predĺženia. Zmluva bola dohodnutá na bezplatné opatrovanie uložených vecí. Opatrovateľ po uplynutí 5 dní oznámil, že žiada odmenu za opatrovanie, lebo s opatrovaním uloženej veci mu vznikajú zvýšené náklady. Okrem toho uviedol, že pri opatrovaní veci mu vznikla škoda na zariadení, kde má vec uloženú.

1. *Akú povahu má postavenie opatrovateľa pri porovnaní so skladovateľom?*
2. *Môže opatrovateľ požadovať od uložiteľa veci odmenu za opatrovanie, ktorá nebola dohodnutá a nebola predmetom zmluvy?*
3. *Ak vzniknú opatrovateľovi zvýšené náklady nepredvídateľné pri uzatváraní zmluvy, aký postup musí dodržať pri ich uplatňovaní?*
4. *Za akých podmienok môže opatrovateľ uplatniť nárok na náhradu škody spôsobenej uloženou vecou voči uložiteľovi?*

2. Má za následok neplatnosť zmluvy o skladovaní pre rozpor so zákonom podľa § 39 OZ, ak skladovateľ, ktorý sa v zmluve o skladovaní zaviazal prevziať vec , aby ju uložil a opatroval za odplatu, nemá opatrovanie v predmete svojho podnikania?

3. Aký vzájomný vzťah vniká medzi odosielateľom zásielky, dopravcom a príjemcom zásielky?

4. Podnikateľ Ján Malý si objednal u dopravcu spoločnosti Doprava SK, s.r.o. prepravu zásielky. Poverený zamestnanec spoločnosti zásielku prevzal a prevzatie potvrdil v prepravnom liste, v ktorom bolo uvedené, že dopravca nezodpovedá za škodu spôsobenú treťou osobou, s čím zamestnanec podnikateľa Malého písomne súhlasil. V skladisku, kde bola zásielka uložená, došlo k požiaru, ktorý bol spôsobený okoloidúcim a zásielka zhorela. Podnikateľ Malý žaluje dopravcu o náhradu škody za zhorenú zásielku. Spoločnosť Doprava SK, s.r.o. namieta, že požiar nespôsobili jeho zamestnanci, ale škoda bola spôsobená horľavou povahou zásielky a navyše, za škodu spôsobenú treťou osobou nezodpovedá.

*Posúďte: (i) aký typ zmluvy podnikatelia medzi sebou uzavreli, (ii) námietky spoločnosti Doprava SK, s.r.o a (iii) oprávnenosť nárokov podnikateľa Jána Malého.*

*5.* Pán Veselý je vlastníkom motorového vozidla s veľkým úložným priestorom a sľúbil doviesť p. Smutnému, konateľovi spoločnosti ALFA, s.r.o., obklady potrebné pri rekonštrukcii sídla spoločnosti. Písomná zmluva bola stručná a obsahovala záväzok p. Veselého dňa 1.4.2019 do 12:00 hod. previesť automobilom zn. KIA Sportage reg. zn. 2E4 7821, spolu 60 kg obkladačiek v celkovo 4 jazdách (z dizajnového štúdia do sídla spoločnosti), a ALFA, s.r.o. sa zaviazala zaplatiť v hotovosti 750 Eur. Keďže v dohodnutom dátume sa p. Veselý neobjavil do 14:00, konateľ Smutný zabezpečil v mene ALFA, s.r.o. dopravu cez spoločnosť Presuny, a.s. Dňa 2.4.2019 dopoludnia pristavil p. Veselý vozidlo s tým, že je pripravený materiál doviesť. Zistil však, že sa o jeden deň pomýlil a ospravedlnil sa p. Smutnému, ten však od neho žiadal úhradu sumy 850 Eur, ktorú musel uhradiť spoločnosti Presuny, a.s.

Veselý sa bráni, že keby ho p. Smutný telefonicky kontaktovať pred objednaním náhradnej dopravy, určite by prišiel, nakoľko sa pomýlil len v dátume.

1. *Aký zmluvný typ bol medzi stranami uzavretý? (p. Veselý nie je podnikateľ)*
2. *Bola zmluva platne uzavretá?*
3. *Posúďte a odôvodnite uplatnené nároky p. Smutného a relevantnosť obrany p. Veselého.*