**Príprava a zadanie na seminár z predmetu Obchodné právo III, LS**

*Príprava študenta na seminár spočíva v naštudovaní prednášky a príslušnej časti zákona a odporúčanej literatúry k téme, ktorá má byť precvičená daný týždeň podľa uverejnených Syláb k predmetu. Okrem iného sa žiada, aby bol študent náležite pripravený odpovedať aj na nasledovné otázky, príp. sa oboznámil s argumentáciou súdu v rozhodnutiach, ktoré má za úlohu naštudovať.*

**Téma: Uzavieranie obchodných zmlúv + culpa in contrahendo + výklad právnych úkonov**

1. Kedy dochádza k uzavretiu zmluvy na základe verejného návrhu a obchodnej verejnej súťaže podľa ObchZ?
2. Vysvetlite podstatu inštitútu predzmluvnej zodpovednosti (Culpa in contrahendo): **Rozsudok NS ČR, sp. zn. 29 Odo 1166/2004 z 11. októbra 2006**
3. Porovnajte zmluvu o budúcej zmluve v občianskom a obchodnom práve (§ 50 OZ a § 289 ObchZ) – uveďte v čom sú rozdiely a ako by mal byť formulovaný žalobný petit po tom, čo povinná osoba odmietne uzavrieť zmluvu v oboch prípadoch.
4. Výklad právnych úkonov: **nález ÚS SR sp. zn. I. ÚS 242/07 z 3. júla 2008**

Porovnajte pravidlá pre výklad právnych úkonov podľa OZ a ObchZ. V akej lehote je možné dovolávať sa neplatnosti právneho úkonu podľa § 267 ObchZ?

1. Spoločnosť Malinovka s.r.o. ako budúci kupujúci uzavrela zmluvu o budúcej zmluve s predávajúcim Jánom Novákom – pestovateľom ovocia so záväzkom na uzatvorenie zmluvy na dodanie jabĺk. V zmluve bol určený predmet zmluvy – 100kg jabĺk a taktiež kúpna cena za 1kg jabĺk 50 centov. Taktiež bol v zmluve určený záväzok predávajúceho uzatvoriť budúcu zmluvu. Sklad predávajúceho však vyhorel a zničil celú úrodu. Malinovka s.r.o. vyzvala po 13 mesiacoch odo dňa uzatvorenia zmluvy o budúcej zmluve p. Nováka na splnenie záväzku zo zmluvy. Ján Novák na výzvu nereagoval a tak Malinovka, s.r.o. požiadala súd o určenie obsahu kúpnej zmluvy. Pán Novák však pred súdom uviedol, že nemôže splniť svoj záväzok uzatvoriť kúpnu zmluvu, lebo došlo k požiaru skladu a táto skutočnosť bola uvádzaná všade v tlači, teda je všeobecne známa.
	1. Bola zmluva o budúcej zmluve uzavretá platne?
	2. Kto môže rozhodovať o obsahu budúcej zmluvy?
	3. Je obrana zaviazanej strany oprávnená?
2. Podnikateľa Jána Kováča oslovil reklamný leták, ktorý obsahoval ponuku prezentovať svoje kováčske výrobky na remeselnom veľtrhu prevádzkovanom spoločnosťou Remeslo-SR, s.r.o. Pán Kováč vyplnil priložený formulár, zaškrtol objednávku miesta v reklamnom stánku a  tento zaslal na uvedenú adresu spoločnosti. Nevenoval pozornosť textu v  letáku uvedenom malým písmom, podľa ktorého sa podmienky služby spravujú Podmienkami prezentácie a Veľtržným poriadkom spoločnosti Remeslo-SR s.r.o., ktoré sú k nahliadnutiu v priestoroch veľtrhu. Následne mu spoločnosť Remeslo-SR s.r.o. zaslala bez ďalšieho faktúru na cenu, ktorá zodpovedá objednanému plneniu. Pán Ján Kováč však túto zásielku prehliadol a nechal ju dva týždne neotvorenú, tovar zabalil a vydal sa na cestu na veľtrh.
3. Bola uzatvorená zmluva? Kedy? Identifikujte návrh a prijatie. Aký charakter má reklamný leták v tomto prípade?
4. Aký je obsah zmluvy? Sú „Podmienky prezentácie a veľtržný poriadok“ súčasťou zmluvy?