**KAUZA ĎURČANSKÁ**

V lete roku Pána 1739 sa v Trenčianskej župe začali diať zvláštne veci. Najprv prišlo sucho, takže všetko obilie tesne pred žatvou zoschlo, potom lejak s krúpami zničil ovocie na stromoch. Domáce zvieratá postihla nejaká záhadná choroba, ktorú nikto nepoznal. Isté bolo len to, že sa kravy akoby zbláznili a býky sa chceli páriť s ovcami. Psy útočili na svojich majiteľov a mačky prestali chytať myši. Hrozilo, že vypukne hlad a choroby. I zasadli múdri muži z trenčianskeho župného zhromaždenia a dali sa do rozhutovania, čože ten stav spôsobilo, keďže iba hen v Turci, na Orave ale aj na Liptove bolo všetko v najlepšom poriadku Božom. Hútali, hútali a na iné prísť nemohli, len že za tým musia byť bosorky...

 I vydala Trenčianska župa vyhlášku, ktorú župný bubeník hneď a zaraz vybubnoval, v ktorej stálo, že ak niekto vie o osobe, ktorá sa živí podozrivým majstrovaním, nech to hneď a zaraz oznámi svojmu slúžnemu alebo rovno Jeho Milosti podžupanovi. I začali chodiť na úrady počestní obyvatelia župy a hlásiť, čo videli. Úrady museli oddeliť výmysly od skutočných podozrení.

Naveľa súd prijal oznámenie na podozrivé správanie žilinskej babice Hrbatej Johany a predvolal ju na výsluch. Hrbatú Jolanu videli počestní veriaci ako často chodí do kostola a prijíma Telo Božie. Svedok Jano Papľuha si však na poslednej Svätej omši všimol, že Hrbatá Jolana Telo Božie neprehltla, ale v lavici vypľula a schovala do vreckovky, ktorú si vložila na neslušné miesto. Hneď a zaraz oznámil to, čo videl, úradom. Darmo bol Jano Papľuha už starý a všetci o ňom v dedine vedeli, že ledva dovidí na koniec svojho nosa, nieto ešte do druhej lavice v kostole, súd prijal jeho svedectvo, lebo ho potvrdila aj suseda Hrbatej Jolany Anča Pyskatá. Darmo sa Hrbatá Jolana pred súdom bránila, že je počestná kresťanka a ani muche by neublížila. Pri prehliadke jej tela fyzikus našiel znamenia čarodejníctva na pravom boku a to stačilo. Preto ju súd podrobil výsluchu útrpným právom, pri ktorom sa priznala, že svojimi čarami spôsobila všetky horeuvedené škody. Čary robila tak, že si stiahla pančuchy pri splne na sabate čarodejníc v Noci na Svätého Jána Krstiteľa a so svojimi spoluvinníčkami zabila novorodenca a vedúca jej čarodejníckeho spolku zjedla jeho srdce. Potom leteli na lietajúcom hadovi k Luciferovi do pekla, kde s ním všetky obcovali, ale najviac vedúca čarodejnica. Keď sa jej súd pýtal na mená spoluvinníčok, s ktorými bosorovala a škodila, označila grófku Katarínu Ďurčanskú za vedúcu spolku čarodejníc. Grófka je vraj schopná kedykoľvek sa premeniť na mačku a dokáže robiť kúzla o akých svet nechyroval. Tiež menovala ostatné členky čarodejníckej kompánie, ktoré boli predvolané a vypočuté. Štyri z nich sa na mučidlách priznali k svojim zločinom. Ostatné tri boli prepustené na slobodu a ich mená boli očistené. Babicu Hrbatú Johanu s vinnými členkami čarodejníckeho spolku preto súd odsúdil na očistný trest smrti upálením. Trest bol vykonaný nasledujúceho dňa.

Osobitne bola predvolaná grófka Ďurčanská. Sudca jej dal otázku, či vie, prečo bola predvolaná. Ona odpovedala, že netuší. Tak jej prečítali zápisnice z výsluchov odsúdených bosoriek. Všetky ju označili za hlavu svojho zločinného spolku, preto súd nariadil podrobiť ju ako podozrivú bosorku rovno prehliadke tela. Bránila sa, ale nič nezmohla. Katovi paholci ju schmatli a vyzliekli. A nenadarmo sa bránila. Na jej tele župný fyzikus našiel na vnútornej strane ľavého stehna stopu diablovho kopyta, ktorá bola necitlivá na vpich ihly. Preto bola grófka Ďurčanská podrobená útrpnému výsluchu s použitím vyväzovania. Pri tomto výsluchu sa priznala k vine. Spočiatku tvrdila, že je nevinná, ale po použití závaží potvrdila, že sa stýkala s diablom, ktorý si hovoril Belial, obcovala s ním v pekle pred samotným Luciferom a sám vrchný diabol ju označil na stehne odtlačkom svojho kopyta. Má vraj doma od neho mastičku, ktorú keď použije, dokáže sa premeniť v akéhokoľvek živého tvora. Na sabate čarodejníc v Noc na svätého Jána Krstiteľa sa zúčastnila spolu s ostatnými odsúdenými čarodejnicami. A svojimi kúzlami škodili ľuďom.

Zároveň však jej manžel - gróf František Ďurčanský na súde svojou prísahou potvrdil, že sa spolu s manželkou v Deň Svätého Jána Krstiteľa nachádzal vo Viedni na bále u grófa Pálffyho, ktorý sa konal pri príležitosti zásnub jeho najmladšej dcéry Genovévy Amálie s barónom Vitézom. Zároveň poveril skupinu advokátov zastupovaním manželky. Tí poukázali na nesúlad s ustanoveniami Tripartita. Súd pripustil že obžalovaná môže byť zastupovaná v konaní a rozhodol, že ak jej advokáti preukážu nesúlad s uhorským obyčajovým právom, bude prepustená na slobodu a jej útrpný výsluch bude považovaný za nevykonaný. Bude však ďalej stíhaná na slobode. Ak sa tak stane a obžalovaná bude prepustená z temnice, žalobu hneď a zaraz vypracuje župný právny zástupca so svojimi pomocníkmi, aby konanie mohlo ďalej pokračovať. Grófka nebude musieť byť na súde osobne prítomná, jej advokáti však budú ručiť za to, že sa prípadnému odsudzujúcemu rozsudku podrobí. Zároveň budú predvolaní a vypočutí ďalší svedkovia – osoby, ktoré boli v predošlom konaní oslobodené ako aj tí, ktorí by mohli dosvedčiť alebo vylúčiť účasť grófky Ďurčanskej na sabate čarodejníc v Noc na Svätého Jána Krstiteľa. Súdne konanie pokračuje...

**Zdroj:** Archív Maďarského národného múzea, Fol. Lat. 3731. Beliczay diplomatarium

 XII. 1193.

**ÚLOHY:**

1. Určite vecne, funkčne a miestne príslušný súd, na ktorý právnici grófky Ďurčanskej podajú svoj návrh.

2. O čo sa bude opierať návrh obhajcov grófky Ďurčanskej?

3.Charekterizujte trestný čin čarodejníctva a jeho trestanie v uhorskom feudálnom práve?

3. Vypracujte obžalobu a obhajobu s presnou právnou kvalifikáciou veci.

**Pomôcka:**

Vecne príslušným je súd, pred ktorým sa daný prípad môže prejednávať v prvom stupni. Funkčne príslušným je súd, pred ktorým sa prípad môže prejednávať v opravnom konaní. Miestna príslušnosť znamená teritoriálne umiestnenie vecne alebo funkčne príslušného súdu.
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