



**Katedra obchodného práva a hospodárskeho práva,
Katedra pracovného práva a práva sociálneho zabezpečenia
a Ústav medzinárodného práva a európskeho práva**

Vás pozýva na

**Študentské sympóziu
z obchodného, pracovného a medzinárodného práva súkromného**

na tému

“Rozhodovacia prax súdnych autorít v súkromnom práve”

Dátum: 29. novembra 2024

Miesto konania: bude upresnené

Máte záujem rozvinúť si svoje analytické a argumentačné schopnosti a zároveň preskúmať zaujímavé právne závery súdov? Práve pre Vás sme pripravili túto jedinečnú príležitosť.

Tento ročník sympózia ponúka možnosť oboznámiť sa so súdnymi rozhodnutiami z oblasti obchodného práva a pracovného práva, vrátane rozhodnutí s cudzím prvkom. Sympóziu je určené pre študentky a študentov všetkých ročníkov Právnickej fakulty UPJŠ v Košiciach, bez ohľadu na doposiaľ absolvované predmety.

Pridajte sa na diskusiu k nám a využite túto príležitosť na zdokonalenie svojich právnych zručností. Tešíme sa na Vašu účasť a veríme, že sympóziu Vám prinesie cenné skúsenosti, ktoré Vás posunú na ceste k úspešnej právnickej kariére.

Ako postupovať?

1. Vyberte si rozhodnutie, ktoré Vás zaujalo.
2. Svybranou témou sa prihláste priamo konzultantovi na zverejnenú emailovú adresu **do 7. októbra 2024**
3. Písomné spracovanie rozhodnutia v rozsahu 2-4 normostrany odovzdajte **do 28. novembra 2024**

Čo Vás čaká?

- Prezentácia zaujímavého rozhodnutia pred spolužiakmi a diskusia v príjemnom prostredí.
- Publikácia glosovaného rozhodnutia v elektronickej zborníku zverejnenom na webovom sídle Právnickej fakulty UPJŠ.
- Získanie ďalšej odbornej skúsenosti do životopisu.

V prípade akýchkoľvek otázok nás neváhajte kontaktovať (zofia.mrazova@upjs.sk).

Tešíme sa na Vás!





Rozhodnutia študentského sympózia z obchodného, pracovného a medzinárodného práva súkromného

“Rozhodovacia prax súdnych autorít v súkromnom práve”

Obchodné právo

Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: 2Obdo/15/2023 zo dňa 26.04.2023

Rozhodnutie sa zaoberá obchodnoprávnym sporom medzi rakúskou spoločnosťou Brucha Gesellschaft m.b.H. a slovenskou spoločnosťou Siluma, spol. s r.o. Zaujímavý spor ohľadom reklamácie a nárokov zväd dodaného tovaru, rozoberá sa taktiež aktívna vecná legitímácia a procesný postup prvoinštančného, rovnako aj druhoinštančného súdu.

Konzultant: Mgr. Andrej Oriňák (andrej.orinak@student.upjs.sk) v spolupráci s doc. JUDr. Reginou Hučkovou, PhD.

Rozsudok SD EÚ z 3. septembra 2024 v spojených veciach C-611/22 P a C-625/22 P (zlúčenie obchodných spoločností).

Jedná sa o veľmi aktuálne rozhodnutie SD EÚ: prípad Illumina/GRAIL z 3. septembra 2024. Tento prípad sa týka rozšíreného uplatňovania článku 22 nariadenia o fúziách. Komisia sa pokúsila uplatniť článok 22 na preskúmanie fúzie spoločnosti GRAIL firmou Illumina, americkou biotechnologickou firmou, avšak SD EÚ zdôraznil, že takýto mechanizmus môže vytvoriť len legislatíva EÚ, nie Komisia. SD EÚ rozhodol, že Komisia konala ultra vires, keď prijala odporúčania od členských štátov, ktoré nemali právomoc na základe svojich národných zákonov.

Konzultant: Mgr. Jana Pezlar Selecká (jana.selecka@student.upjs.sk) v spolupráci doc. JUDr. Reginou Hučkovou, PhD.

Rozsudok Všeobecného súdu z 27. Septembra 2023 vo veci T-172/21 Valve Corporation proti European Commission, týkajúci sa preskúmania rozhodnutia Európskej komisie, ktorá rozhodla o tom, že spoločnosť Valve (spolu s ďalšími piatimi spoločnosťami pôsobiacimi v segmente priemyslu videohier) sa praktikou geografického blokovania dopustila protisúťažných dohôd a zosúladených postupov. V predmetom rozsudku sa konajúci súd vyjadril aj ku vzťahu súťažného práva a autorského práva. Rozsudok je dostupný len v anglickom a francúzskom jazyku.

Konzultant: Mgr. Simona Rudohradská, PhD. (simona.rudohradska@upjs.sk)

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26. novembra 2020, sp. zn. 2 Obdo/44/2020 (spoločné konanie prokuristu a konateľa)

V riešenom rozhodnutí sa NSSR vyjadril k možnosti dojednať v slovenských podmienkach tzv. nepravú kolektívnu prokúru. Hoci v niektorých zahraničných jurisdikciách ide o prípustný spôsob konania v mene spoločnosti, NSSR ho pre slovenské právne prostredie nepripúšťa. Študent by mal v rámci uvedeného rozhodnutia identifikovať kľúčové dôvody, pre ktoré je tzv. nepravá kolektívna prokúra zo strany NSSR odmietaná.

Konzultant: Mgr. Michal Sokol, PhD. (záujem zaslať: zofia.mrazova@upjs.sk)



Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 1. 2020, sp. zn. 8 Cdo 196/2018 (nepublikované v Zbierke)

Najvyšší súd SR sa v rozhodnutí venuje otázke, či obchodný podiel jedného z manželov je súčasťou BSM a na tomto základe následne vyvodzuje, či je daná požiadavka súhlasu druhého manžela pri prevode obchodného podielu. Riešené otázky sú dlhodobo predmetom diskusií ako na úrovni doktríny, tak aplikačnej praxe, v uvedenom rozhodnutí NSSR sumarizuje pestrosť rôznych názorov. Študent by mal identifikovať názorové línie, kľúčové argumenty a zaujať vlastnú názorovú pozíciu. Ak bolo medzičasom prijaté neskoršie rozhodnutie NS SR, ktoré rieši uvedenú otázku, mal by ho študent postrehnúť a zhodnotiť vo vzťahu ku uvedenému rozhodnutiu.

Konzultant: JUDr. Dominika Cukerová, PhD. (dominika.cukerova@upjs.sk)

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obdo/50/2022 z 29. februára 2024 (Výpočet odstupného pre obchodného zástupcu)

Hoci usilovný obchodný zástupca priniesol nových zákazníkov a rozšíril klientelu mobilnému operátorovi Orange, po určitom čase sním mobilný operátor spoluprácu ukončil a naďalej profituje z týchto klientov. Je to spravodlivé? Má obchodný zástupca dostať finančné odškodnenie za klientov ktorých mobilnému operátorovi priniesol? Môžu sa brať do úvahy aj hypotetické zmluvy, ktoré by obchodný zástupca uzavrel, ak by stále vykonával činnosť pre mobilného operátora?

Konzultant: JUDr. Žofia Mrázová, PhD., MCL (zofia.mrazova@upjs.sk)

Uznesenie NSSR sp. zn. 5Obdo/7/2023 zo 14. septembra 2023 (Vyberanie hotovosti z účtu obchodnej spoločnosti konateľkou – zodpovednosť za škodu)

Konateľka vybrala finančné prostriedky z bankového účtu obchodnej spoločnosti, v mene ktorej bola oprávnená konať. Sporným však bolo, či tieto prostriedky použila pre činnosť spoločnosti alebo svoju potrebu, čím by spoločnosti vznikla škoda. Kto má v konaní onáhradu škody čo dokazovať? Má spoločnosť dokazovať, že konateľ porušil svoju povinnosť konať s odbornou starostlivosťou? Leží dôkazné bremeno aj na konateľke?

Konzultant: JUDr. Žofia Mrázová, PhD., MCL (zofia.mrazova@upjs.sk)

Uznesenie NS SR sp. zn. 4Obdo/114/2020 NS zo 14. decembra 2021 [R 10/2023] (vzájomné splnomocnenie medzi členmi kolektívneho štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti a pravidlo "štyroch očí")

Predseda predstavenstva uskutočnil právne úkony v mene akciovej spoločnosti. Zmluvy pritom podpisoval sám jednak ako predseda predstavenstva a zároveň, na základe udelenej plnej moci, aj ako splnomocnenec podpredsedu predstavenstva. Najvyšší súd sa zaoberal otázkou, či je takéto vzájomné zmluvné zastúpenie medzi členmi kolektívneho štatutárneho orgánu prípustné v situácii, keď stanovy upravujú spôsob konania tak, že oprávnení a povinní konať v mene spoločnosti sú spoločne vždy najmenej dvaja členovia predstavenstva.

Konzultant: JUDr. Oliver Buhala, PhD. (oliver.buhala@upjs.sk)

Uznesenie NS SR sp. zn. 2Obdo/37/2022, (Všeobecné obchodné podmienky a zmluvná pokuta)

V rámci (nielen) obchodných záväzkových vzťahov je bežnou praxou, že zmluvné strany si pre prípad porušenia určitej povinnosti dohodnú zmluvnú pokutu. Je však prípustné, aby bola zmluvná pokuta uvedená vo všeobecných obchodných podmienkach?

Konzultant: Mgr. Dušan Rostáš, PhD. (dusan.rostas@upjs.sk)



Uznesenie NSSR sp.zn. 1VCdo/3/2023 z 8. novembra 2023 (publikovaná v zbierke Stanovísk NSSR 5/2023 pod č. 62 (Dohoda o vyporiadaní BSM ako odporovateľný právny úkon)

Manželia si vyporiadali BSM dohodou, ktorú si nechali schváliť súdnym zmerom. Vyporiadanie BSM má dopady aj na samotných veriteľov a ich prípadne uspokojenie v konkurze. Najvyšší súd SR sa zaoberal otázkou, či dohodu medzi manželmi schválenú súdom, možno napadnúť odporovacou žalobou podľa ustanovení zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii.

Konzultant: doc. JUDr. Ing. Jaroslav Dolný PhD (jaroslav.dolny@upjs.sk)

Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obdo/9/2022 z 28. februára 2023 (pozvánka na náhradnú členskú schôdzu družstva)

Obchodný zákonník neupravuje spôsob zvolania členskej schôdze družstva. Môže byť členská schôdza družstva zvolaná spoločne snáhradnou členskou schôdzou družstva jednou pozvánkou? Môže byť zvolaná aj iným spôsobom ako pozvánkou?

Konzultant: prof. JUDr. Ján Husár, CSc. (jan.husar@upjs.sk)

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Obdo/11/2011 zo 6. mája 2014, R 32/2016 (následky porušenia predkupného práva k akciám)

Spoločníci či akcionári si v korporáčnych dokumentoch (najmä spoločenská zmluva s.r.o., stanovy a.s.) bežne zakotvujú predkupné právo kobchodnému podielu alebo akcii, ktoré inak zo zákona nemajú. Najvyšší súd v tomto zbierkovom rozhodnutí vyslovil, že porušenie obligačného predkupného práva akcionárov k akcii nemá za následok ani len vznik práva opomenutého akcionára domáhať sa kúpy akcie od nadobúdateľa (§ 603 ods. 3 OZ). Opomenutého akcionára odkázal len na nárok na náhradu škody. Správne?

Konzultant: JUDr. Ľuboslav Sisák, PhD., Katedra občianskeho práva (luboslav.sisak@upjs.sk)

Nález Ústavného súdu SR III. ÚS 39/2024-76

Súd posudzoval zmluvu o technickej podpore, tzv. SLA (Service level agreement), ktorá je nepomenovanou zmluvou v našom právnom poriadku. Dodaný softvér však nezodpovedal tomu, čo bolo medzi stranami údajne dohodnuté. Bol objednávateľ uvedený do omylu? Aké nároky si môže uplatňovať?

Konzultant: doc. JUDr. Diana Treščáková, PhD. (diana.trescakova@upjs.sk)

Rozsudok Súdneho dvora z 22. júna 2021 v spojených veciach C-682/18 a C-683/18 YouTube a Cyando (Zodpovednosť prevádzkovateľa platformy na zdieľanie videí alebo platformy na ukladanie a zdieľanie súborov)

Akú úlohu zohráva prevádzkovateľ platformy pri sprístupňovaní videí alebo zvukových záznamov svojim zákazníkom, ktoré sú chránené autorským právom a sú nezákonne sprístupňované na ich platformách ich užívateľmi. V akom rozsahu online platformy zodpovedajú za takto zverejnený obsah? Možno od platforiem vyžadovať, aby aktívne monitorovali obsah zverejnený ich používateľmi?

Konzultant: JUDr. Laura Bachňáková Rózenfeldová, PhD. (laura.rozenfeldova@upjs.sk)



Pracovné právo

NS SR 4Cdo/348/2020 - Zamestnávateľ v pracovnom poriadku môže bližšie konkretizovať mimoriadne udalosti, na odvrátenie ktorých môže zamestnanca aj bez jeho súhlasu preradiť na inú prácu, než bola dohodnutá v pracovnej zmluve.

NS SR 6Cdo/157/2010 - Súd môže na návrh zamestnávateľa náhradu mzdy primerane znížiť alebo vôbec nepriznať len vo výnimočných prípadoch.

Konzultant: doc. JUDr. Marcel Dolobáč, PhD. (marcel.dolobac@upjs.sk)

NS SR sp. zn. 9Cdo/273/2020 zdňa 30. novembra 2022 - Posudzovanie platnosti uzatvárania pracovných pomerov na určitú dobu s hercami. Aké podmienky platia pre výnimku zrežovania pracovných pomerov podľa § 48 ods. 4 písm. d) Zákonníka práce (práce dohodnuté v kolektívnej zmluve)?

Rozsudok SD EÚ C-104/09 Roca Álvarez z dňa 30. 09. 2010 - Otec dieťa si nárokoval prestávky na dojčenie. Patria takéto prestávky v zmysle tohto rozhodnutia aj otcovi dieťaťa alebo len matke, resp. môžu si ich nárokovať aj slovenskí otcovia?

Konzultant: doc. JUDr. Jana Žulová, PhD. (jana.zulova@upjs.sk)

NS SR 3 Cdo 154/2018 - Pokiaľ sa zamestnanec počas výpovednej doby rozhodne, že nezotrvá v plnení pracovných povinností u zamestnávateľa a je si vedomý, že uzavrel dohodu podľa § 62 ods. 8 Zákonníka práce, nemožno vylúčiť, že sám dobrovoľne zaplatí zamestnávateľovi túto náhradu [výška ktorej môže byť daná najviac súčinom (vtedy už známeho) priemerného mesačného zárobku tohto zamestnanca a (vtedy už známej) dĺžky výpovednej doby]. Ak tak zamestnanec nepostupuje a zamestnávateľ uplatní svoj nárok na peňažnú náhradu na súde, rozhodne o jej výške súd (§ 14 Zákonníka práce).

NS SR 1 Cdo 123/2011 - Pri uzatváraní dohody o skončení pracovného pomeru bolo povinnosťou odporcu informovať navrhovateľa o existencii tohto pracovného miesta, teda mu ho ponúknuť (...) Odporca napriek tejto skutočnosti navrhovateľovi uviedol, že je nadbytočný, pretože nemá pre neho žiadnu prácu. Uviedol teda navrhovateľa do omylu, ktorý je podstatný, a preto je právny úkon - dohoda o skončení pracovného pomeru neplatná.

Konzultant: Mgr. Ivan Kunderát, PhD. (ivan.kundrat@upjs.sk)

Rozsudok Súdneho dvora (Veľká komora) vo veci C-804/18 a C-341/19 z 15. júla 2021 - Pojednáva o možnosti zamestnávateľa zakázať zamestnancom nosiť viditeľné symboly politického, náboženského, či filozofického presvedčenia

NS SR, sp. zn. 9Cdo/162/2021 zo 14. júna 2023 - Pojednáva o posudzovaní splnenia podmienok pre priznanie odstupného s ohľadom na situáciu, ak je zamestnanec po skončení pracovného pomeru uznaná choroba z povolania - nárok zamestnanca na zvýšenie odstupného najmenej na 10 násobok priemerného zárobku

Konzultant: Mgr. Katarína Fencíková, PhD. (katarina.skolodova@upjs.sk)



Pracovné právo

Rozsudok SD EÚ z 12. októbra 2023, vo veci C-57/22 - SD EÚ sa v uvedenom rozsudku zaoberal spresňujúcim výkladom článku 7 ods. 1 Smernice 2003/88/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času a taktiež rozhodnutia z roku 2020, v spojených veciach C-762/18 a C-37/19. Podstatou posudzovanej otázky bola prípustnosť vzniku nároku na dovolenku v období neplatného skončenia pracovného pomeru. Návrh na začatie prejudiciálneho konania podal Najvyšší súd Českej republiky po tom, čo sa rozhodol prerušiť konanie vo veci žalobkyne, ktorá sa po svojom opätovnom nástupe do zamestnania obrátila na zamestnávateľa so žiadosťou, aby si mohla vyčerpať svoju dovolenku za kalendárny rok, ktorá jej vznikla a nebola vyčerpaná za obdobie neplatného skončenia pracovného pomeru, čo jej nebolo umožnené.

Konzultant: Mgr. Denisa Rudžiková (denisa.rudzikova@student.upjs.sk)

Jl.ÚS 443/2019 - rozhodnutie ohľadom ponukovej povinnosti. Významné rozhodnutie, v ktorom sa US SR vyjadril k otázke realizácie ponukovej povinnosti zamestnávateľa pri skončení pracovného pomeru. Rozhodnutie posudzuje postupy zamestnávateľa vo vzťahu k nadbytočným zamestnancom optikou zákazu diskriminácie. V tomto prípade je predmetom posúdenia postup vo vzťahu k práceneschopnej zamestnankyni.

Súdny dvor C-715/2020 - K rozdielnemu zaobchádzaniu pri skončení pracovného pomeru na dobu určitú - Vnútroštátna právna úprava členského štátu EÚ zakladá povinnosť písomného odôvodnenia skončenia pracovného pomeru dohodnutého na dobu neurčitú. Pri skončení pracovného pomeru na dobu určitú však túto povinnosť zamestnávateľ nemá. Súdny dvor EÚ sa zaoberá otázkou súladu vnútroštátneho práva s právom EÚ, konkrétne s doložkou 4 Rámcovej dohody o práci na dobu určitú.

Konzultant: JUDr. Natália Kalinák (natalia.kalinak@student.upjs.sk)

Medzinárodné právo súkromné

Rozsudok Súdneho dvora EÚ z 8. februára 2024 vo veci C566/22 Inkreal (voľba medzinárodnej právomoc súdov - cudzí prvok)

Dve slovenské obchodné spoločnosti sa zhodnú, že preferujú české súdnictvo oproti slovenskému. Dohodnú sa, že svoje prípadné budúce spory predložia u našich susedov. Ich právny vzťah je pritom rýdzo slovenský, nemá žiadne väzby k zahraničiu. Dá sa to - musí o tejto veci český súd konať? Kontroverzné rozhodnutie, komentované i na medzinárodnej scéne.

Rozsudok Súdneho dvora EÚ z 25. apríla 2024 vo veci C276/22 Edil Work 2 a S.T. (cezhraničný presun sídla obchodnej spoločnosti)

Nakoľko môžu byť obchodné spoločnosti v EÚ chameleónmi? Nehýbať sa, a pritom meniť právnu formu? Edil Work 2, talianska spoločnosť, zmenila svoju formu na spoločnosť podľa luxemburského práva, pričom si ponechala vedenie spoločnosti a jediný majetok - zámok - v Taliansku. Ide o prelomové rozhodnutie k právu obchodných spoločností EÚ.

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obdo/47/2020 z 24. júna 2021 (voľba medzinárodnej právomoci súdov - určitosť)

Keď sa prejednávali nároky súvisiace s tragickým pádom stanu na festivale Pohoda, súdy sa museli vysporiadať s tým, že nájomná zmluva obsahovala klauzulu: „Miesto súdu je dané v meste Pirmasens.“ V danom nemeckom meste sa však nenachádzal žiadny súd, ktorý by mohol prejednať daný nárok. Kto má o veci konať?

Konzultant: Mgr. Ľubica Gregová Širicová, PhD. (lubica.siricova@upjs.sk)