



**Katedra obchodného práva a hospodárskeho práva a
Katedra pracovného práva a práva sociálneho zabezpečenia**

Vás pozýva na

**Študentské sympóziu
z obchodného, pracovného a IT práva**

na tému

“Rozhodovacia prax súdnych autorít v súkromnom práve II”

Dátum: 28. novembra 2025

Miesto konania: bude upresnené

Máte záujem precvičiť si právne myslenie, zlepšiť schopnosť argumentácie a zároveň nahliadnuť do zaujímavých rozhodnutí súdov? Študentské sympóziu je pre vás tou správnou príležitosťou.

Aj tento rok vám prinášame možnosť analyzovať podnetné rozhodnutia najvyšších tuzemských a európskych súdnych autorít z oblasti obchodného, pracovného a IT práva. Podujatie je otvorené pre **študentky a študentov všetkých ročníkov Právnickej fakulty UPJŠ** v Košiciach, bez ohľadu na doposiaľ absolvované predmety.

Zapojte sa do odbornej diskusie, rozšírte si obzory a zdokonaľte svoje praktické právne zručnosti. Veríme, že sympóziu vám prinesie nielen nové poznatky, ale aj inšpiráciu do ďalšieho štúdia a cenné skúsenosti, ktoré vás posunú na ceste kúspešnej právnickej kariéry.

Ako postupovať?

1. Vyberte si rozhodnutie, ktoré Vás zaujalo.
2. Svybranou témou sa prihláste priamo konzultantovi na zverejnenú emailovú adresu **do 8. októbra 2025**
3. Písomné spracovanie rozhodnutia v rozsahu 2-4 normostrany odovzdajte **do 27. novembra 2025**

Čo Vás čaká?

- Prezentácia zaujímavého rozhodnutia pred spolužiakmi a diskusia v príjemnom prostredí.
- Publikácia glosovaného rozhodnutia v elektronickom zborníku zverejnenom na webovom sídle Právnickej fakulty UPJŠ.
- Získanie ďalšej odbornej skúsenosti do životopisu.

V prípade akýchkoľvek otázok nás neváhajte kontaktovať (zofia.mrazova@upjs.sk).

Tešíme sa na Vás!





Rozhodnutia študentského sympózia z obchodného, pracovného a IT práva

“Rozhodovacia prax súdnych autorít v súkromnom práve II”

Obchodné právo a IT právo

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 5Obdo/9/2023 z 03.09.2024, R 13/2025 (nekalá súťaž)

Rozhodnutie sa zaoberá posúdením nekalosúťažného konania, predovšetkým so zreteľom na splnenie troch podmienok generálnej klauzuly nekalej súťaže. Ťažiskovou otázkou, ktorú Najvyšší súd SR posudzoval bolo či pre naplnenia podmienky konania v hospodárskej súťaži postačuje aj príležitostný alebo ojedinelý konkurenčný stret.

Konzultant: Mgr. Simona Rudohradská, PhD. (simona.rudohradská@upjs.sk)

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obdo/24/2023 z 25. apríla 2024 (správca dedičstva)

Rozhodnutie sa zaoberá skutkovou situáciou, ktorá nastala v dôsledku smrti poručiteľa, ktorý bol jediným spoločníkom a konateľom v spoločnosti s ručením obmedzeným. Notárka (ako súdna komisárka) z dôvodov potreby plynulého chodu obchodnej spoločnosti ustanovila za správkyniu dedičstva (obchodného podielu), poručiťovú dcéru. Ktorú pozíciu v spoločnosti je možné dediť? Disponuje správca dedičstva rovnakým rozsahom oprávnení ako konateľ spoločnosti?

Konzultant: Mgr. Simona Rudohradská, PhD. (simona.rudohradská@upjs.sk)

Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obdo/32/2022 z 25. októbra 2023 (odmena člena štatutárneho orgánu spoločnosti)

Člen štatutárneho orgánu spoločnosti nemal uzavretú zmluvu o výkone funkcie člena štatutárneho orgánu. Má táto osoba nárok na nejakú odmenu, ak riadne vykonávala činnosť patriacu do pôsobnosti štatutárneho orgánu? Ako sa takáto odmena vypočíta? Aké kritéria sa môžu brať do úvahy?

Konzultant: JUDr. Žofia Mrázová, PhD., MCL (zofia.mrazova@upjs.sk)

Uznesenie NS SR sp. zn. sp. zn. 4Obdo/22/2023 z 25. apríla 2024 [R 11/2025] (Následky porušenia fiduciárnych povinností členov orgánov obchodných spoločností)

Podľa najvyššieho súdu je následkom porušenia povinnosti členov orgánov obchodných spoločností konať s odbornou starostlivosťou a v záujme spoločnosti zásadne vznik ich zodpovednosti za škodu podľa § 135a Obchodného zákonníka. Neplatnosť právneho úkonu, ktorý je výsledkom konania v rozpore s týmito povinnosťami, najvyšší súd pripustil iba okrajovo s tým, že 'bez ďalšieho' nenastáva - o aké situácie by mohlo ísť?

Konzultant: JUDr. Oliver Buhala, PhD. (oliver.buhala@upjs.sk)



Obchodné právo a IT právo

Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/29/2022 z 8. novembra 2023 (ručenie konateľa spoločnosti)

V praxi nie je ničím výnimočným, ak pri zmluvách s výraznejším rizikom fyzická osoba vystupuje v dvoch rôznych právnych pozíciách – ako konateľ konajúci v mene obchodnej spoločnosti a zároveň ako ručiteľ zabezpečujúci záväzok tejto obchodnej spoločnosti. Je ručiteľský záväzok platný alebo neplatný ak sa fyzická osoba podpíše iba raz?

Konzultant: doc. JUDr. Regina Hučková, PhD (regina.huckova@upjs.sk)

Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obdo/9/2022 z 28. februára 2023 (pozvánka na náhradnú členskú schôdzu družstva)

Obchodný zákonník neupravuje spôsob zvolania členskej schôdzy družstva. Môže byť členská schôdza družstva zvolaná spoločne snáhradnou členskou schôdzou družstva jednou pozvánkou? Môže byť zvolaná aj iným spôsobom ako pozvánkou?

Konzultant: prof. JUDr. Ján Husár, CSc. (jan.husar@upjs.sk)

Uznesenie NS SR sp. zn. 2Obdo/37/2022, (Všeobecné obchodné podmienky a zmluvná pokuta)

V rámci (nielen) obchodných záväzkových vzťahov je bežnou praxou, že zmluvné strany si pre prípad porušenia určitej povinnosti dohodnú zmluvnú pokutu. Je však prípustné, aby bola zmluvná pokuta uvedená vo všeobecných obchodných podmienkach?

Konzultant: Mgr. Dušan Rostáš, PhD. (dusan.rostas@upjs.sk)

Uznesenie NS SR sp. zn. sp. zn. 4Obdo/35/2022 z 14. júna 2023 [R 59/2024]

Podľa dovolacieho súdu nie je možné považovať za poctivý zámer dlžníka také správanie, keď sa po oddĺžení, ako aj v období pred ním, síce zamestná, teda zarába, z čoho si napr. zaobstará bývanie, cestuje na dovolenku a pod., avšak zároveň veriteľom dobrovoľne nič nezaplatí. Je dlžník povinný sa po oddĺžení zamestnať a dobrovoľne plniť veriteľom nevymáhateľné pohľadávky?

Konzultant: doc. JUDr. Ing. Jaroslav Dolný PhD (jaroslav.dolny@upjs.sk)

Nález Ústavného súdu III. ÚS 506/2024 zo 17. júla 2025 (K preukazovaniu pravosti súkromnoprávnej listiny)

Týmto nálezhom ústavný súd prelomil zbierkové rozhodnutie najvyššieho súdu R 32/2024, podľa ktorého "V konaní o určení neplatnosti holografného závetu nedochádza k presunu dôkazného bremena na žalovanú stranu v situácii stavu non liquet, keď žalobca nebol schopný objektívne poskytnúť dostatok potrebných porovnávacích podkladov obsahujúcich vzorky písma poručiťľa z daného obdobia, čím sa dostal do stavu dôkaznej núdze."

Nález ústavného súdu je tak dôležitým vodítkom v otázke rozloženia dôkazného bremena v otázke preukazovania pravosti súkromnoprávnej listiny a svojím dopadom sa týka aj obchodnoprávnych sporov.

Konzultant: JUDr. Martin Friedrich (martin.friedrich@student.upjs.sk)



Obchodné právo a IT právo

Uznesenie II. ÚS 430/2023 z 20.09.2023 - (Spísanie a podanie dovolania advokátskym koncipientom)

V predmetnom uznesení Ústavný súd prijal právny záver, že advokátsky koncipient môže zastúpiť advokáta aj pri podaní dovolania elektronicky. Ďalej sa zaoberal riešením situácie, či v prípade absencie osobitného splnomocnenia či poverenia na podpísanie dovolania pri elektronickom podaní dovolania prostredníctvom elektronickej schránky advokáta postačuje na podpísanie a podanie elektronického podania advokátskym koncipientom oprávnenie, ktoré mu na účely elektronickej komunikácie bolo udelené advokátom podľa § 13 ods. 4 písm. g) bodu 1 v spojení s § 13 ods. 6 a 7 zákona o e-Governmente, teda splnomocnenie majiteľa elektronickej schránky na prístup a dispozíciu s elektronickou schránkou. Je takýto postup správny? Ako sa potom vysporiadať s predchádzajúcimi rozhodnutiami (napr. III. ÚS 269/2022 obdobne aj III. ÚS 63/2022)? Aký má vplyv toto rozhodnutie na právnu prax?

Konzultant: doc. JUDr. Diana Treščáková, PhD. (diana.trescakova@upjs.sk)

Uznesenie NSSR 4 Obdo/19/2023 z 28. júna 2024 (Odvolanie podané elektronicky)

Odvolací súd, keďže odmietol odvolanie podané elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom, pričom odvolacie dôvody boli uvedené v súčasne pripojenej prílohe tohto elektronicky podaného odvolania, v ktorého kolónke odôvodnenie priamo odkazovalo na pripojenú elektronickú prílohu formulára, postupoval príliš formalisticky. Bolo príliš formalistické konštatovanie, že odvolanie neobsahovalo odvolacie dôvody? Možno takéto odvolanie akceptovať?

Konzultant: doc. JUDr. Diana Treščáková, PhD. (diana.trescakova@upjs.sk)



Pracovné právo

Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. novembra 2024, sp. zn. 9CdoPr/8/2024

Rozhodnutie dotvára rozporuplnú (až nečakanú) judikatúru k platnosti dohody o skončení pracovného pomeru. Právna veta konštatuje, že neplatnosť písomnej dohody o skončení pracovného pomeru nespôsobuje neuvedenie dôvodu, pre ktorý sa končí pracovný pomer, a to ani vtedy, ak zamestnanec o jeho uvedenie v dohode o skončení pracovného pomeru požiadal alebo ak sa pracovný pomer skončil z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. a) až c) a f) Zákonníka práce.

Konzultant: doc. JUDr. Marcel Dolobáč, PhD. (marcel.dolovac@upjs.sk)

Rozsudok Súdneho dvora EÚ z 13. marca 2025 vo veci C-247/23 VP proti Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság,

Íránsky občan s postavením utečenca v Maďarsku si chcel zmeniť v zmysle čl. 16 GDPR údaj o rode zo ženy na muža. Príslušný úrad mu túto žiadosť zamietol napriek lekárskemu potvrdeniu od psychiatra a gynekológa, keďže nepodstúpil chirurgickú zmenu pohlavia. V tomto kontexte sa zaujímavé javia otázky výkladu rozsahu zásady správnosti údajov, práva na opravu a na ne nadväzujúci potrebný rozsah údajov ktoré možno od osoby žiadať.

Konzultant: doc. JUDr. Jana Žulová, PhD. (jana.zulova@upjs.sk)

Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo 4. septembra 2025 vo veci C-655/23 IP proti Quirin Privatbank AG

Porušenie zásady dôvernosti a integrity spracúvania osobných údajov týkajúcich sa uchádzača o zamestnanie. Ozrejmí sa otázka súvisiaca s právom na súdnu ochranu a možnosťou súdnej ochrany, a taktiež konkretizovanie pojmu "nemajetková ujma" v čl. 82 Nariadenia GDPR.

Konzultant: Mgr. Andrej Kokavec v spolupráci s doc. JUDr. Jana Žulová, PhD. (andrej.kokavec@student.upjs.sk, jana.zulova@upjs.sk)

NSS SR 19 SVs 3/2024

Pojem pracovného úrazu na účely zákona č. 461/2003 Z. z. je definovaný len znakmi, ktoré sú vymedzené v už cit. § 8, nie však tým, či takýto úraz je zároveň aj pracovným úrazom podľa Zákonníka práce.

Konzultant: Mgr. Ivan Kundrát, PhD. (ivan.kundrat@upjs.sk)

NS SR 1 Cdo 123/2011

Pri uzatváraní dohody o skončení pracovného pomeru bolo povinnosťou odporcu informovať navrhovateľa o existencii tohto pracovného miesta, teda mu ho ponúknuť.(...) Odporca napriek tejto skutočnosti navrhovateľovi uviedol, že je nadbytočný, pretože nemá pre neho žiadnu prácu. Uviedol teda navrhovateľa do omylu, ktorý je podstatný, a preto je právny úkon - dohoda o skončení pracovného pomeru neplatná.

Konzultant: Mgr. Ivan Kundrát, PhD. (ivan.kundrat@upjs.sk)



Pracovné právo

Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) vo veci C-531/23 [Loredas], zo dňa 19.12.2024

SD EÚ v predmetnom rozsudku pojednáva o meraní pracovného času zamestnancov pracujúcich z domácnosti, pričom špecifikuje povinnosti zamestnávateľa pri zabezpečení evidencie pracovného času.

Konzultant: Mgr. Katarína Fenciková, PhD. (katarina.fencikova@upjs.sk)

NS SR, sp. zn. 9Cdo/162/2021 zo 14. júna 2023

Pojednáva o posudzovaní splnenia podmienok pre priznanie odstupného s ohľadom na situáciu, ak je zamestnanec po skončení pracovného pomeru uznaná choroba z povolania – nárok zamestnanca na zvýšenie odstupného najmenej na 10 násobok priemerného zárobku.

Konzultant: Mgr. Katarína Fenciková, PhD. (katarina.fencikova@upjs.sk)

Rozsudok SD EÚ z 12. októbra 2023, vo veci C-57/22

SD EÚ sa v uvedenom rozsudku zaoberal spresňujúcim výkladom článku 7 ods. 1 Smernice 2003/88/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času a taktiež rozhodnutia z roku 2020, v spojených veciach C-762/18 a C- 37/19. Podstatou posudzovanej otázky bola prípustnosť vzniku nároku na dovolenku v období neplatného skončenia pracovného pomeru. Návrh na začatie prejudiciálneho konania podal Najvyšší súd Českej republiky po tom, čo sa rozhodol prerušiť konanie vo veci žalobkyne, ktorá sa po svojom opätovnom nástupe do zamestnania obrátila na zamestnávateľa so žiadosťou, aby si mohla vyčerpať svoju dovolenku za kalendárny rok, ktorá jej vznikla a nebola vyčerpaná za obdobie neplatného skončenia pracovného pomeru, čo jej nebolo umožnené.

Konzultant: Mgr. Denisa Rudžiková, PhD. (denisa.rudzikova@upjs.sk)

Rozsudok SD EÚ z 11. septembra 2025 vo veci C-38/24 Bervidi

Súdny dvor sa v predmetnom rozsudku zaoberal zákazom nepriamej diskriminácie na základe zdravotného postihnutia, ktorý sa vzťahuje aj na zamestnanca, ktorý sám nie je zdravotne postihnutý, ale čelí znevýhodneniu z dôvodu pomoci poskytovanej svojmu dieťaťu so zdravotným postihnutím.

Konzultant: Mgr. Denisa Rudžiková, PhD. (denisa.rudzikova@upjs.sk)

Súdny dvor C-715/2020 -K rozdielnemu zaobchádzaniu pri skončení pracovného pomeru na dobu určitú

Vnútroštátna právna úprava členského štátu EÚ zakladá povinnosť písomného odôvodnenia skončenia pracovného pomeru dohodnutého na dobu neurčitú. Pri skončení pracovného pomeru na dobu určitú však túto povinnosť zamestnávateľ nemá. Súdny dvor EÚ sa zaoberá otázkou súladu vnútroštátneho práva s právom EÚ, konkrétne s doložkou 4 Rámcovej dohody o práci na dobu určitú.

Konzultant: JUDr. Natália Kalinák (natalia.kalinak@upjs.sk)