



Katedra obchodného práva a hospodárskeho práva
a Ústav medzinárodného práva a európskeho práva

Vás pozýva na

ŠTUDENTSKÉ SYMPÓZIUM Z OBCHODNÉHO A MEDZINÁRODNÉHO PRÁVA SÚKROMNÉHO

na tému

“Súdne rozhodnutia v slovenskom a európskom priestore”

Dátum: 27. novembra 2026

Miesto konania: Právnická fakulta UPJŠ

Milé študentky a milí študenti!

Súdne rozhodnutie nie je iba odpoveďou na právnu otázku. Je to aj príbeh sporu, stret protichodných záujmov a ukážka toho, ako sa právne normy premietajú do konkrétnych riešení v praxi. Tohtoročné sympóziu Vám ponúkne príležitosť preniknúť za samotný výsledok rozhodnutia a sústrediť sa na argumenty, úvahy a hodnotové východiská, ktoré k nemu viedli.

V centre pozornosti budú tentokrát súdne rozhodnutia z oblasti obchodného práva a medzinárodného práva súkromného. Podujatie je určené pre študentky a študentov všetkých ročníkov Právnickej fakulty UPJŠ v Košiciach, bez ohľadu na doposiaľ absolvované predmety.

Čaká Vás priestor na odbornú diskusiu, formulovanie vlastných názorov a rozvoj zručností, ktoré využijete nielen pri skúškach, ale najmä pri budúcom riešení reálnych právnych problémov.

Tešíme sa na Vašu účasť!

Ako postupovať?

1. Vyberte si rozhodnutie, ktoré Vás zaujalo.
2. S vybranou témou sa prihláste priamo konzultantovi na zverejnenú emailovú adresu **do 7. októbra 2026**
3. Písomné spracovanie rozhodnutia v rozsahu 2-5 normostrán odovzdajte **do 26. novembra 2026**

Čo Vás čaká?

- Prezentácia zaujímavého rozhodnutia a diskusia v príjemnom prostredí
- Publikácia glosovaného rozhodnutia v elektronickom zborníku zverejnenom na webovom sídle Právnickej fakulty UPJŠ
- Získanie ďalšej odbornej skúsenosti do životopisu

VYHRAJ: Stáž v kancelárii špeciálneho správcu doc. JUDr. Ing. Jaroslava Dolného, PhD. alebo vecné ceny

V prípade akýchkoľvek otázok nás neváhajte kontaktovať na zofia.mrazova@upjs.sk





Rozhodnutia študentského sympózia z obchodného a medzinárodného práva súkromného

“Súdne rozhodnutia v slovenskom a európskom priestore”

1) Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 40bdo/114/2020 NS zo 14. decembra 2021 [R 10/2023] (vzájomné splnomocnenie medzi členmi kolektívneho štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti a pravidlo “štyroch očí”)

Jedna a tá istá osoba uzavrela zmluvy v mene akciovej spoločnosti, pričom konala jednak ako predseda jej predstavenstva a zároveň, na základe udelenej plnej moci, aj ako splnomocnenec iného člena (podpredsedu) predstavenstva. Je takéto konanie prípustné, ak stanovy určujú, že v mene spoločnosti musia konať vždy najmenej dvaja členovia predstavenstva spoločne? Ako túto otázku posúdil najvyšší súd a ako jeho závery obstoja vo svetle aktuálneho návrhu nového Občianskeho zákonníka?

Konzultant: JUDr. Oliver Buhala, PhD. (oliver.buhala@upjs.sk)

2) Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 20bdo/24/2024 z 27. marca 2025 [R 19/2026] (porušenie povinnosti konateľom)

Jeden z dvoch konateľov spoločnosti s ručením obmedzeným, oprávnený konať v jej mene samostatne, vložil nehnuteľnosti patriace spoločnosti ako nepeňažný vklad do inej, personálne prepojenej obchodnej spoločnosti, a to bez súhlasu druhého konateľa. Môže prípadný konflikt medzi záujmami konateľa a záujmami spoločnosti viesť k neplatnosti takéhoto právneho úkonu podľa § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka? Alebo sa stret záujmov konateľa a spoločnosti posudzuje prednostne podľa osobitnej úpravy povinnosti lojality a odbornej starostlivosti podľa § 135a Obchodného zákonníka? Aké právne následky má porušenie týchto povinností konateľa a za akých okolností vôbec prichádza do úvahy aplikácia všeobecnej úpravy konfliktu záujmov podľa Občianskeho zákonníka?

Konzultant: Mgr. Simona Rudohradská, PhD. (simona.rudohradska@upjs.sk)

3) Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 04. júla 2023, C-252/21 - Meta Platforms a i. (Conditions générales d'utilisation d'un réseau social)

Meta Platforms podmieňovala používanie sociálnej siete Facebook spracúvaním osobných údajov používateľov získavaných nielen priamo na Facebooku, ale aj z iných služieb skupiny Meta a z internetových stránok a aplikácií tretích osôb, pričom tieto údaje prepájala s používateľskými účtami. Môže vnútroštátny orgán na ochranu hospodárskej súťaže pri posudzovaní zneužitia dominantného postavenia skúmať aj súlad takéhoto spracúvania osobných údajov s GDPR, hoci dohľad nad jeho dodržiavaním patrí orgánom na ochranu osobných údajov? Za akých podmienok možno rozsiahle zhromažďovanie a prepájanie údajov používateľov považovať za nevyhnutné na plnenie zmluvy alebo odôvodnené oprávneným záujmom prevádzkovateľa? A môže byť súhlas používateľa so spracúvaním osobných údajov slobodne udelený aj v prípade, ak ho poskytuje podniku s dominantným postavením na trhu?

Konzultant: Mgr. Simona Rudohradská, PhD. (simona.rudohradska@upjs.sk)



4) Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 20. februára 2025, sp. zn. 20bdo/17/2023 (Pozvánka na valné zhromaždenie)

V prejednávanom prípade piati akcionári napadli platnosť uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia akciovej spoločnosti s tým, že sa o ňom vôbec nedozvedeli – pozvánky im podľa ich tvrdení neboli riadne doručené. Spor sa napokon zameral na neobvyklý detail: obálky s pozvánkami vážili presne 50 gramov a práve táto hmotnosť mala preukazovať, aký bol ich skutočný obsah. Odvolací súd sa s týmto dôkazom nevysporiadal, preto ho Najvyšší súd SR zrušil ako nepreskúmatelný pre porušenie práva na spravodlivý proces. Súd zároveň vyriešil zaujímavú právnu otázku – stačí, ak sa pozvánka reálne dostane k akcionárovi, hoci aj na inú adresu, než má uvedenú v zozname akcionárov?

Konzultant: Mgr. Michal Sokol, PhD. (michal.sokol@upjs.sk)

5) Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 25.11.2020, sp. zn. 4Cdo/208/2019 (Odporovateľnosť ekvivalentných právnych úkonov)

Ešte donedávna drvivá väčšina súdnych rozhodnutí vychádzala z tézy, že veriteľ môže úspešne odporovať len tým právnym úkonom dlžníka, v dôsledku ktorých sa majetok dlžníka zmenší natolko, že veriteľ nemôže dospieť k uspokojeniu svojej pohľadávky, hoci nebyť tohto úkonu, by sa z majetku dlžníka uspokojil (ukrátenie veriteľa). V uvedenom rozhodnutí sa Najvyšší súd SR zaoberal odporovacou žalobou podanou veriteľom v situácii, keď dlžník a tretia osoba uzatvorili kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol odplatný prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Kúpna cena síce bola dojednaná v adekvátnej výške, ale k jej úhrade nedošlo. Záväzok uhradiť kúpnu cenu totiž zanikol inak, a to na základe dohody o vzájomnom započítaní pohľadávok. Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR prinieslo nielen interpretačný posun v nazeraní na ukrátenie veriteľa, ale vytvorilo doteraz asi najvýraznejší priestor pre odporovanie ekvivalentným právnym úkonom.

Konzultant: JUDr. Dominika Cukerová, PhD. (dominika.cukerova@upjs.sk)

6) Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 Obdo 28/2024 z 27. januára 2026 (odmena mandatára)

V praxi nie je ničím výnimočným, ak sa dohodne paušálna odmena za služby mandatára, napríklad aj advokáta. Za čo však mandatár takúto odmenu získava? Môže mu vzniknúť nárok na odmenu aj za obdobie, v ktorom nevykonával žiadnu konkrétnu činnosť? A má na ňu nárok aj vtedy, ak jeho nečinnosť vyvolali okolnosti na strane mandanta? Analýza by sa mala sústrediť okrem iného aj na rozdiel medzi fixnou odmenou a odmenou za disponibilitu mandatára.

Konzultant: JUDr. Žofia Mrázová, PhD., MCL (zofia.mrazova@upjs.sk)

7) Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Obdo 35/2023 z 30. júla 2024 (posudzovanie absolútnej neplatnosti právneho úkonu)

Ako základné pravidlo platí, že na absolútnu neplatnosť právneho úkonu súdy prihladajú ex offio. Je súd oprávnený vykonávať vlastné dokazovanie a zisťovať, či je právny úkon absolútne neplatný, alebo akým spôsobom by mal súd v takom prípade postupovať? Musí byť dôvod absolútnej neplatnosti "na prvý pohľad" zreteľný? A čo ak žiadna zo strán neplatnosť právneho úkonu nenamieta? Posúdime, či nám rozhodnutie Najvyššieho súdu SR ponúka na tieto otázky odpovede.

Konzultant: JUDr. Žofia Mrázová, PhD., MCL (zofia.mrazova@upjs.sk)



8) Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 30bdo/26/2024 z 26. mája 2025 (Princíp priority výkladu zmluvy v prospech jej platnosti)

Najvyšší súd SR riešil, či sa zásada preferencie výkladu zmluvy v prospech jej platnosti uplatní aj pri skúmaní absolútnej neplatnosti. Nižšie súdy považovali sprostredkovateľskú zmluvu uzavretú po vyhodnotení verejného obstarávania za absolútne neplatnú. Dovolací súd však zdôraznil, že pred takým záverom treba zmluvu vyložiť podľa § 266 ObZ, so zreteľom na skutočnú vôľu strán, okolnosti jej uzavretia a ich následné správanie. Zrušil preto rozhodnutia nižších súdov. Kde ležia hranice preferencie platnosti – môže výklad zachovať zmluvu aj vtedy, ak jej skutočný účel smeruje k obchádzaniu kogentných pravidiel verejného obstarávania?

Konzultant: Mgr. Dušan Rostáš, PhD. (dušan.rostas@upjs.sk)

9) Rozsudok Najvyššieho súdu SR, 20bdo/99/2021 z 25.októbra 2022 (Premlčanie práva na vrátenie plnenia z neplatnej zmluvy)

Pri práve na vrátenie plnenia z neplatnej obchodnej zmluvy je potrebné určiť, od ktorého okamihu začína plynúť premlčacia doba. Občiansky zákonník v § 107 ods. 1 upravuje všeobecné pravidlo pre právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom rozhodujúca je vedomosť oprávneného o obohatení a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil. Pre obchodnoprávne vzťahy však § 394 ods. 2 Obchodného zákonníka stanovuje osobitné pravidlo, podľa ktorého sa začiatok premlčacej doby pri práve na vrátenie plnenia z neplatnej obchodnej zmluvy viaže na objektívny okamih jeho poskytnutia. Ktoré pravidlo sa teda uplatní pri neplatnej obchodnej zmluve a odkedy začína plynúť premlčacia doba? Ako na túto kolíziu ustanovení reaguje návrh nového OZ?

Konzultant: doc. JUDr. Regina Hučková, PhD. (regina.huckova@upjs.sk)

10) Nález Ústavného súdu SR II. ÚS 640/2025-47 (Spočívanie premlčacej lehoty počas rozhodcovského a exekučného konania vedeného na základe rozhodcovskej doložky)

Ústavný súd SR v náleze posudzoval otázku spočívania premlčacej doby podľa § 112 Občianskeho zákonníka počas rozhodcovského a následného exekučného konania v prípade, keď bola rozhodcovská doložka v spotrebiteľskej zmluve vyhodnotená ako neprijateľná zmluvná podmienka.

Pri uplatnení práva na rozhodcovskom súde podľa § 112 OZ je potrebné posúdiť, či takéto konanie spôsobuje spočívanie premlčacej doby aj v prípade, ak je rozhodcovská doložka následne vyhodnotená ako neprijateľná zmluvná podmienka a rozhodcovský súd preto nemal právomoc vo veci rozhodnúť. Na jednej strane stojí princíp právnej istoty veriteľa, ktorý mohol vychádzať z existencie dohodnutej rozhodcovskej doložky, na druhej strane požiadavka vyplývajúca zo smernice 93/13/EHS, podľa ktorej neprijateľná zmluvná podmienka nesmie voči spotrebiteľovi vyvolávať právne účinky a treba na ňu hľadiť tak, akoby nikdy neexistovala. Možno za týchto okolností považovať rozhodcovský súd za „iný príslušný orgán“ podľa § 112 OZ? Spočíva počas rozhodcovského a následného exekučného konania premlčacia doba? Ako sa s touto otázkou vysporiadala skoršia judikatúra Ústavného súdu SR a aký význam má pre jej riešenie judikatúra Súdneho dvora EÚ?

Konzultant: JUDr. Martin Friedrich (martin.friedrich@student.upjs.sk)



11) Uznesenie pléna Ústavného súdu SR PLz. ÚS 3/2025 (Dovolenie odoslané z elektronickej schránky advokáta a autorizovaného kvalifikovaným elektronickým podpisom jeho povereného zamestnanca)

Rozhodnutie PL z. ÚS 3/2025 predstavuje zjednotenie rozdielnej judikatúry Ústavného súdu SR týkajúcej sa elektronického podania dovolania a výkladu § 429 ods. 1 CSP. Zaujímavý je v tomto prípade vývoj judikatúry od I. ÚS 484/2019 a III. ÚS 445/2024 k predmetnému uzneseniu, na vzťah § 429 CSP k zákonu o advokácii a zákonu o e-Governmente, ako aj na posúdenie, či požiadavka autorizácie dovolania samotným advokátom predstavuje prípustný formalizmus alebo neprimerané obmedzenie práva na prístup k súdu.

Konzultant: doc. JUDr. Diana Treščáková, PhD. (diana.trescakova@upjs.sk)

12) Rozsudok Súdneho dvora EÚ z 15. januára 2026 vo veci C-77/24 Wunner (Zodpovednosť konateľa v inom štáte)

Rakúsky hráč prehrál peniaze v online kasíne prevádzkovanom maltskou spoločnosťou, ktorá nemala koncesiu na poskytovanie hazardných hier v Rakúsku. Náhradu straty požadoval priamo od konateľov spoločnosti. Určenie rozhodného práva bolo zásadné: podľa maltského práva by konatelia za stratu hráča nezodpovedali, zatiaľ čo podľa rakúskeho práva by ich osobná zodpovednosť mohla prichádzať do úvahy. Vzťahuje sa na takýto nárok nariadenie Rím II, alebo ide o otázku práva obchodných spoločností? A kde pri online hazardnej hre vzniká škoda – na Malte, kde sídli prevádzkovateľ a vedie sa hráčsky účet, alebo v Rakúsku, kde má hráč obvyklý pobyt a zúčastnil sa na hre?

Konzultant: Mgr. Ľubica Gregová Širicová, PhD. (lubica.siricova@upjs.sk)

13) Rozsudok Súdneho dvora EÚ z 4. júna 2026 vo veci C-791/24 TERVE Production (Cezhraničný spor medzi akcionármi)

Menšinový akcionár TERVE sa domáhal, aby slovenský súd nahradil súhlas väčšinového akcionára s odkúpením jeho akcií vo VÚB. Väčšinový akcionár však sídlil v Luxembursku a namietal právomoc slovenských súdov. Ide o zmluvný spor aj vtedy, keď k uzavretiu zmluvy ešte nedošlo a povinnosť odkúpiť akcie vyplýva zo zákona? A môžu o spore rozhodovať slovenské súdy aj preto, že jeho výsledok závisí od platnosti uznesenia valného zhromaždenia VÚB o prevode akcií? Rozsudok má význam aj za hranicami Slovenska: objasňuje, ako sa v celej EÚ rozlišujú zmluvné a korporáčne spory a pred súdmi ktorého štátu ich možno viesť.

Konzultant: Mgr. Ľubica Gregová Širicová, PhD. (lubica.siricova@upjs.sk)

14) Rozsudok NS SR, sp.zn.40bdo/26/2024 z 31.marca 2025 (rozhodnutie rozhodcovského súdu)

Rozhodcovské konanie dáva účastníkovi možnosť namietat, že rozhodcovský súd nemá právomoc vo veci konať. Ak však rozhodcovský súd o svojej právomoci rozhodne a účastník do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia nepodá návrh na všeobecný súd alebo svoj návrh vezme späť, otázka právomoci sa tým uzatvára. Neskôr už nemožno nedostatok právomoci úspešne namietat ani v žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku, pretože právoplatné rozhodnutie o právomoci zakladá prekážku res iudicata. Čo musí účastník urobiť, ak chce zachovať možnosť namietat nedostatok právomoci rozhodcovského súdu?

Konzultant: doc. JUDr. Regina Hučková, PhD. (email: regina.huckova@upjs.sk)



15) Rozsudok Súdneho dvora z 2. decembra 2025 vo veci C-492/23 Russmedia X proti Russmedia Digital SRL a Inform Media Press SRL

O zodpovednosti prevádzkovateľa online trhoviska za uverejňovanie osobných údajov obsiahnutých v inzerátoch umiestnených na jeho online trhovisku používateľmi, ktorí sú inzerentmi

Konzultant: doc. JUDr. Diana Treščáková, PhD. (diana.trescakova@upjs.sk)

16) Rozsudok Súdneho dvora zo 4. októbra 2024 vo veci C-446/21 Schrems

O výklade zásady minimalizácie údajov a o tom, či táto zásada bráni tomu, aby boli všetky osobné údaje, ktoré prevádzkovateľ online platformy sociálnej siete získal na tejto platforme ako aj mimo nej, zhromažďované, analyzované a spracúvané na účely cieľenej reklamy bez časového obmedzenia a rozlišovania na základe povahy týchto údajov.

Konzultant: JUDr. Laura Bachňáková Rózenfeldová, PhD. (laura.rozenfeldova@upjs.sk)

17) Rozsudok Súdneho dvora z 26. apríla 2022 vo veci C-401/19 Poľská republika proti Európskemu parlamentu a Rade Európskej únie

O čl. 17 Smernice (EÚ) 2019/790, ktorý upravuje spôsob použitia autorskoprávne chráneného obsahu poskytovateľmi online služieb zdieľania obsahu a ich zodpovednosti, vrátane povinnosti poskytovateľov kontrolovať obsah, ktorý si užívatelia želajú nahrať, na svojich platformách pred jeho šírením na verejnosti.

Konzultant: JUDr. Laura Bachňáková Rózenfeldová, PhD. (laura.rozenfeldova@upjs.sk)

18) Rozsudok Súdneho dvora zo 14. decembra 2023 vo veci C-340/21 VB proti Nacionalna agencija za prichodite

O zodpovednosti prevádzkovateľa za únik osobných údajov z jeho informačného systému v dôsledku kybernetického útoku, vrátane možnosti uplatnenia práva na náhradu škody a náhrady nemajetkovej ujmy založenej na obave z možného zneužitia osobných údajov zo strany dotknutých osôb.

Konzultant: JUDr. Laura Bachňáková Rózenfeldová, PhD. (laura.rozenfeldova@upjs.sk)

19) Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. marca 2026 sp. zn. 1Cdo/135/2024 (aktívna vecná legitímácia pri odporovaní právneho úkonu)

O predpokladoch aktívnej vecnej legitímácie veriteľa pri odporovaní právneho úkonu dlžníka podľa § 42a Občianskeho zákonníka, najmä o otázke, či a v akom rozsahu musí pohľadávka veriteľa existovať už v čase, keď dlžník urobil odporovaný právny úkon, vrátane odlíšenia ochrany nesplatnej a budúcej pohľadávky vznikajúcej z už existujúceho záväzkového vzťahu od pohľadávky, ktorej právny základ vznikol až po tomto úkone, ako aj rozlíšenia medzi predpokladmi odporovacieho práva posudzovanými k času rozhodovania súdu a podmienkami odporovateľnosti posudzovanými k času samotného úkonu.

Konzultant: Mgr. Ján Lesniak (jan.lesniak@student.upjs.sk)



20) Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 20bdo/50/2023 z 28. novembra 2024 [R 48/2025] (Náhrada škody za oneskorené podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu)

Veriteľ sa domáhal voči konateľovi obchodnej spoločnosti náhrady škody vo výške neuspokojenej časti svojej pohľadávky po tom, čo bolo konkurzné konanie zastavené pre nedostatok majetku. Konateľ namietal, že ani včasné podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu by neviedlo k vyššiemu uspokojeniu veriteľa. Zodpovedá preto konateľ za celú neuspokojenú časť pohľadávky, alebo iba za rozdiel medzi skutočným uspokojením veriteľa a uspokojením, ktoré by dosiahol pri včasnom podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu? Aký význam má vyvrátiteľná domnienka výšky škody podľa § 11a ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a kto nesie dôkazné bremeno na jej vyvrátenie? Rozbor sa sústreďí na hranice zodpovednosti konateľa, príčinnú súvislosť a možnosti preukázania toho, v akom rozsahu by bol veriteľ uspokojený pri včasnom podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu.

Konzultant: Mgr. Marko Rešovský (marko.resovsky@student.upjs.sk)