



Vyhodnotenie dotazníkových prieskumov spokojnosti študentov s výučbou

Akademický rok 2016/2017

Podľa § 70 ods. 1 písm. h) zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov má študent právo vyjadrovať sa aspoň raz ročne formou anonymného dotazníka o kvalite výučby a učiteľoch (tzv. spätná väzba). Fakulta verejnej správy umožňuje študentom vyjadriť sa ku kvalite výučby a pôsobeniu učiteľov jedenkrát ročne formou anonymného dotazníka.

Na úrovni Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach (ďalej len "UPJŠ" alebo "univerzita") bola v akademickom roku (ďalej len "AR") 2016/2017 zjednotená forma a obsah dotazníkov, ktoré študenti pri hodnotení výučby jednotlivých predmetov používali. Každý študent mal možnosť v rámci Prieskumu spokojnosti študentov UPJŠ sa zapojiť do:

- hodnotenia jednotlivých predmetov, ktoré absolvoval,
- hodnotenia výučbového procesu na fakulte.

Dotazníky bolo možné vyplniť elektronicky (v AiS2) alebo vytlačiť printovú verziu a vhodiť do pripravených schránok, ktoré boli umiestnené vo vestibuloch budov univerzity.

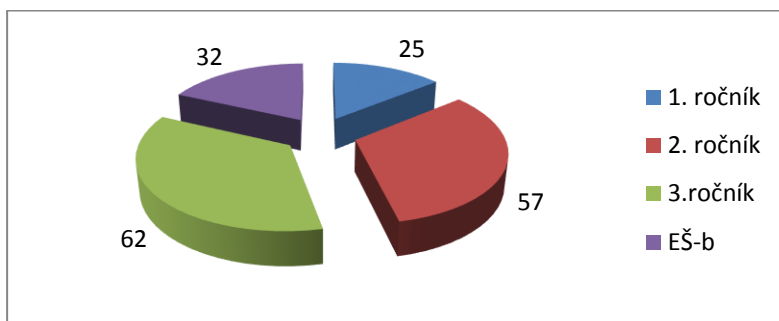
Hodnotenie kvality výučby

Popis dotazníka. Dotazník bol rozdelený do 3 častí. Prvá časť bola identifikačnou časťou (pohlavie, forma štúdia, stupeň štúdia). Druhá časť bola hodnotiacia a obsahovala 20 uzatvorených položiek rozdelených do 4 blokov (I – Kvalita prednášky, výklad, dostupnosť; II – Štruktúra a celková kvalita seminárov; III – Priebežné hodnotenie a skúška; IV – Sebahodnotenie a celkové zhodnotenie predmetu). Tretia časť dotazníka je nazvaná "Ďalšie postrehy", kde študenti mohli voľne doplniť svoje hodnotenie. V druhej časti dotazníka študenti hodnotili vzdelávací proces na škále od 1 – určite áno / veľmi spokojný až po 4 – určite nie / veľmi nespokojný a 5 – neviem.

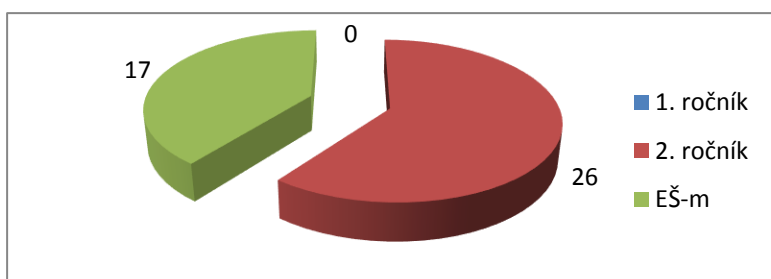
Termín prieskumu bol stanovený na obdobie od 20.05.2017 – do 31.08.2017, pričom študenti mohli hodnotiť výučbový proces za zimný aj letný semester. Kvôli termínu zberu údajov sme predpokladali a predpoklad sa potvrdil, že najčastejšie budú hodnotené predmety letného semestra.

Vzorka. Prieskumu o hodnotení kvality výučby a učiteľov (tzv. spätná väzba) sa zúčastnilo celkom 220 študentov fakulty, z toho 171 študentov v bakalárskom stupni štúdia, 43 študentov v magisterskom stupni a 1 študent v doktorandskom stupni. Elektronickú verziu dotazníka vyplnilo 190 študentov. Spätnej väzby sa zúčastnilo 32 % študentov z celkového počtu študentov fakulty zapísaných k 31.10.2016 (N 690). Účasť študentov na spätnej väzbe sa oproti AR 2015/2016 zvýšila o 140 respondentov. Zvýšený počet študentov môže naznačovať na zvýšenú mieru záujmu o kvalitu vzdelávacieho procesu a na účelnosť osobnej

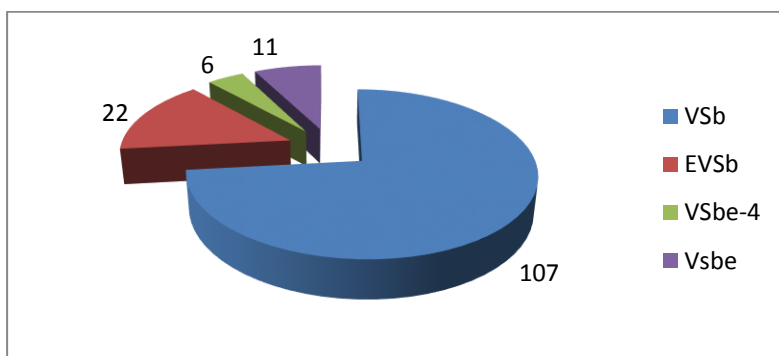
propagácie spätnej väzby. Viacerí študenti vyplňanie dotazníka umiestneného v AiS2 neukončili, pretože namietali jeho časovú náročnosť a zložitosť / nevhodné spracovanie. Štruktúra vzorky (grafy č. 1-4).



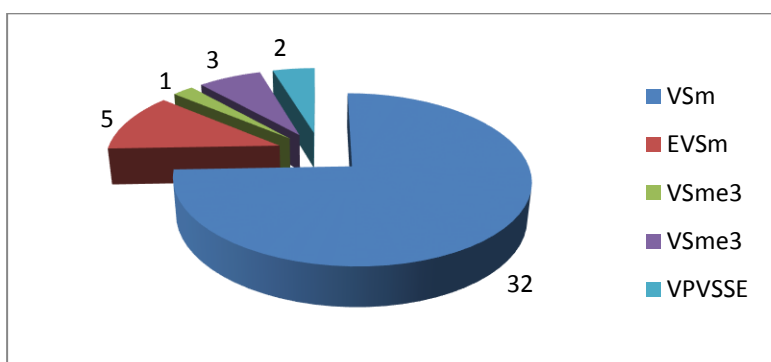
Graf 1 Počet respondentov podľa ročníkov a formy štúdia v bakalárskom stupni



Graf 2 Počet respondentov podľa ročníkov a formy štúdia v magisterskom stupni



Graf 3 Počet respondentov podľa študijných programov a formy štúdia – bakalársky stupeň



Graf 4 Počet respondentov podľa študijných programov a formy štúdia – magisterský stupeň

Vyhodnotenie údajov o kvalite výučby a učiteľov (tab. 1).

Priemerné hodnotenie kvality výučby a učiteľov sa pohybuje od úrovne 1,55 – 2,27 (1 – určite áno až po 4 určite nie, 5 = neviem). Študenti, ktorí využili elektronickú verziu dotazníka (N 190) každú položku dotazníka hodnotili na vyššej úrovni, tzn. sú s úrovňou vzdelávacieho procesu spokojnejší, ako študenti, ktorí využili printovú verziu dotazníka. Priemerné hodnotenie kvality výučby a učiteľov je pozitívne.

Tab. 1 Vyhodnotenie položiek dotazníka podľa jednotlivých blokov a verzií dotazníka

Blok a jednotlivé otázky dotazníka	Priemerné hodnotenie	
	AiS2*	Print*
1 - Kvalita prednášky, výklad, dostupnosť	1,57	2,14
1.1. Prednášky mali logickú štruktúru a jasne stanovené ciele	1,59	2,17
1.2. Prednášajúci vysvetlil učivo zrozumiteľne	1,52	2,32
1.3. Prednášky boli doplnené príkladmi a ilustráciami	1,62	2,10
1.4. Prednášajúci využíval moderné výučbové technológie	1,78	2,14
1.5. Prednášajúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky	1,36	2,00
2 - Štruktúra a celková kvalita cvičení, seminárov	1,46	2,26
2.1. Ako hodnotíte organizáciu praktických cvičení/seminárov, vrátane metodického usmernenia?	1,54	2,50
2.2. Úlohy a cvičenia vhodne dopĺňali a rozvíjali poznatky z prednášok	1,47	2,65
2.3. Vyučujúci viedol študentov k aktívnej účasti, samostatnosti v myslení a práci	1,40	1,93
2.4. Zhodnoťte materiálne zabezpečenie výučbového procesu	1,60	2,03
2.5. Vyučujúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky	1,30	2,17
3 - Priebežné hodnotenie a skúška	1,33	2,24
3.1. Podmienky priebežného hodnotenia boli jasné, včas zverejnené a vyučujúci ich dodržiaval	1,29	1,66
3.2. Priebežné hodnotenie bolo objektívne, dostatočné a dobre zdôvodnené	1,34	2,43
3.3. Termíny skúšok boli vypísané včas, v dostatočnom počte a boli vhodne rozložené	1,37	2,20
3.4. Skúšajúci vyžadoval vedomosti v súlade so zverejnenými požiadavkami	1,34	2,31
3.5. Skúšajúci bol pri hodnotení objektívny a upozornil na nedostatky	1,33	2,58
4 - Sebahodnotenie a celkové zhodnotenie predmetu	1,83	2,44
4.1. V priebehu výučby som sa aktívne zapájal/a do diskusie a práce	1,71	1,82
4.2. Zhodnoťte aktivitu študentov Vašej skupiny na predmete	2,27	2,73
4.3. Boli nároky predmetu adekvátne vzhľadom na jeho kreditovú dotáciu?	1,49	2,30
4.4. Považujete predmet pre svoje ďalšie vzdelávanie za prínosný?	1,71	2,46
4.5. Prispel predmet k formovaniu Vášho vzťahu k budúcemu povolaniu?	1,95	2,90
Priemer celkom	1,55	2,27
Počet respondentov	190	30

Legenda:

*AiS2 = elektronická verzia dotazníka = 1. skupina študentov

*Print = písomná verzia dotazníka = 2. skupina študentov

Učitelia o podmienkach priebežného hodnotenia informujú včas, sú jasne definované, zverejnené a sú dodržiavané – túto položku dotazníka obidva skupiny študentov hodnotili najvyššou mierou. Prvá skupina študentov (využitý bol elektronický dotazník) najhoršou známku (2,27) hodnotila aktivitu študentov na predmete. Druhá skupina študentov o hodnotených predmetoch sa vyjadrila, že skôr neprispeli k formovaniu ich vzťahu k budúcemu povolaniu (najhoršie hodnotenie). Študenti pozitívne hodnotili, že prednášajúci vysvetlí učivo zrozumiteľne, že v priebehu seminárnych cvičení vyučujúci viedol študentov k aktívnej účasti, samostatnosti v myslení a práci a že nároky predmetu boli adekvátne vzhľadom na jeho kreditovú dotáciu. Študenti boli menej spokojní (úroveň hodnotenia medzi veľmi spokojný a spokojný) s využívaním výpočtovej techniky vo vzdelávacom procese, s materiálnym zabezpečením a aktivitu svojich kolegov hodnotili blízko k úrovni "neuspokojivá".

Študenti mali možnosť svoj **názor na kvalitu výučby vyjadriť aj voľne**. Vyskytovali sa pozitívne hodnotenia (napr. prednášky / semináre boli zaujímavé, obohatené príkladmi z praxe, oceňujem ochotu učiteľa vysvetliť nejasnosti, učiteľ je vynikajúci odborník, je ústretový, predmet považujem za prínosný, bavilo ma byť na výučbe predmetu), neutrálne (napr. nemám čo vytknúť), ale aj negatívne (napr. na seminároch sme pokračovali v prednáške, nezaujímavé semináre – "čítali sme referáty"). Študenti namietali na rozsah učiva, na "veľa teórie", na vysokú náročnosť. Boli ale aj kritickí voči svojim kolegom, napr. "komunikačné zručnosti študentov sú na bode mrazu".

Záver. Hodnotenie kvality výučby študentmi, ktorí sa spätnej väzby zúčastnili, bolo vo väčšine prípadov pozitívne. Študenti odpovedali aj na otvorenú otázku – časť 5 v dotazníku, kde mohli doplniť hodnotenie o postrehy, ktoré by mohli prispieť k zvýšeniu spokojnosti študentov.