



Vyhodnotenie dotazníkových prieskumov spokojnosti študentov s výučbou

Akademický rok 2017/2018

Študenti Športu a rekreácie Ústavu telesnej výchovy a športu UPJŠ v Košiciach mali možnosť dotazníkovou formou ohodnotiť absolvované predmety v zimnom aj letnom semestri AR 2017/2018. Štruktúra dotazníka bola jednotná v rámci celej univerzity a tento sa realizoval prostredníctvom akademického informačného systému AIS. V zimnom semestri hodnotili študenti 18 vyučovacích predmetov a v letnom semestri 41 vyučovacích predmetov vedenými 11 vyučujúcimi.

Do dotazníkového prieskumu sa zapojilo v zimnom semestri 25 % študentov v letnom semestri už len 7,61 % z celkového počtu študentov ÚTVŠ.

Vo vzťahu ku každému absolvovanému predmetu študenti hodnotili štyri základné oblasti:

- 1. Kvalita prednášky, výklad, dostupnosť**
- 2. Štruktúra a celková kvalita cvičení, seminárov**
- 3. Priebežné hodnotenie a skúška**
- 4. Sebahodnotenie a celkové zhodnotenie predmetu**

Hodnotiacu škálu tvorili odpovede s váhou:

- 1 - určite áno
- 2 - skôr áno
- 3 - skôr nie
- 4 - neviem
- 5 - určite nie
- 0 - neviem

Okrem uvedeného študenti mohli napísať vlastné postrehy, námety a pripomienky k vzdelávaciemu procesu, jednotlivým predmetom a vyučujúcim.

Výhodou realizácie dotazníkov prostredníctvom AIS bolo nielen ich automatické vyhodnotenie, ale rovnako možnosť každého učiteľa, ako aj vedúceho katedry/riaditeľa ústavu oboznámiť sa s výsledkami dotazníkov priamo v AIS-e.

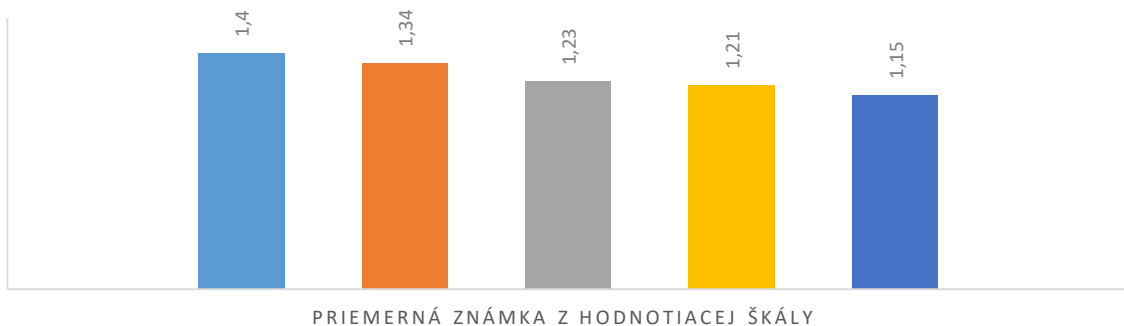
Výsledky a vyhodnotenie študentských dotazníkov boli predmetom rokovania na porade zamestnancov Ústavu telesnej výchovy a športu.

Grafické vyhodnotenia odpovedí študentov na jednotlivé otázky dotazníka

ZS 2017/2018

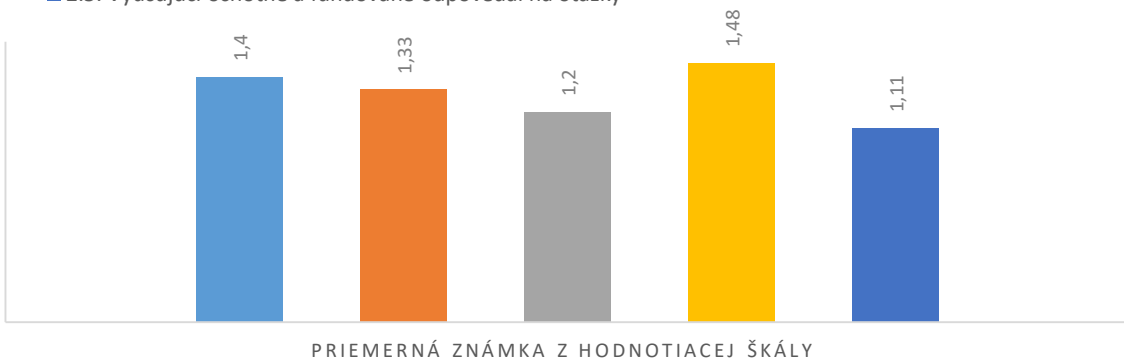
KVALITA PREDNÁŠKY, VÝKLAD, DOSTUPNOSŤ

- 1.1. Prednášky mali logickú štruktúru a jasne stanovené ciele
- 1.2. Prednášajúci vysvetlil učivo zrozumiteľne a poukázal na súvislosti preberaných tém s inými predmetmi
- 1.3. Prednášky boli doplnené príkladmi a ilustráciami, ktoré pomohli porozumieť obsahu prednášky
- 1.4. Prednášajúci využíval moderné výučbové technológie (napr. multimediálna projekcia, internet, simulátory)
- 1.5. Prednášajúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky



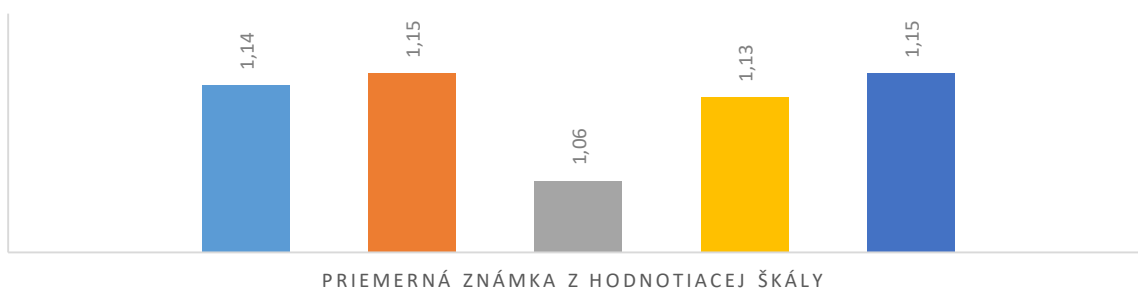
ŠTRUKTÚRA A CELKOVÁ KVALITA CVIČENÍ, SEMINÁROV

- 2.1. Ako hodnotíte organizáciu praktických cvičení/seminárov, vrátane metodického usmernenia?
- 2.2. Úlohy a cvičenia vhodne dopĺňali a rozvíjali poznatky z prednášok
- 2.3. Vyučujúci viedol študentov k aktívnej účasti, samostatnosti v myslení a práci
- 2.4. Zhodnoťte materiálne zabezpečenie výučbového procesu (napr. prednáškové miestnosti, praktikárne, technické zabezpečenie)
- 2.5. Vyučujúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky



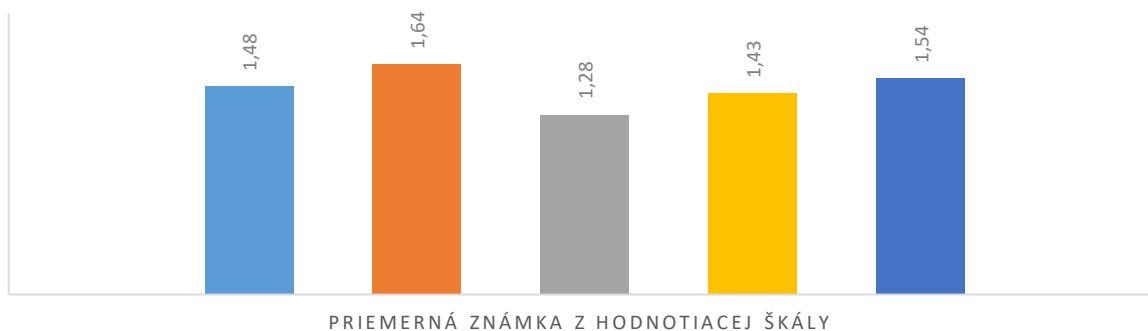
PRIEBEŽNÉ HODNOTENIE A SKÚŠKA

- 3.1. Podmienky priebežného hodnotenia boli včas a jasne definované, zverejnené a vyučujúci ich dodržiaval
- 3.2. Priebežné hodnotenie bolo objektívne, dostatočné a dobre zdôvodnené
- 3.3. Termíny skúšok boli vypísané včas, v dostatočnom počte a boli vhodne rozložené (počas skúškového obdobia)
- 3.4. Skúšajúci vyžadoval vedomosti v súlade so zverejnenými požiadavkami
- 3.5. Skúšajúci bol pri hodnotení objektívny a upozornil na nedostatky



SEBAHODNOTENIE A CELKOVÉ ZHODNOTENIE PREDMETU

- 4.1. V priebehu výučby som sa aktívne zapájal/a do diskusie a práce
- 4.2. Zhodnoťte aktivitu študentov Vašej skupiny na predmete
- 4.3. Boli nároky predmetu adekvátne vzhľadom na jeho kreditovú dotáciu?
- 4.4. Považujete predmet pre svoje ďalšie vzdelávanie za prínosný?
- 4.5. Prispel predmet k formovaniu Vášho vzťahu k budúcemu povolaniu?

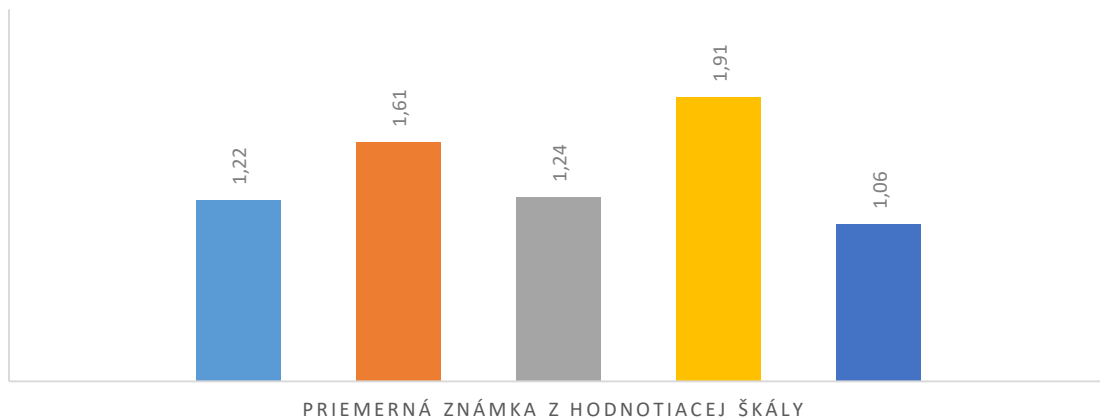


Grafické vyhodnotenia odpovedí študentov na jednotlivé otázky dotazníka

LS 2017/2018

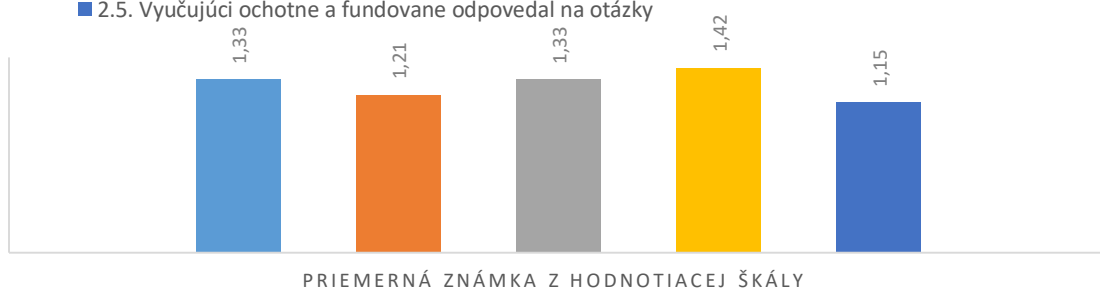
KVALITA PREDNÁŠKY, VÝKLAD, DOSTUPNOSŤ

- 1.1. Prednášky mali logickú štruktúru a jasne stanovené ciele
- 1.2. Prednášajúci vysvetlil učivo zrozumiteľne a poukázal na súvislosti preberaných tém s inými predmetmi
- 1.3. Prednášky boli doplnené príkladmi a ilustráciami, ktoré pomohli porozumieť obsahu prednášky
- 1.4. Prednášajúci využíval moderné výučbové technológie (napr. multimediálna projekcia, internet, simulátory)
- 1.5. Prednášajúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky



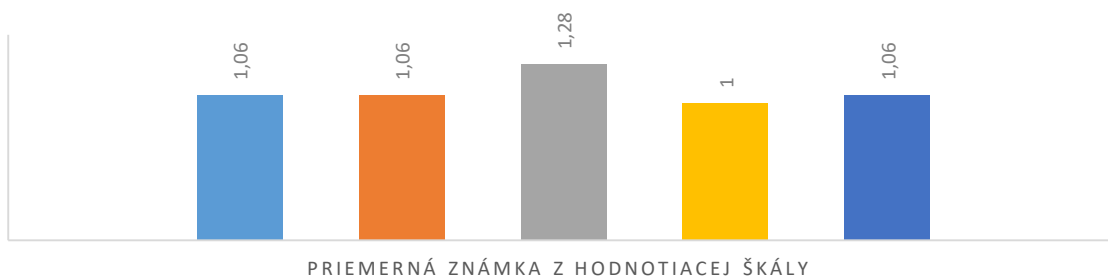
ŠTRUKTÚRA A CELKOVÁ KVALITA CVIČENÍ, SEMINÁROV

- 2.1. Ako hodnotíte organizáciu praktických cvičení/seminárov, vrátane metodického usmernenia?
- 2.2. Úlohy a cvičenia vhodne dopĺňali a rozvíjali poznatky z prednášok
- 2.3. Vyučujúci viedol študentov k aktívnej účasti, samostatnosti v myslení a práci
- 2.4. Zhodnoťte materiálne zabezpečenie výučbového procesu (napr. prednáškové miestnosti, praktikárne, technické zabezpečenie)
- 2.5. Vyučujúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky



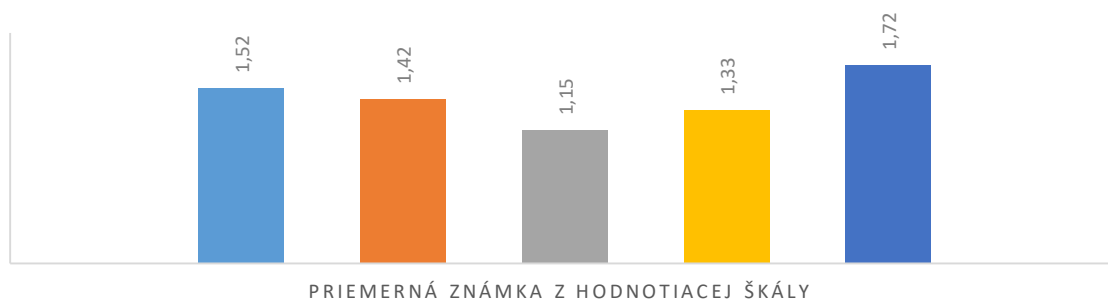
PRIEBEŽNÉ HODNOTENIE A SKÚŠKA

- 3.1. Podmienky priebežného hodnotenia boli včas a jasne definované, zverejnené a vyučujúci ich dodržiaval
- 3.2. Priebežné hodnotenie bolo objektívne, dostatočné a dobre zdôvodnené
- 3.3. Termíny skúšok boli vypísané včas, v dostatočnom počte a boli vhodne rozložené (počas skúškového obdobia)
- 3.4. Skúšajúci vyžadoval vedomosti v súlade so zverejnenými požiadavkami
- 3.5. Skúšajúci bol pri hodnotení objektívny a upozornil na nedostatky



SEBAHODNOTENIE A CELKOVÉ ZHODNOTENIE PREDMETU

- 4.1. V priebehu výučby som sa aktívne zapájal/a do diskusie a práce
- 4.2. Zhodnoťte aktivitu študentov Vašej skupiny na predmete
- 4.3. Boli nároky predmetu adekvátne vzhľadom na jeho kreditovú dotáciu?
- 4.4. Považujete predmet pre svoje ďalšie vzdelávanie za prínosný?
- 4.5. Prispel predmet k formovaniu Vášho vzťahu k budúcemu povolaniu?



Slovné a celkové zhodnotenie odpovedí študentov na jednotlivé otázky dotazníka

v AR 2017/2018

V slovnom hodnotení jednotlivých predmetov prevládajú kladné hodnotenia nad tými negatívnymi. V predmetoch kde semináre sú realizované praktickými cvičeniami vychádzajú požiadavky od študentov na zvýšenie časovej dotácie. Taktiež sú požiadavky na zlepšenie materiálneho vybavenia a možnosťou realizovať praktické predmety na športoviskách ako je atletický štadión a vlastná plaváreň.

Vo všetkých štyroch základných oblastiach, ktoré boli hodnotené študentmi je v priemere vyvážené hodnotenie medzi zimným a letným semestrom. V oblasti kvality prednášky, výklade a dostupnosti najlepšie obstálo hodnotenie prednášajúcich, ktorí ochotne a fundovane odpovedajú na otázky - priemerná známka za AR 1,11.

Oblasť štruktúry a celkovej kvality cvičení a seminárov mala taktiež hodnotenie v priemere na výbornú no najhoršie dopadlo zhodnotenie materiálneho zabezpečenia výučbového procesu vo vyučovacích miestnostiach ÚTVŠ.

Študenti boli najviac spokojný v oblasti priebežného hodnotenia a skúšky, kde známkou 1 hodnotili skúšajúcich ktorí vyžadovali vedomosti v súlade so zverejnenými požiadavkami.

Štvrtá oblasť patrila sebahodnoteniu a celkovému zhodnoteniu predmetu, kde študenti pristúpili k hodnoteniu svojej aktivity vo výučbe a aktivity svojich kolegov v skupine na predmete sebakriticky v priemere na známku 1,5.

Košice, 26.9.2018

spracovala
Dana Dračková, Mgr., PhD.