



Hodnotenie kvality výučby v akademickom roku 2017/2018

1. Základné informácie o získavaní spätnej väzby

Dotazníky spätnej väzby boli študentom sprístupnené po skončení príslušného semestra AR 2017/2018.

1A Vyhodnotenie dotazníka za zimný semester AR 2017/2018

Štruktúra respondentov bola nasledovná.

Celkový počet zúčastnených študentov: **184**

Podľa stupňa štúdia: študenti I. (Bc.) stupňa štúdia: **129**

študenti II. (Mgr.) stupňa štúdia: **54**

študenti III. (PhD.) stupňa štúdia: **1**

Dotazník vyplňali študenti z 56 študijných kombinácií (najviac ich bolo zo študijného programu psychológia v Bc. stupni štúdia – 35 študentov).

Celkovo bola posudzovaná výučba predmetov 148-ich učiteľov, z toho bolo 120 interných a externých učiteľov FF UPJŠ (vrátane doktorandov), a 28 učiteľov z iných organizačných zložiek UPJŠ, ktorí sa podieľali na výučbe študijných programov FF UPJŠ.

1B Vyhodnotenie dotazníka za letný semester AR 2017/2018

Štruktúra respondentov bola nasledovná.

Celkový počet zúčastnených študentov: **59**

Podľa stupňa štúdia: študenti I. (Bc.) stupňa štúdia: **43**

študenti II. (Mgr.) stupňa štúdia: **15**

študenti III. (PhD.) stupňa štúdia: **1**

Dotazník vyplňali študenti z 31 študijných kombinácií (najviac ich bolo zo študijného programu psychológia v Bc. stupni štúdia – 8 študentov).

Celkovo bola posudzovaná výučba predmetov 156-tich učiteľov, z toho bolo 127 interných a externých učiteľov FF UPJŠ (vrátane doktorandov), a 29 učiteľov z iných organizačných zložiek UPJŠ, ktorí sa podieľali na výučbe študijných programov FF UPJŠ.

2. Štruktúra dotazníka spätnej väzby a hodnotenie podľa jednotlivých otázok

Dotazník spätnej väzby obsahoval 20 škálovaných otázok zoradených do štyroch logických celkov a jednu otázku s možnosťou uvedenia vlastných postrehov alebo poznámok.

2A Údaje za zimný semester AR 2017/2018

Počet hodnotení / počet respondentov pri jednotlivých otázkach bol nasledovný:

1. Kvalita prednášky, výklad, dostupnosť

- 1.1. Prednášky mali logickú štruktúru a jasne stanovené ciele – 407 / 148
- 1.2. Prednášajúci vysvetlil učivo zrozumiteľne a poukázal na súvislosti preberaných tém s inými predmetmi – 349 / 129
- 1.3. Prednášky boli doplnené príkladmi a ilustráciami, ktoré pomohli porozumieť obsahu prednášky – 321 / 119
- 1.4. Prednášajúci využíval moderné výučbové technológie (napr. multimedialna projekcia, internet, simulátory) – 291 / 111
- 1.5. Prednášajúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky – 283 / 111

2. Štruktúra a celková kvalita cvičení, seminárov

- 2.1. Ako hodnotíte organizáciu praktických cvičení/seminárov, vrátane metodického usmernenia? – 319 / 109
- 2.2. Úlohy a cvičenia vhodne dopĺňali a rozvíjali poznatky z prednášok – 306 / 107
- 2.3. Vyučujúci viedol študentov k aktívnej účasti, samostatnosti v myslení a práci – 296 / 103
- 2.4. Zhodnoťte materiálne zabezpečenie výučbového procesu (napr. prednáškové miestnosti, praktikárne, technické zabezpečenie) – 286 / 101
- 2.5. Vyučujúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky – 279 / 99

3. Priebežné hodnotenie a skúška

- 3.1. Podmienky priebežného hodnotenia boli včas a jasne definované, zverejnené a vyučujúci ich dodržiaval – 290 / 100
- 3.2. Priebežné hodnotenie bolo objektívne, dostatočné a dobre zdôvodnené – 279 / 99
- 3.3. Termíny skúšok boli vypísané včas, v dostatočnom počte a boli vhodne rozložené (počas skúškového obdobia) – 284 / 98
- 3.4. Skúšajúci vyžadoval vedomosti v súlade so zverejnenými požiadavkami – 282 / 97
- 3.5. Skúšajúci bol pri hodnotení objektívny a upozornil na nedostatky – 274 / 94

4. Sebahodnotenie a celkové zhodnotenie predmetu

- 4.1. V priebehu výučby som sa aktívne zapájal/a do diskusie a práce – 286 / 96
- 4.2. Zhodnoťte aktivitu študentov Vašej skupiny na predmete – 282 / 94
- 4.3. Boli nároky predmetu adekvátne vzhľadom na jeho kreditovú dotáciu? – 283 / 95

- 4.4. Považujete predmet pre svoje ďalšie vzdelávanie za prínosný? – 275 / 94
4.5. Prispel predmet k formovaniu Vášho vzťahu k budúcemu povolaniu? – 271 / 93

5. *Ďalšie postrehy* – 66 / 21

Dosiahnuté skóre pri škálovaných otázkach bolo nasledovné:

Otázka 1.1.: priemer 1,45
Otázka 1.2.: priemer 1,49
Otázka 1.3.: priemer 1,51
Otázka 1.4.: priemer 1,59
Otázka 1.5.: priemer 1,27

Otázka 2.1.: priemer 1,57
Otázka 2.2.: priemer 1,52
Otázka 2.3.: priemer 1,42
Otázka 2.4.: priemer 1,49
Otázka 2.5.: priemer 1,26

Otázka 3.1.: priemer 1,33
Otázka 3.2.: priemer 1,43
Otázka 3.3.: priemer 1,33
Otázka 3.4.: priemer 1,30
Otázka 3.5.: priemer 1,41

Otázka 4.1.: priemer 1,72
Otázka 4.2.: priemer 2,26
Otázka 4.3.: priemer 1,52
Otázka 4.4.: priemer 1,68
Otázka 4.5.: priemer 1,97

2B Údaje za letný semester AR 2017/2018

Počet hodnotení / počet respondentov pri jednotlivých otázkach bol nasledovný:

1. Kvalita prednášky, výklad, dostupnosť

- 1.1. Prednášky mali logickú štruktúru a jasne stanovené ciele – 720 / 54
1.2. Prednášajúci vysvetlil učivo zrozumiteľne a poukázal na súvislosti preberaných tém s inými predmetmi – 572 / 47
1.3. Prednášky boli doplnené príkladmi a ilustráciami, ktoré pomohli porozumieť obsahu prednášky – 524 / 44

1.4. Prednášajúci využíval moderné výučbové technológie (napr. multimedialna projekcia, internet, simulátory) – 494 / 43

1.5. Prednášajúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky – 488 / 43

2. Štruktúra a celková kvalita cvičení, seminárov

2.1. Ako hodnotíte organizáciu praktických cvičení/seminárov, vrátane metodického usmernenia? – 489 / 43

2.2. Úlohy a cvičenia vhodne dopĺňali a rozvíjali poznatky z prednášok – 420 / 39

2.3. Vyučujúci viedol študentov k aktívnej účasti, samostatnosti v myslení a práci – 477 / 43

2.4. Zhodnoťte materiálne zabezpečenie výučbového procesu (napr. prednáškové miestnosti, praktikárne, technické zabezpečenie) – 418 / 39

2.5. Vyučujúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky – 467 / 41

3. Priebežné hodnotenie a skúška

3.1. Podmienky priebežného hodnotenia boli včas a jasne definované, zverejnené a vyučujúci ich dodržiaval – 419 / 39

3.2. Priebežné hodnotenie bolo objektívne, dostatočné a dobre zdôvodnené – 398 / 39

3.3. Termíny skúšok boli vypísané včas, v dostatočnom počte a boli vhodne rozložené (počas skúškového obdobia) – 389 / 38

3.4. Skúšajúci vyžadoval vedomosti v súlade so zverejnenými požiadavkami – 392 / 38

3.5. Skúšajúci bol pri hodnotení objektívny a upozornil na nedostatky – 379 / 37

4. Sebahodnotenie a celkové zhodnotenie predmetu

4.1. V priebehu výučby som sa aktívne zapájal/a do diskusie a práce – 402 / 39

4.2. Zhodnoťte aktivitu študentov Vašej skupiny na predmete – 392 / 39

4.3. Boli nároky predmetu adekvátne vzhľadom na jeho kreditovú dotáciu? – 407 / 38

4.4. Považujete predmet pre svoje ďalšie vzdelávanie za prínosný? – 423 / 39

4.5. Prispel predmet k formovaniu Vášho vzťahu k budúcemu povolaniu? – 414 / 39

5. *Ďalšie postrehy* – 54 / 19

Dosiahnuté skóre pri škálovaných otázkach bolo nasledovné:

Otázka 1.1.: priemer 1,65

Otázka 1.2.: priemer 1,65

Otázka 1.3.: priemer 1,76

Otázka 1.4.: priemer 1,80

Otázka 1.5.: priemer 1,43

Otázka 2.1.: priemer 1,77

Otázka 2.2.: priemer 1,56

Otázka 2.3.: priemer 1,56

Otázka 2.4.: priemer 1,57

Otázka 2.5.: priemer 1,39

Otázka 3.1.: priemer 1,30

Otázka 3.2.: priemer 1,39

Otázka 3.3.: priemer 1,37

Otázka 3.4.: priemer 1,45

Otázka 3.5.: priemer 1,46

Otázka 4.1.: priemer 1,94

Otázka 4.2.: priemer 2,30

Otázka 4.3.: priemer 1,59

Otázka 4.4.: priemer 1,65

Otázka 4.5.: priemer 1,85

3. Zhodnotenie výsledkov dotazníka spätnej väzby

Uskutočnené dotazníky sa vyznačovali relatívne nízkym počtom respondentov vzhľadom k celkovému počtu študentov na FF UPJŠ (platí to zvlášť pre letný semester). Absolútny počet hodnotení však v porovnaní s minulým akademickým rokom veľmi neklesol, v letnom semestri dokonca menší počet respondentov vytvoril väčší počet hodnotení v porovnaní so zimným semestrom. Dotazníky boli veľmi dobrým doplnením spätnej väzby, ktorú od študentov získava FF UPJŠ, jej jednotlivé katedry aj učitelia individuálne.

Výsledky dotazníkov spätnej väzby sú pre učiteľov FF UPJŠ a fakultu ako celok výrazne priaznivé. Najlepšie v zimnom semestri (otázka 2.5, priemer 1,26) bolo hodnotené to, že vyučujúci ochotne a fundovane odpovedali na otázky študentov. Najlepšie v letnom semestri (otázka 3.1, priemer 1,30) boli hodnotené podmienky priebežného hodnotenia. Jednoznačne najhoršie naproti tomu bola v oboch semestroch hodnotená aktivita samotných študentov (otázka 4.2., priemer 2,30).

Slovné hodnotenia, obsiahnuté v odpovedi na otázku č. 5, priniesli niekoľko zaujímavých podnetov, ktoré spracovávajú a riešia príslušné katedry FF UPJŠ.

Vypracoval: prof. PhDr. Eugen Andreanský, PhD.
prodekan pre pedagogickú činnosť a akreditáciu Filozofickej fakulty UPJŠ v Košiciach