



## Hodnotenie kvality výučby v akademickom roku 2020/2021

### 1. Hodnotenie výučby v zimnom semestri na úrovni fakulty v rámci dotazníka vnútorného hodnotenia kvality vzdelávania

Pod vedením Mgr. Miroslavy Köverovej, PhD. z Katedry psychológie FF UPJŠ sa na konci zimného semestra AR 2020/21 uskutočnil dotazníkový prieskum kvality vzdelávania na FF UPJŠ, ktorý bol vyhodnotený po jednotlivých katedrách a hodnotených vyučujúcich.

Analýza vyplnených dotazníkov je súčasťou vnútorného hodnotenia kvality vysokoškolského vzdelávania na FF UPJŠ podľa Štandardov a usmernení na zabezpečovanie kvality v Európskom priestore vysokoškolského vzdelávania (ESG) (2015) a Štandardov pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania (2020). Štandardy boli východiskom pre tvorbu dotazníka hodnotenia kvality vzdelávania na FF UPJŠ.

Dotazník obsahoval:

- uzavreté otázky zamerané na všeobecné hodnotenie výučby, hodnotenie učiteľov, predmetov vo všeobecnosti, prednášok, seminárov, prístupu k informáciám v rámci predmetov a vlastného prístupu k príprave na predmet;
- otvorené otázky zamerané na zdôvodnenie ne/spokojnosti s vyučujúcimi/kvalitou výučby, zhodnotenie pozitív v rámci predmetov, zhodnotenie negatív v rámci predmetov a zdôvodnenie vlastnej ne/účasti na prednáškach.

Na uzavreté otázky študenti odpovedali pomocou dvoj-, troj- alebo štvorbodových odpoveďových škál:

- 1-4 (1 = nízka; 4 = vysoká)
- 1-4 (1 = minimálne; 4 = maximálne)
- 1-3 (1 = áno, 2 = čiastočne, 3 = nie)

Predmety zabezpečované jednotlivými pracoviskami / katedrami FF UPJŠ boli hodnotené študentmi rôznych stupňov štúdia a rôznych fakúlt UPJŠ. Podrobnejšie údaje sú zachytené v tabuľke č. 21a.

**Tabuľka č. 1 – Počet odovzdaných dotazníkov podľa jednotlivých pracovísk FF UPJŠ**

	Celkový počet odovzdaných dotazníkov	Počet odovzdaných nevyplnených dotazníkov	Počet odovzdaných čiastočne/úplne vyplnených dotazníkov	Počet hodnotiacich študentov bakalárskeho stupňa	Počet hodnotiacich študentov magisterského stupňa	Počet hodnotiacich študentov spojeného stupňa	Počet hodnotiacich študentov bez uvedenia stupňa štúdia
CJP	210	37	173	140	4	19	9
Dekanát	16	0	16	15	0	1	0
KAaA	209	36	173	122	36	0	15
KF	38	4	34	32	3	0	0
KG	43	2	41	31	9	0	1

KH	219	15	204	167	34	0	3
KKF	75	23	52	17	0	32	3
KPE	1	0	1	0	0	0	1
KPOL	28	9	19	17	1	0	1
KPPaPZ	133	11	122	34	85	0	3
KPS	308	24	284	176	107	0	1
KSSFaK	119	25	94	88	3	0	3
KSP	210	8	202	123	77	0	2
	1609	194	1415				

Analýzy hodnotenia predmetov a vyučujúcich ako aj odpovede na otvorené otázky dostali k dispozícii vedúci jednotlivých pracovísk a vedenie fakulty. Odpovede v dotazníku tvoria solídny základ pre posúdenie kvality výučby na FF UPJŠ.

### **Jednotlivé katedry k spracovaniu dotazníkov na katedrovej úrovni uviedli nasledovné:**

#### *Katedra anglistiky a amerikanistiky (KAaA)*

Ak na jednotlivých vyučujúcich bolo dodaných viac ako päť spätných väzieb, vedúca katedry prerokovala podnety na individuálnych stretnutiach s nimi. Na viacerých kolegov boli žiaľ dodané len jedna alebo dve spätné väzby.

#### *Katedra filozofie (KF)*

Touto formou sa dotazníky spätnej väzby realizovali prvýkrát, zapojených však nebolo veľa študentov. Po vyhodnotení dotazníkov vedúca katedry sumarizovala najviac sa vyskytujúce problémy, ktoré riešila na zasadnutí katedry a poukázala komplexne na slabé miesta v rámci vyučovacieho procesu a prístupu, ktoré študenti opakovane vyhodnotili negatívne (dbala pri tom o to, koľkokrát sa daný problém v dotazníkoch opakuje). Pri väčšom probléme kontaktovala vyučujúcu, mala s ňou osobný pohovor. Vyučujúca následne poskytla písomné stanovisko, ako bol problém napravený.

#### *Katedra germanistiky (KG)*

Spätnú väzbu na katedre bola hodnotená a vnímaná veľmi pozitívne. Študenti nevyjadrili žiadne zásadne postoje. O drobných výhradách členovia katedry diskutovali a konštatovali, že každý vyučujúci ich bude zvažovať.

#### *Katedra histórie (KH)*

Výsledky spätnej väzby katedra vzala na vedomie, kolegovia dostali informáciu o tom, kde je možné si ju detailne prejsť. Vzhľadom na to, že celkové hodnotenie v rámci historických vied bolo veľmi priaznivé, nebolo nutné prijímať žiadne okamžité opatrenia. Detailne sa spätnej väzbe katedra venovala na jednom zo zasadnutí katedry, ktoré bolo venované kvalitatívnemu zlepšovaniu práce aj vo vzťahu k prebiehajúcemu procesu zosúladňovaniu.

#### *Katedra klasickej filológie (KKF)*

Špecifikom zisťovania spätnej väzby študentov na KKF je, že vlastní študenti odboru sa jej nezúčastňujú, pretože kvôli veľmi nízkemu počtu študentov by anonymita nebola reálna. Výsledky sa tak týkajú hlavne vyučovania latinčiny na lekárskej fakulte, ktoré prebieha jeden semester. Veľká väčšina odpovedí získala hodnotenie nad 3 body. Špeciálne sa katedra preto venovala hodnoteniam, ktoré boli pod tri body. Patrila tam napr. otázka, či na vyučovaní sa podporuje kritické myslenie, ale pre vyučovanie základov gramatiky latinského jazyka táto otázka nemá veľký význam, pretože také vyučovanie je založené z veľkej časti na memorovaní. Na druhej strane však odpovede poukázali na slabšiu stránku katedry, informačné listy, takže v tomto smere spätná väzba bola užitočná.

#### *Katedra pedagogiky (KPE)*

Členov katedry hodnotil iba jeden študent/ka, aj to bez odpovede na otvorené otázky. Všeobecné hodnotenie bolo v rozpätí vyššia úroveň a maximálne vysoká úroveň a preto nebolo potrebné vyvodzovať následky a opatrenia. Na zasadnutí katedry boli položky dotazníka a ich

vyhodnotenie prezentované všetkým členom katedry, ktorí vzali na vedomie výsledky analýzy s dôrazom na tvorbu pozitívnej klímy v skupine, akceptáciu relevantných požiadaviek študentov a podporu komunikácie so študentmi.

#### *Katedra pedagogickej psychológie a psychológie zdravia (KPPaPZ)*

Vzhľadom k tomu, že každý člen katedry mal kód k svojim výsledkom, v prvom kole vedúca katedry zaslala každému možnosť sa pozrieť na svoje výsledky. Následne s každým z pracovníkov mala rozhovor k výsledkom spätnej väzby, čo ich zaujalo, potešilo, prekvapilo. Následne bolo zvolané katedrové stretnutie venované výlučne spätným väzbám, tu každý z pracovníkov mal možnosť vybrať tie podnety zo svojich spätných väzieb, ktoré by mohli pomôcť všetkým a katedre ako celku.

#### *Katedra psychológie (KPS)*

Výsledky spätnej väzby (analýza aj voľné výpovede) boli zaslané individuálne každému vyučujúcemu/-ej. Počet študentov sa pri hodnotení jednotlivých učiteľov rôzil. Pri realizácii individuálnych rozhovorov bol tento fakt zohľadnený. V prípade nízkeho počtu zapojených študentov (1-5 študentov v prípade 8 učiteľov) individuálne rozhovory neprebehli. Väčšina hodnotení bola pozitívna. Časť výpovedí študentov bola vnímaná ako konštruktívna kritika a okrem sebareflexie na úrovni jednotlivých vyučujúcich prebehlo jej vyhodnotenie vo všeobecnosti na zasadnutí katedry. Došlo k zdieľaniu praktík, ktoré boli študentami priaznivo hodnotené a boli tiež pripomenuté pravidlá pre zlepšenie komunikácie so študentami (špecificky pre dištančnú výučbu) a možnosti pre zvýšenie transparentnosti a zrozumiteľnosti zdieľaných informácií.

#### *Katedra politológie (KPOL)*

Spätná väzba študentov bola vyučujúcimi prediskutovaná na zasadnutí katedry. Počet odovzdaných dotazníkov bol veľmi nízky (spolu 19), z toho na 1 zamestnanca na funkčnom mieste docenta, 4 odborných asistentov a 3 odborných asistentov. Viacerí vyučujúcich neboli študentami hodnotení. V štyroch prípadoch bol na konkrétneho vyučujúceho odovzdaný 1 dotazník, v dvoch prípadoch 2 dotazníky, v jednom prípade 4 dotazníky a v jednom prípade 7 dotazníkov. Len jeden dotazník hodnotil výučbu na magisterskom stupni štúdia. Z dôvodu nízkej výpovednej hodnoty z dôvodu nízkeho počtu odovzdaných dotazníkov katedra, aj napriek zväčša pozitívnym hodnoteniam, nepristúpila k záverom smerujúcim k jednotlivým vyučujúcim. Zamerala sa na závery smerujúce k realizácii výučby v ďalšom akademickom roku na základe odpovedí študentov v otvorených otázkach.

#### *Katedra slovakistiky, slovanských filológií a komunikácie (KSSFaK)*

Pri procese hodnotenia učiteľov študentmi najprv vedúca katedry analyzovala všetky hodnotenia. Keďže na katedre sa zatiaľ nevyskytli také vedením relevantne interpretované negatívne hodnotenia, ktoré by si vyžadovali špeciálny prístup, vedúca katedry využila len rozhovor s každým hodnoteným učiteľom, v ktorom žiadala jeho vlastnú reflexiu hodnotenia v pozitívnych i negatívnejších prípadoch. Väčšinou sa interpretácia hodnotení zhoduje a je evidentné, že učiteľov to inšpiruje k zmenám a vylepšeniam ich pedagogického pôsobenia.

## **2. Hodnotenie výučby v letnom semestri na úrovni fakulty prostredníctvom Akademického informačného systému (AIS2)**

Dotazníky spätnej väzby boli študentom sprístupnené po skončení letného semestra AR 2020/2021.

Dotazník spätnej väzby obsahoval 20 škálovaných otázok zoradených do štyroch logických celkov a jednu otázku s možnosťou uvedenia vlastných postrehov alebo poznámok:

### **1. Kvalita prednášky, výklad, dostupnosť**

- 1.1. Prednášky mali logickú štruktúru a jasne stanovené ciele  
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)

- 1.2. Prednášajúci vysvetlil učivo zrozumiteľne a poukázal na súvislosti preberaných tém s inými predmetmi  
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)
  - 1.3. Prednášky boli doplnené príkladmi a ilustráciami, ktoré pomohli porozumieť obsahu prednášky  
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)
  - 1.4. Prednášajúci využíval moderné výučbové technológie (napr. multimedialna projekcia, internet, simulátory)  
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)
  - 1.5. Prednášajúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky  
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)
2. *Štruktúra a celková kvalita cvičení, seminárov*
- 2.1. Ako hodnotíte organizáciu praktických cvičení/seminárov vrátane metodického usmernenia?  
(1 – veľmi spokojná/ý, 2 – spokojná/ý, 3 – nespokojná/ý, 4 – veľmi nespokojná/ý)
  - 2.2. Úlohy a cvičenia vhodne dopĺňali a rozvíjali poznatky z prednášok  
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)
  - 2.3. Vyučujúci viedol študentov k aktívnej účasti, samostatnosti v myslení a práci  
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)
  - 2.4. Zhodnoťte materiálne zabezpečenie výučbového procesu (napr. prednáškové miestnosti, praktikárne, technické zabezpečenie)  
(1 – veľmi spokojná/ý, 2 – spokojná/ý, 3 – nespokojná/ý, 4 – veľmi nespokojná/ý)
  - 2.5. Vyučujúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky  
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)
3. *Priebežné hodnotenie a skúška*
- 3.1. Podmienky priebežného hodnotenia boli včas a jasne definované, zverejnené a vyučujúci ich dodržiaval  
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)
  - 3.2. Priebežné hodnotenie bolo objektívne, dostatočné a dobre zdôvodnené  
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)
  - 3.3. Termíny skúšok boli vypísané včas, v dostatočnom počte a boli vhodne rozložené (počas skúškového obdobia)  
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)
  - 3.4. Skúšajúci vyžadoval vedomosti v súlade so zverejnenými požiadavkami  
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)
  - 3.5. Skúšajúci bol pri hodnotení objektívny a upozornil na nedostatky  
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)
4. *Sebahodnotenie a celkové zhodnotenie predmetu*
- 4.1. V priebehu výučby som sa aktívne zapájal/a do diskusie a práce  
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)
  - 4.2. Zhodnoťte aktivitu študentov Vašej skupiny na predmete  
(1 – výborná, 2 – veľmi dobrá, 3 – dobrá, 4 – uspokojivá, 5 – nedostatočná)
  - 4.3. Boli nároky predmetu adekvátne vzhľadom na jeho kreditovú dotáciu?  
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)
  - 4.4. Považujete predmet pre svoje ďalšie vzdelávanie za prínosný?  
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)
  - 4.5. Prispel predmet k formovaniu Vášho vzťahu k budúcemu povolaniu?  
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)
5. *Ďalšie postrehy*

Dotazník spätnej väzby bol študentom sprístupnený po skončení letného semestra AR 2020/2021 (1. 7. – 31. 7. 2020).

Štruktúra respondentov bola nasledovná:

Celkový počet zúčastnených študentov: **99** (7,30 % z celkového počtu študentov), z toho:

študenti dennej formy: 95

študenti externej formy: 4

Podľa stupňa štúdia: študenti I. (Bc.) stupňa štúdia: **82** (8,30 % Bc. študentov)

študenti II. (Mgr.) stupňa štúdia: **12** (4,10 % Mgr. študentov)

študenti III. (PhD.) stupňa štúdia: **3** (7,30 % PhD. študentov)

študenti DPŠ: **2** (7,10 % študentov DPŠ)

Dotazník vyplňali študenti zo 42 študijných programov. Najviac ich bolo zo študijného programu psychológia v Bc. stupni štúdia – 13 študentov. Až v 22 prípadoch dotazník vyplnil len jeden študent v danom študijnom programe.

Celkovo bola posudzovaná výučba predmetov 187 učiteľov, z toho bolo 142 interných a externých učiteľov FF UPJŠ (vrátane doktorandov) a 45 učiteľov z iných organizačných zložiek UPJŠ, ktorí sa podieľali na výučbe študijných programov FF UPJŠ (hlavne z radov učiteľov PF UPJŠ).

**Tabuľka č. 2 – Prehľad hodnotenia výučby predmetov v letnom semestri AR 2020/2021**

	Otázka	odpovede	respondenti	priemer
1.1.	Prednášky mali logickú štruktúru a jasne stanovené ciele	484	93	<b>1,42</b>
1.2.	Prednášajúci vysvetlil učivo zrozumiteľne, poukázal na medzipredmetové súvislosti	471	92	<b>1,45</b>
1.3.	Prednášky boli doplnené príkladmi a ilustráciami, ktoré pomohli porozumieť obsahu	456	90	<b>1,50</b>
1.4.	Prednášajúci využíval moderné výučbové technológie	439	89	<b>1,62</b>
1.5.	Prednášajúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky	442	88	<b>1,29</b>
2.1.	Ako hodnotíte organizáciu praktických cvičení/seminárov vrátane metodického usmernenia?	734	81	<b>1,54</b>
2.2.	Úlohy a cvičenia vhodne dopĺňali a rozvíjali poznatky z prednášok	702	79	<b>1,46</b>
2.3.	Vyučujúci viedol študentov k aktívnej účasti, samostatnosti v myslení a práci	691	76	<b>1,42</b>
2.4.	Zhodnoťte materiálne zabezpečenie výučbového procesu	636	72	<b>1,46</b>
2.5.	Vyučujúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky	669	74	<b>1,29</b>
3.1.	Podmienky priebežného hodnotenia boli včas a jasne definované, zverejnené a dodržiavané	784	76	<b>1,34</b>
3.2.	Priebežné hodnotenie bolo objektívne, dostatočné a dobre zdôvodnené	768	74	<b>1,34</b>
3.3.	Termíny skúšok boli vypísané včas, v dostatočnom počte a boli vhodne rozložené	734	74	<b>1,33</b>
3.4.	Skúšajúci vyžadoval vedomosti v súlade so zverejnenými požiadavkami	744	73	<b>1,28</b>
3.5.	Skúšajúci bol pri hodnotení objektívny a upozornil na nedostatky	723	73	<b>1,37</b>
4.1.	V priebehu výučby som sa aktívne zapájal/a do diskusie a práce	750	72	<b>1,75</b>
4.2.	Zhodnoťte aktivitu študentov Vašej skupiny na predmete	746	73	<b>2,21</b>
4.3.	Boli nároky predmetu adekvátne vzhľadom na jeho kreditovú dotáciu?	755	72	<b>1,43</b>
4.4.	Považujete predmet pre svoje ďalšie vzdelávanie za prínosný?	753	72	<b>1,53</b>
4.5.	Prispel predmet k formovaniu Vášho vzťahu k budúcemu povolaniu?	750	72	<b>1,76</b>
5.	Ďalšie postrehy, ktoré by mohli prispieť k zvýšeniu	131	24	–

spokojnosti študentov			
-----------------------	--	--	--

Počet študentov, ktorí dotazníky vyplňali, bol veľmi nízky vzhľadom na celkový počet študentov na FF UPJŠ. Okrem toho počet respondentov pri jednotlivých otázkach kolísal, viaceré dotazníkov teda nebolo kompletne vyplnených. Najväčším problémom realizovaných predmetových dotazníkov v AR 2020/2021 bola už tradične ich nedostatočná reprezentatívnosť. Napriek tomu boli dotazníky určitým doplnením spätnej väzby, ktorú od študentov získavajú jednotlivé katedry FF UPJŠ aj učitelia individuálne.

Výsledky dotazníka spätnej väzby sú pre učiteľov FF UPJŠ a fakultu ako celok priaznivé. Najlepšie bolo hodnotené to, že skúšajúci vyžadoval vedomosti v súlade so zverejnenými požiadavkami (otázka 3.4, priemer 1,28). Jednoznačne najhoršie naproti tomu bola už tradične hodnotená aktivita samotných študentov (otázka 4.2., LS priemer 2,21). Slovné hodnotenia obsiahnuté v odpovediach na otázku č. 5 priniesli niekoľko zaujímavých podnetov.

Vypracoval: prof. PhDr. Eugen Andreanský, PhD.  
*prodekan pre pedagogickú činnosť a akreditáciu Filozofickej fakulty UPJŠ v Košiciach*