

Hodnotenie kvality výučby v akademickom roku 2021/2022

1. Hodnotenie výučby v zimnom semestri na úrovni fakulty v rámci dotazníka vnútorného hodnotenia kvality vzdelávania

Pod vedením Mgr. Miroslavy Köverovej, PhD. z KPS FF UPJŠ a Mgr. Jozefa Benku, PhD. et PhD. z KPPaPZ sa na konci zimného semestra AR 2021/22 uskutočnil dotazníkový prieskum kvality vzdelávania na FF UPJŠ, ktorý bol vyhodnotený po jednotlivých katedrách a hodnotených vyučujúcich. Analýza vyplnených dotazníkov je súčasťou vnútorného hodnotenia kvality vysokoškolského vzdelávania na FF UPJŠ podľa Štandardov a usmernení na zabezpečovanie kvality v Európskom priestore vysokoškolského vzdelávania (ESG) (2015) a Štandardov pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania (2020). Štandardy boli východiskom pre tvorbu dotazníka hodnotenia kvality vzdelávania na FF UPJŠ.

Dotazník obsahoval:

- uzavreté otázky zamerané na všeobecné hodnotenie výučby, hodnotenie učiteľov, predmetov vo všeobecnosti, prednášok, seminárov, prístupu k informáciám v rámci predmetov a vlastného prístupu k príprave na predmet;
- otvorené otázky zamerané na zdôvodnenie ne/spokojnosti s vyučujúcimi/kvalitou výučby, zhodnotenie pozitív v rámci predmetov, zhodnotenie negatív v rámci predmetov a zdôvodnenie vlastnej ne/účasti na prednáškach.

Na uzavreté otázky študenti odpovedali pomocou dvoj-, troj- alebo štvorbodových odpovedových škál:

- 1-4 (1 = nízka; 4 = vysoká)
- 1-4 (1 = minimálne; 4 = maximálne)
- 1-3 (1 = áno, 2 = čiastočne, 3 = nie)

Predmety zabezpečované jednotlivými pracoviskami / katedrami FF UPJŠ boli hodnotené študentmi rôznych stupňov štúdia a rôznych fakúlt UPJŠ. Podrobnejšie údaje sú zachytené v tabuľke č. 1.

Tabuľka č. 1 – Počet odovzdaných dotazníkov podľa jednotlivých pracovísk FF UPJŠ

	Celkový počet odovzdaných dotazníkov	Počet odovzdaných nevyplnených dotazníkov	Počet odovzdaných čiastočne/úplne vyplnených dotazníkov	Počet hodnotiacich študentov bakalárskeho stupňa	Počet hodnotiacich študentov magisterského stupňa	Počet hodnotiacich študentov spojeného stupňa LF UPJŠ	Počet hodnotiacich študentov bez uvedenia stupňa štúdia
CJP	213	42	171	161	1	7	2
KAaA	89	23	66	44	20	0	2
KGER	21	0	21	16	5	0	0

KH	82	8	74	65	8	0	1
KKF	79	32	47	11	1	30	5
KPE	37	2	34	14	20	0	0
KPO	36	8	28	26	1	0	1
KPPaPZ	79	15	64	40	22	0	2
KPS	228	0	228	131	97	0	0
KSSFaK	98	19	79	48	30	0	1
KSP	180	17	163	98	64	0	1
SPOLU	1 142	166	975				

Analýzy hodnotenia predmetov a vyučujúcich ako aj odpovede na otvorené otázky dostali k dispozícii vedúci jednotlivých pracovísk a vedenie fakulty. Odpovede v dotazníku tvoria solídny základ pre posúdenie kvality výučby na FF UPJŠ.

2. Hodnotenie výučby na úrovni jednotlivých katedier a jednotlivých vyučujúcich

Katedry FF UPJŠ iniciovali a umožnili študentom realizovaných študijných programov hodnotenie výučby jednotlivých predmetov na základe stanovených kritérií, výsledky hodnotení následne vyhodnocovali a prijímali príslušné opatrenia. Podrobnejšie sú postup a výsledky hodnotenia, príp. prijaté opatrenia prezentované po jednotlivých katedrách:

Jednotlivé katedry k spracovaniu dotazníkov na katedrovej úrovni uviedli nasledovné:

Centrum jazykovej prípravy (CJP)

Dotazníky pre zahraničných študentov LF UPJŠ v závere LS 2021/22 boli zamerané na zisťovanie spokojnosti s výučbou predmetov Slovenský jazyk (1-4). Celkovo kladne bol hodnotený rešpekt k študentom, férovosť, povzbudzovanie, odbúravanie zábran, serióznosť, profesionalita, variabilnosť pri výučbe – rôzne aktivity, schopnosť učiteľa uľahčovať učenie sa, vysvetľovanie, komunikačné schopnosti. Návrhy študentov: nie veľa študentov v skupinách, zvýšiť dotáciu hodín v SJ3 a SJ4 na 4 hodiny týždenne, zvýšiť kredity v SJ3 a SJ4 (momentálne je to iba 1 kredit, čo je absolútne neproporčné – aj voliteľné predmety majú viac kreditov), študenti vyjadrili spokojnosť s výučbou slovenčiny. Študenti oceňovali trpezlivosť, schopnosť motivovať, milý prístup, humor, ochotu pomôcť, zaniatenosť, harmonickú atmosféru.

Katedra anglistiky a amerikanistiky (KAaA)

KAa sa zapojila do zberu reakcií študentov na jednotlivých predmetoch. Študenti pravidelne riešia svoje problémy, námety a pripomienky s tútorkou, dvoma zástupcami a vedúcou katedry osobne, neanonymne.

Katedra filozofie (KF)

Na katedre je realizovaný monitoring formou dotazníkov spätnej väzby, ktorý realizujú vyučujúci jednotlivých predmetov. Taktiež sa koná každý semester stretnutie vedenia katedry so študentmi, kde je priestor pre pripomienky a názory študentov.

Katedra germanistiky (KGER)

Katedra nemá žiadne informácie od študentov o zásadných výhradách k výučbe. Naopak možno konštatovať, že študenti veľmi pozitívne hodnotia osobný prístup a kompetentnosť pedagógov na KGER.

Katedra histórie (KH)

Katedra realizovala vlastnú spätnú väzbu, ale kvôli nízkej účasti ju nebolo možné vyhodnotiť.

Katedra klasickej filológie (KKF)

Vzhľadom na malý počet študentov študijného programu latinský jazyk a literatúra je anonymná spätná väzba nereálna, ale na druhej strane má študent oveľa viac možností bezprostredne reagovať na výučbu.

Katedra pedagogickej psychológie a psychológie zdravia (KPPaPZ)

V minulých rokoch študenti oceňovali možnosť absolvovať niektoré predmety v menej tradičných s praxou zviazaných formách, čo bolo v rámci dištančnej formy ťažšie realizovateľné. Napriek tomu oceňovali snahu zapojiť čo najviac interaktívnych aktivít aj do online výučby. Seminára hodnotili pozitívne, hodnotili predovšetkým príjemnú atmosféru, ústretovosť a interaktívny spôsob výučby.

Katedra pedagogiky (KPE)

Katedra získavala spätnú väzbu v rámci všetkých predmetov, ktoré zabezpečuje, dotazníkovou metódou prostredníctvom LMSMoodle, kde študenti mali možnosť vyjadriť sa k silným a slabým stránkam predmetov, uviesť odporúčania k prípadnému zlepšeniu a tiež k vyučujúcim. Pri spätnej väzbe je zabezpečená anonymita študentov.

Katedra politológie (KPO)

Katedra nerealizovala okrem fakultných dotazníkov špeciálne hodnotenie výučby študentmi. Na katedre v rámci jednotlivých disciplín prebieha diskusia o obsahu a forme výučby so študentmi priebežne. Časť členov KPO robí po ukončení predmetu aj vlastné anonymné ankety týkajúce sa konkrétneho predmetu. Zvyčajne sú to dotazníky na začiatku semestra ohľadom očakávaní vo vyučovacom procese a zhodnotenie na záver semestra.

Katedra psychológie (KPS)

Využívajú sa možnosti, ktoré ponúka fakulta, konkrétne zisťovanie spätnej väzby cez AIS2. Vedenie KPS podporuje a vyzýva učiteľov, aby si aj sami zisťovali spätnú väzbu na konci výučby predmetu a podnety zapracovali do vyučovacieho procesu.

Katedra slovakistiky, slovanských filológií a komunikácie (KSSFaK)

Katedra má stále v úmysle motivovať všetkých učiteľov k hodnoteniu vyučovacieho procesu vždy na konci semestra formou anonymného dotazníka, ako to niektorí učitelia sami pre seba už iniciatívne robia (a postupne pribúdajú ďalší) v záujme skvalitnenia výučby.

Katedra sociálnej práce (KSP)

Hodnotenie výučby študentmi prebieha počas akademických rokov priebežne. Okrem celofakultného hodnotenia výučby katedra zabezpečuje samostatné hodnotenie vybraných vyučujúcich a rovnako reaguje na aktuálne problémy alebo spätné väzby, ktoré sumarizujú tútori jednotlivých stupňov štúdia. V AR 2021/22 sa KSP zamerala na spätnú väzbu na výučbu, ktorú zabezpečovali študenti doktorandského štúdia v spolupráci so svojimi školiteľmi, či ďalšími garantmi realizovaných predmetov. Je možné konštatovať, že spätné väzby sa pohybovali na úrovni 1-2 (z 5 stupňovej stupnice),

prípadné problémy boli individuálne riešené. Na katedre existuje vypracovaný systém pružnej reakcie na všetky problémy priebežne, čo ocenili študenti i na úrovni celofakultných spätných väzieb.

3. Hodnotenie výučby na úrovni fakulty prostredníctvom Akademického informačného systému (AIS2)

Dotazníky spätnej väzby boli študentom sprístupnené po skončení príslušného semestra AR 2021/2022.

Dotazník spätnej väzby obsahoval 20 škálovaných otázok zoradených do štyroch logických celkov a jednu otázku s možnosťou uvedenia vlastných postrehov alebo poznámok:

1. Kvalita prednášky, výklad, dostupnosť

- 1.1. Prednášky mali logickú štruktúru a jasne stanovené ciele
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)
- 1.2. Prednášajúci vysvetlil učivo zrozumiteľne a poukázal na súvislosti preberaných tém s inými predmetmi
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)
- 1.3. Prednášky boli doplnené príkladmi a ilustráciami, ktoré pomohli porozumieť obsahu prednášky
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)
- 1.4. Prednášajúci využíval moderné výučbové technológie (napr. multimedialná projekcia, internet, simulátory)
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)
- 1.5. Prednášajúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)

2. Štruktúra a celková kvalita cvičení, seminárov

- 2.1. Ako hodnotíte organizáciu praktických cvičení/seminárov vrátane metodického usmernenia?
(1 – veľmi spokojná/ý, 2 – spokojná/ý, 3 – nespokojná/ý, 4 – veľmi nespokojná/ý)
- 2.2. Úlohy a cvičenia vhodne dopĺňali a rozvíjali poznatky z prednášok
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)
- 2.3. Vyučujúci viedol študentov k aktívnej účasti, samostatnosti v myslení a práci
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)
- 2.4. Zhodnoťte materiálne zabezpečenie výučbového procesu (napr. prednáškové miestnosti, praktikárne, technické zabezpečenie)
(1 – veľmi spokojná/ý, 2 – spokojná/ý, 3 – nespokojná/ý, 4 – veľmi nespokojná/ý)
- 2.5. Vyučujúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)

3. Priebežné hodnotenie a skúška

- 3.1. Podmienky priebežného hodnotenia boli včas a jasne definované, zverejnené a vyučujúci ich dodržiaval
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)
- 3.2. Priebežné hodnotenie bolo objektívne, dostatočné a dobre zdôvodnené
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)
- 3.3. Termíny skúšok boli vypísané včas, v dostatočnom počte a boli vhodne rozložené (počas skúškového obdobia)
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)

- 3.4. Skúšajúci vyžadoval vedomosti v súlade so zverejnenými požiadavkami
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)
- 3.5. Skúšajúci bol pri hodnotení objektívny a upozornil na nedostatky
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)

4. *Sebahodnotenie a celkové zhodnotenie predmetu*

- 4.1. V priebehu výučby som sa aktívne zapájal/a do diskusie a práce
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)
- 4.2. Zhodnoťte aktivitu študentov Vašej skupiny na predmete
(1 – výborná, 2 – veľmi dobrá, 3 – dobrá, 4 – uspokojivá, 5 – nedostatočná)
- 4.3. Boli nároky predmetu adekvátne vzhľadom na jeho kreditovú dotáciu?
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)
- 4.4. Považujete predmet pre svoje ďalšie vzdelávanie za prínosný?
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)
- 4.5. Prispel predmet k formovaniu Vášho vzťahu k budúcemu povolaniu?
(1 – určite áno, 2 – skôr áno, 3 – skôr nie, 4 – určite nie)

5. *Ďalšie postrehy*

Hodnotenie výučby v zimnom semestri

Dotazník spätnej väzby bol študentom sprístupnený po skončení zimného semestra AR 2021/2022 (15. 1. – 28. 2. 2022).

Štruktúra respondentov bola takáto:

Celkový počet zúčastnených študentov: **218** (14,5 % z celkového počtu študentov), z toho:

- podľa formy štúdia:
 - študenti dennej formy: 207
 - študenti externej formy: 11
- podľa stupňa štúdia:
 - študenti I. (Bc.) stupňa štúdia: 174 (16,9 % Bc. študentov)
 - študenti II. (Mgr.) stupňa štúdia: 37 (10,5 % Mgr. študentov)
 - študenti III. (PhD.) stupňa štúdia: 6 (7,1 % PhD. študentov)
 - študenti DPŠ: 1 (5,3 % študentov DPŠ)

Dotazník vyplňali študenti z 56 študijných programov. Najviac ich bolo zo študijného programu psychológia v Bc. stupni štúdia – 35 študentov. Až v 19 prípadoch dotazník vyplnil len jeden študent v danom študijnom programe.

Celkovo bola posudzovaná výučba predmetov 237 učiteľov, z toho bolo 174 interných a externých učiteľov FF UPJŠ (vrátane doktorandov) a 63 učiteľov z iných organizačných zložiek UPJŠ, ktorí sa podieľali na výučbe študijných programov FF UPJŠ (hlavne z radov učiteľov PF UPJŠ).

Tabuľka č. 2 – Prehľad hodnotenia výučby predmetov v zimnom semestri AR 2021/2022

	Otázka	odpovede	respondenti	priemer
1.1.	Prednášky mali logickú štruktúru a jasne stanovené ciele	1 177	198	1,41
1.2.	Prednášajúci vysvetlil učivo zrozumiteľne, poukázal na medzipredmetové súvislosti	1 154	191	1,45

1.3.	Prednášky boli doplnené príkladmi a ilustráciami, ktoré pomohli porozumieť obsahu	1 084	183	1,51
1.4.	Prednášajúci využíval moderné výučbové technológie	1 034	174	1,56
1.5.	Prednášajúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky	1 015	174	1,27
2.1.	Ako hodnotíte organizáciu praktických cvičení/seminárov vrátane metodického usmernenia?	1 340	171	1,46
2.2.	Úlohy a cvičenia vhodne dopĺňali a rozvíjali poznatky z prednášok	1 286	168	1,36
2.3.	Vyučujúci viedol študentov k aktívnej účasti, samostatnosti v myslení a práci	1 262	165	1,34
2.4.	Zhodnoťte materiálne zabezpečenie výučbového procesu	1 227	161	1,40
2.5.	Vyučujúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky	1 227	160	1,21
3.1.	Podmienky priebežného hodnotenia boli včas a jasne definované, zverejnené a dodržiavané	1 530	162	1,24
3.2.	Priebežné hodnotenie bolo objektívne, dostatočné a dobre zdôvodnené	1 504	160	1,26
3.3.	Termíny skúšok boli vypísané včas, v dostatočnom počte a boli vhodne rozložené	1 425	155	1,18
3.4.	Skúšajúci vyžadoval vedomosti v súlade so zverejnenými požiadavkami	1 449	157	1,23
3.5.	Skúšajúci bol pri hodnotení objektívny a upozornil na nedostatky	1 432	153	1,31
4.1.	V priebehu výučby som sa aktívne zapájal/a do diskusie a práce	1 429	153	1,83
4.2.	Zhodnoťte aktivitu študentov Vašej skupiny na predmete	1 428	153	2,05
4.3.	Boli nároky predmetu adekvátne vzhľadom na jeho kreditovú dotáciu?	1 441	152	1,35
4.4.	Považujete predmet pre svoje ďalšie vzdelávanie za prínosný?	1 459	154	1,55
4.5.	Prispel predmet k formovaniu Vášho vzťahu k budúcemu povolaniu?	1 463	154	1,81
5.	Ďalšie postrehy, ktoré by mohli prispieť k zvýšeniu spokojnosti študentov	127	38	–

Hodnotenie výučby v letnom semestri

Dotazník spätnej väzby bol študentom sprístupnený po skončení letného semestra AR 2021/2022 (6. 6. – 15. 7. 2020).

Štruktúra respondentov bola takáto:

Celkový počet zúčastnených študentov: 93 (6,2 % z celkového počtu študentov), z toho:

- podľa formy štúdia:
 - študenti dennej formy: 90
 - študenti externej formy: 3
- podľa stupňa štúdia:
 - študenti I. (Bc.) stupňa štúdia: 74 (7,2 % Bc. študentov)
 - študenti II. (Mgr.) stupňa štúdia: 17 (4,8 % Mgr. študentov)
 - študenti III. (PhD.) stupňa štúdia: 1 (1,2 % PhD. študentov)
 - študenti DPŠ: 1 (5,3 % študentov DPŠ)

Dotazník vyplňali študenti z 34 študijných programov. Najviac ich bolo zo študijného programu psychológia v Bc. stupni štúdia a politológia v Bc. stupni štúdia – zhodne po 12 študentov. Až v 21 prípadoch dotazník vyplnil len jeden študent v danom študijnom programe.

Celkovo bola posudzovaná výučba predmetov 176 učiteľov, z toho bolo 137 interných a externých učiteľov FF UPJŠ (vrátane doktorandov) a 39 učiteľov z iných organizačných zložiek UPJŠ, ktorí sa podieľali na výučbe študijných programov FF UPJŠ (hlavne z radov učiteľov PF UPJŠ).

Tabuľka č. 3 – Prehľad hodnotenia výučby predmetov v letnom semestri AR 2021/2022

	Otázka	odpovede	respondenti	priemer
1.1.	Prednášky mali logickú štruktúru a jasne stanovené ciele	501	91	1,40
1.2.	Prednášajúci vysvetlil učivo zrozumiteľne, poukázal na medzipredmetové súvislosti	476	87	1,48
1.3.	Prednášky boli doplnené príkladmi a ilustráciami, ktoré pomohli porozumieť obsahu	469	84	1,60
1.4.	Prednášajúci využíval moderné výučbové technológie	455	84	1,57
1.5.	Prednášajúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky	467	83	1,28
2.1.	Ako hodnotíte organizáciu praktických cvičení/seminárov vrátane metodického usmernenia?	692	85	1,50
2.2.	Úlohy a cvičenia vhodne dopĺňali a rozvíjali poznatky z prednášok	639	82	1,36
2.3.	Vyučujúci viedol študentov k aktívnej účasti, samostatnosti v myslení a práci	657	81	1,36
2.4.	Zhodnoťte materiálne zabezpečenie výučbového procesu	633	79	1,38
2.5.	Vyučujúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky	649	79	1,23
3.1.	Podmienky priebežného hodnotenia boli včas a jasne definované, zverejnené a dodržiavané	761	80	1,29
3.2.	Priebežné hodnotenie bolo objektívne, dostatočné a dobre zdôvodnené	744	79	1,36
3.3.	Termíny skúšok boli vypísané včas, v dostatočnom počte a boli vhodne rozložené	732	79	1,25
3.4.	Skúšajúci vyžadoval vedomosti v súlade so zverejnenými požiadavkami	720	77	1,23
3.5.	Skúšajúci bol pri hodnotení objektívny a upozornil na nedostatky	718	78	1,35
4.1.	V priebehu výučby som sa aktívne zapájal/a do diskusie a práce	736	78	1,80
4.2.	Zhodnoťte aktivitu študentov Vašej skupiny na predmete	698	76	1,94
4.3.	Boli nároky predmetu adekvátne vzhľadom na jeho kreditovú dotáciu?	712	77	1,40
4.4.	Považujete predmet pre svoje ďalšie vzdelávanie za prínosný?	710	76	1,60
4.5.	Prispel predmet k formovaniu Vášho vzťahu k budúcemu povolaniu?	712	77	1,88
5.	Ďalšie postrehy, ktoré by mohli prispieť k zvýšeniu spokojnosti študentov	134	34	–

Počet študentov, ktorí dotazníky v AR 2021/21 vyplňali, bol síce nízky vzhľadom k celkovému počtu študentov na FF UPJŠ, ale v zimnom semestri vyšší ako pri podobnom dotazníku v letnom semestri AR 2020/21. Okrem toho počet respondentov pri jednotlivých otázkach kolísal, viacero dotazníkov teda nebolo kompletne vyplnených. Problémom realizovaných predmetových dotazníkov v AR 2021/22 bola

už tradične ich nedostatočná reprezentatívnosť vo vzťahu k počtu študentov v jednom študijnom programe, resp. študijnej kombinácii. Napriek tomu boli dotazníky určitým doplnením spätnej väzby, ktorú od študentov získavajú jednotlivé katedry FF UPJŠ aj učitelia individuálne.

Výsledky dotazníka spätnej väzby sú pre učiteľov FF UPJŠ a fakultu ako celok priaznivé. Najlepšie v zimnom semestri bolo hodnotené to, že termíny skúšok boli vypísané včas, v dostatočnom počte a boli vhodne rozložené (otázka 3.3, priemer 1,18). V letnom semestri študenti najviac ocenili to, že vyučujúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky (otázka 2.5, priemer 1,23) ako aj to, že skúšajúci vyžadoval vedomosti v súlade so zverejnenými požiadavkami (otázka 3.4, priemer taktiež 1,23). Jednoznačne najhoršie naproti tomu bola už tradične ako v zimnom tak aj v letnom semestri hodnotená aktivita samotných študentov (otázka 4.2., ZS – priemer 2,05, LS – priemer 1,94). Slovné hodnotenia obsiahnuté v odpovediach na otázku č. 5 priniesli niekoľko zaujímavých podnetov.

Vypracoval: prof. PhDr. Eugen Andreanský, PhD.

prodekan pre pedagogickú činnosť a akreditáciu Filozofickej fakulty UPJŠ v Košiciach