



Pokyny pre vypracovanie oponentského posudku

Vážený posudzovateľ,

oponentský posudok je nielen dôležitou súčasťou celkového zhodnotenia vedeckej práce aspiranta, ale aj normatívnym dokumentom o ktoré sa opiera skúšobná komisia pri objektívnom posúdení dizertačnej práce ako uceleného vedeckého spisu aspiranta pri záverečnej štátnej skúške.

Svojim obsahom, formálnou úpravou a precíznosťou svojho spracovania má oponentský posudok reflektovať podobné nároky ako sa kladú na samotnú dizertačnú prácu, byť výrazom profesionálneho prístupu a záujmu posudzovateľa, ktorý bude vkladom nielen do diskusie k samotnej problematike práce ale aj vzorom – inšpiráciou pre praktické skvalitnenie ďalšej vedeckej práce aspirantov.

Vychádzajúc z existujúcich noriem, skúseností a zámeru o isté formálne zjednotenie pri príprave oponentských posudkov v rámci komisie 7.1.3. Normálna a patologická fyziológia vydávam tento interný metodický materiál, ktorý uvádza niektoré všeobecné body, ktoré by mal posudok obsahovať (Príloha 1).

V Košiciach, 22.5.2008

Doc. MUDr. Roman Beňacka, CSc., mim. prof.
predseda OK pre obhajoby dizertačných prác vo vednom
odbore 7-1-3 Normálna a patologická fyziológia na LF UPJŠ



Príloha 1

1. Charakteristika práce

1.1. Popis práce

Podáva celkovú charakteristiku práce, povahu práce z hľadiska výskumu (základný výskum, aplikovaný výskum, klinický výskum). Uvádza sa celkový počet strán, kapitol, podkapitol, počet obrázkov a tabuliek. Uvádza štýl spracovania práce - či je práca spracovaná klasickým štýlom s jednou kapitolou spisujúcou ciele, materiál a metodiku, výsledky, diskusiu a pod. alebo práca predstavuje súhrn tematicky nezávislých oblastí, poprípade publikovaných prác a pod. Popisuje či experimenty boli uskutočňované v súlade s medzinárodnými konvenciami i domácimi zákonnými ustanoveniami.

1.2. Prehľad kapitol

Charakteristika obsahu a rozsahu jednotlivých kapitol – súčasný stav problematiky, ciele výskumu, metódika, literatúra, tabuľky, obrázky.

2. Prínos práce

2.1. Vedecký prínos riešenia zvolenej problematiky

- Posudzovateľ, ako špecialista v danej oblasti, krátko vyhodnotí súčasný stav danej problematiky vo svete a na Slovensku a uvedie význam posudzovanej práce v tejto štruktúre (napr. jedinečnosť riešenia skúmanej problematiky, opakované) a jej vedecké opodstatnenie.
- Posudzovateľ zhodnotí medicínsky význam a aktuálnosť zvolenej problematiky v oblasti fyziológie a patologickej fyziológie, v širšom kontexte medicínskych poznatkov, ako aj ich aplikácie v praxi.

2.2. Originálne výsledky práce

Uvádza sa, aký je podľa názoru najvýznamnejšie výsledky dizertačnej práce.

- Vychádzajúc z definície dizertačná práca by mala mať objaviteľský charakter. V bodoch je preto potrebné pokiaľ možno konkrétne uviesť, ktoré originálne výsledky práca prináša a to v duchu objektívnosti.
- Vhodné je pripomenúť či má práca exploratívny charakter alebo skôr komparatívny a deskriptívny ráz event. jej vklad je prevažne technický, metodologický.

3. Celkové pripomienky k práci

3.1. Pripomienky k obsahu a výsledkom práce

- V bodoch sa uvádzajú pripomienky – komentár k jednotlivým aspektom práce, ktoré majú dopad na celkový charakter práce.
- V teoretickom úvode sa mimo posudzovania aktuálnosti citovaných dát a kvalite prehľadu prihliada aj k schopnosti doktoranda formulovať otázky ktoré formovali zámer práce.
- Uvádza sa tiež komentár k formulácii celkového a parciálnych cieľov práce - či je ich rozsah zodpovedajúci ako aj či zodpovedajú použitej metodológii. Uvádza sa ktoré ciele boli (neboli) splnené a podporené vo výsledkovej časti a ktoré sa uvádzajú v širšom kontexte alebo neboli premetom výskumu.
- Posudzuje sa vhodnosť zvoleného výskumného modelu; uvádzajú sa pripomienky k použitej metodológii; jej vhodnosť, modernosť a reálne možnosti z hľadiska cieľov a interpretácie záverov.
- Náležitú pozornosť je potrebné venovať štatistickému hodnoteniu - či je zvolená metódika vzhľadom k štruktúre výsledkov a povahe práce správna, akceptovateľná a poskytuje validné výsledky.
- Uvádzajú sa všeobecné pripomienky k výsledkovej časti, kde sa posudzuje kvalita textovej i dátovej časti práce: správnosť interpretácie a logická dedukcia. Text výsledkovej časti by mal poskytovať nielen popis ale aj interpretáciu dát a z toho plynúce závery (nemal by byť opakovaným komentárom signifikancií údajov v tabuľkách a grafoch). Tabuľky a grafy by mali byť samonosné – mali by poskytovať všetky potrebné údaje bez nutnosti študovať text.



Odborová komisia pre obhajoby dizertačných prác vo vednom obore
7.1.3. Normálna a patologická fyziológia na
Lekárskej fakulte UPJŠ v Košiciach

- V diskusii sa posudzuje schopnosť doktoranda rozvinúť získané poznatky v kontexte iných prác z danej problematiky, schopnosť narábať s argumentmi, zdôvodňovať vlastné výsledky a zvolené postupy. Posudzuje sa schopnosť doktoranda definovať vlastný prínos a originalnosť pri riešení zvolenej problematiky, schopnosť rozdiskutovať, v ktorých konkrétnych oblastiach výsledky nadväzujú na predošlé poznatky, v čom sa odlišujú.

3.2. Formálne pripomienky k práci

- Všeobecné formálne pripomienky k práci - týkajú sa splnenia všeobecných pravidiel pre prípravu dizertačnej práce (konkrétne pripomienky je možné uviesť v časti 4). Vhodnosť členenia práce - kapitol a podkapitol, výstižnosť nadpisov; organizácia celého diela. Posudzuje sa či má práca dostatočný rozsah, alebo je rozsah nadmerný a pod.
- Posudzuje sa rozsah a kvalita literárnych zdrojov vzhľadom k skúmanej problematike. Pozornosť sa venuje správnosti uvedenia prác v zozname literatúry - skratky mien a časopisov, jednotnosť štýlu a úplnosť bibliografických referencií vychádzajúca z platných noriem.
- Uvádza sa správnosť plných citácií prác v texte, poprípade či sú tvrdenia v texte náležite citačne dokumentované. Pozornosť je potrebné venovať uvádzaniu zdrojov u prebratých dát, obrázkov, grafov a pod.
- Správne používanie skratiek a medzinárodných jednotiek. U grafov, obrázkov a tabuliek – sa posudzuje aj vhodnosť nadpisu a zrozumiteľnosť popisu. U grafov a tabuliek je potrebné uvádzať v akej forme sú uvedené dáta ($M \pm SD$ resp. $M \pm SEM$) z akého počtu prípadov, meraní a pod.
- Vyjadrovanie, terminológia, chyby, preklepy v texte – správne resp. nevynútené používanie cudzojazyčných termínov, nelogických viet a pod.

4. Otázky a pripomienky k jednotlivým kapitolám

Uvádzajú sa konkrétne otázky, pripomienky a komentáre k jednotlivým častiam práce, v logickom slede jednotlivých kapitol, napr.:

Ku kapitole 1 (Teoretická časť práce)

- Kap. 1.2. s. 15, r. 5-8, resp. odstavec 2:

Ku kapitole 3 (Metodika)

- s. 32, r. 11-15:

Ku kapitole 4 (Výsledky)

- Kap.4.2 s.65, r. 4 zdola:

Ku kapitole 5 (Diskusia)

- Kap. 5.1. r. 6 zdola:

5. Otázky a námety k tematike práce

- Otázky oponenta do diskusie k dizertačnej práci sa obvykle dotýkajú širších aspektov a námětov k výsledkom práce ako aj perspektív pre ďalšiu výskumnú prácu ašpiranta.

6. Záver

Deklaruje, či doktorand preukázal zodpovedajúce odborné znalosti v skúmanej problematike, metodickú erudíciu, samostatnú schopnosť definovania, analyzovania, riešenia a interpretácie vedeckého problému.

Na základe kvality vedeckej práce a odborných predpokladov **o d p o r ú č a m** (udeľiť/neudeľiť) vedeckú hodnosť **philosophiae doctor (PhD)** v odbore 7.1.3. Normálna a patologická fyziológia na Lekárskej fakulte Univerzity P.J. Šafárika.