UVEREJNENÉ: 16.10.2014

KORZÁR, košický denník

Exdekan: Rektor mi chcel dať K. O.

DNES ZVOLIA DEKANA LEKÁRSKEJ FAKULTY

Bývalý dekan prefíkaným odstúpením zrejme vydláždil cestu na čelo fakulty prodekanovi Pellovi. KOŠICE. Pavol Jarčuška (51), Miroslav Kitka (59) alebo Daniel Pella (52). Jeden z týchto troch profesorov z lekárskej fakulty Univerzity P. J. Šafárika bude jej novým dekanom.

Kandidáta na tento post dnes zvolí akademický senát fakulty. Do funkcie by ho mal potom vymenovať rektor UPJŠ Ladislav Mirossay.

Jarčuška pôsobí na klinike infektológie a cestovnej medicíny, Kitka je prednostom kliniky úrazovej chirurgie a Pella pracuje na I. internej klinike, je aj prodekanom pre zahraničné vzťahy a štúdium v anglickom jazyku a minulý týždeň ho senát zvolil za dočasne povereného dekana, kým nevyberú riadneho nového.

Mesiac škandálov

Dnešná predčasná voľba dekana uzavrie búrlivý mesiac plný prevalených káuz fakulty. Odštartoval ho návrh rektora na odvolanie dekana Leonarda Siegfrieda pre nečinnosť v prípade protekčného štúdia syna prednostu Andreja Jenču v rozpore s predpismi školy.

Senát dekana síce neodvolal, ten však vzápätí odstúpil sám, hoci jeho 4-ročné funkčné obdobie malo uplynúť až budúci rok a nového dekana tak mal voliť už novozvolený senát.

Starí zvolia nového

Abdikácia Siegfrieda, ktorý pri tom zároveň ohlásil budúcoročnú kandidatúru na rektora, umožnila senátu, aby si nového dekana vybrali ešte starí senátori. Namiesto toho mohli niekoho za dekana len dočasne poveriť do zvolenia nového senátu, ale neurobili to.

Dnešná voľba môže podľa rektora nahrávať uchádzačom blízkym súčasnému vedeniu fakulty. Mirossay si myslí, že neodvolanie, odstúpenie a okamžité vyhlásenie voľby nového dekana bolo tajným scenárom, vopred dohodnutým medzi Siegfriedom a senátormi.

Siegfried: Šachová partia

„Ja zas môžem povedať, že to rektor mal pripravený scenár. Ako totiž môže vedieť, že (ak by senát fakulty dekana ani na dvakrát neodvolal – pozn. red.) ***senát univerzity by ma odvolal***?“ reaguje exdekan.

Tvrdí, že rektor sa možno až príliš dopredu cítil byť víťazom a nečítal správne hru.

„Keby sa nenechal zaslepiť istou vidinou víťazstva, musel by po krátkej analýze zistiť, že sa môže stať, čo sa aj stalo. Sám to presne nazval Pyrrhovým víťazstvom. Myslel, že vyhrá K. O. Ale ja som

hru rektora čítal, a preto som odstúpil sám. Keď ste dobrý hráč, už po prvých dvoch ťahoch na šachovnici viete, aká hra sa bude hrať.“

Ako box s veľkým Alim

Odmieta však, že by si šachovú partiu s rektorom chcel zahrať, vraví, že bol k tomu donútený.

„Nie som masochista, že by ma bavila predstava, že ma niekto ide ‚odstreliť‘. Hráte proti vyššej váhovej kategórii – ako Muhammad Ali versus nejaká stredná váha. To je ťažké vyhrať, ale dá sa to uhrať. Od začiatku som vravel, že v tejto hre nebudú víťazi, len porazení.“ Na otázku, či obetoval post dekana pol roka pred koncom funkčného obdobia, keďže tretíkrát za sebou už naň kandidovať nemôže, aby tak k nemu otvoril cestu svojmu prodekanovi Pellovi, odvetil, že k tomu sa nevyjadrí. ***„Ale Pella je najvhodnejší kandidát.“***

(rozhovor s exdekanom Siegfriedom čítajte na strane 5)

UVEREJNENÉ: 16.10.2014

KORZÁR, košický denník

Leonard Siegfried: Nie je normálne, čo sa v poslednom čase deje

SĽUBUJE PRÁVNE KROKY: NEMOŽNO LEN TAK OPĽUŤ ČLOVEKA

Leonard Siegfried. Budúci rektor UPJŠ?
Foto: Judita Čermáková

Rozprávali sme sa s exdekanom (2007– 2014) lekárskej fakulty a budúcoročným kandidátom na rektora UPJŠ L. Siegfriedom (58).

* Nový dekan po vás „zdedí“ kauzu štúdia syna prednostu, trestné oznámenia pre lietajúcich profesorov a podozrivé zapisovanie skúšok, trestné stíhania neznámych páchateľov na fakulte pre podvod a spreneveru, ale aj žaloby zamestnancov pre odmeňovanie či výberové konania. Čo sa to na fakulte deje?

„Keď sa veľa robí, urobia sa aj chyby. Problém je, že niekto to robí tak, aby verejnosť bola informovaná len o chybách.“

* Ide o zlé vzťahy a vybavovanie si účtov na fakulte?

„Na fakulte sa vygenerovala chronicky nespokojná skupina ľudí. Otázne je, či je dôvod, aby problémy takýmto spôsobom prezentovali a v médiách sa objavovali informácie v drvivej väčšine vytrhnuté z kontextu, ktoré sa ani nezakladajú na pravde, a zrejme neostane nič iné, len podniknúť právne kroky, lebo to nie je normálne, čo sa v poslednom čase deje.“

* Ako vnímate vyjadrenie rektora Mirossaya, že si praje, aby sa vedenie fakulty vrátilo do rúk slušných, spravodlivých a schopných ľudí? Napríklad váš návrh odmeňovať 100 eurami za rokovanie každého člena senátu fakulty, ktorý je nadriadený dekanovi, označil za uplácanie.

„Ten, kto ma za návrh odmien senátorom (tíich teraz odmietli – pozn. red.) kritizuje, sám ako dekan pred 11 rokmi odmeny senátorom podpísal, hoci vtedy to bolo na návrh senátu.“

* O čo podľa vás skutočne išlo v kauze Jenča, v ktorej ste nerešpektovali nariadenie rektora nepripustiť študenta na posledné štátnice, čo skončilo nevydaním diplomu a žalobou na súde?

„Mal som len list rektora, kde mi bez vykonania dôkazného konania a uvedenia konkrétneho porušenia ukladá okamžitý zákaz vykonania štátnej skúšky študenta Jenču. Akoby, obrazne povedané, začali padať traktory z neba, pár dní pred promóciami. Pritom viem, aké sú vzťahy medzi rektorom a Jenčom, aj medzi Markovskou (tá na problém upozornila – pozn. red.) a Jenčom. Prišlo mi to ako vyrovnávanie účtov – Jenča naposledy kandidoval na post rektora a teraz strieda na poste garanta zubného lekárstva Markovskú. Povedal som si, prečo sa rektor prezentuje ako žalobca a sudca v jednej osobe a ja mám robiť kata? Po podaní žalôb z obidvoch strán som dospel k presvedčeniu, že túto kauzu má vyriešiť nezávislý súd. Mám pochybnosti, či prešetrenie komisiou bolo nezávislé.“

* Prečo ste hneď nešli osobne za rektorom, aby ste sa dohodli, ako normálne problém vyriešiť?

„Aj rektor mohol dvihnúť telefón, pozvať ma na rokovanie, prísť na vedenie fakulty a mohli sme to riešiť spolu. Bol som uprostred prijímacieho konania na fakultu, mal som povinností vyše hlavy. Požiadal som prodekanov pre pedagogickú činnosť, aby sa písomne vyjadrili.“

* Ale tí nezistili nič. Komisia však konštatovala vážne pochybenia. Ako je to možné?

„Prodekani dali stanovisko na základe vtedy dostupných informácií. Nedostatky zistil až správca informačného systému, prorektor Sovák. “

* Navrhli ste odvolanie Markovskej ako garanta preto, že neustriehla problémy okolo štúdia Jenču. Pritom práve ona na ne upozornila a nebyť jej, možno sa o nich nikto nikdy nedozvie.

„Mala si to všimnúť skôr. Mňa šokoval jej list s analýzou výberových predmetov študenta Jenču, ktorú pripravila pre študijné oddelenie v roku 2010, ale list podala až v marci 2014 s ospravedlnením, že ich

zabudla odovzdať. Navyše list neprešiel cez podateľňu a ku mne sa dostal až pred septembrovým zasadnutím senátu. Ak by som ho mal v marci, určite by som prof. Markovskú predvolal na zasadnutie vedenia fakulty a celú záležitosť by sme riešili okamžite.“

* Ak tvrdíte, že problém sa dal vyriešiť aj potichu bez škandálu, zvolili ste dobrý štýl komunikácie s rektorom a Markovskou?

„Keď už, tak obe strany spolu nekomunikovali, ale nie, že len dekan nekomunikoval. “

* Čo si o tom majú myslieť bežní ľudia?

„Keby rektor naozaj chcel ten prípad riešiť, po doručení listu od Markovskej by dvihol telefón a povedal: Siegfried, okamžite príď ku mne, ideme to riešiť. Ale to neurobil. Bola to mimoriadne náročná situácia – v pondelok ráno sa začalo prijímacie konanie a ja som mal vyriešiť neuveriteľný pokyn rektora, navyše bez opory v legislatíve – nepripustiť MUDr. Jenču ml. na štátnu záverečnú skúšku. Napriek tomu, že študijný poriadok UPJŠ neobsahuje spôsob nepripustenia študenta na štátnu záverečnú skúšku, urobil som platonický pokus – zavolal som profesorovi Jenčovi, nech situáciu zváži, on však reagoval, že štátna skúška už prebieha.“

* Osobné platy ste chceli dať až 69 zamestnancom fakulty, ale rektor to stopol, že to je priveľa.

„Aj rektor má osobný plat. Na lekárskej fakulte, kde pracuje 400 ľudí, máme skupinu ťahúňov, rodinné striebro, ktoré si chceme udržať. Prednostom som dal vyrovnávaciu odmenu 300 – 400 eur mesačne a všetci, ktorým rektor nepodpísal osobný plat, dostali k tarifnému platu každý mesiac 100% osobný príplatok.“

* Čo však hovoríte na kritiku od zamestnancov pre údajne diskriminačné odmeňovanie, že niekto dostal veľa a iný málo?

„Odmeňovanie prebieha v zmysle zásad schválených senátom. V zmysle nich bol jedinou postihnutou osobou bývalý dekan profesor Siegfried. Ja ako dekan som priznal odmenu všetkým prednostom, keďže podľa zásad odmeňovania, schválených akademickým senátom fakulty, im patrí. Iba mne, ako prednostovi ústavu, ju rektor teraz v júni nepodpísal. Pritom fakulta generuje zaujímavé financie, z ktorých odvádza nemalé prostriedky do fondov UPJŠ. Minulý rok cca 350-tisíceur, tento rok cca 650-tisíc.“

* Nepýtali ste sa rektora, prečo vám odmenu nedal?

„Nie som ufňukaný malý chlapec, mám svoju hrdosť. Ako dekan som rektorovi niekoľkokrát navrhol odmenu za úspešné prijímacie konanie. Prečo on postupuje tak, neviem. Mrzí ma, že keď sa už rozhodol verejne útočiť na dekana, aspoň by mohol byť spravodlivý, ak by povedal, že sú tu problémy, ale aj úspechy. Možno, keď skončí vo funkcii, nájdeme si čas, aby sme sa porozprávali.“

* Fakulta čelí trestným oznámeniam od vlastných zamestnancov, i dvom už začatým stíhaniam.

„To bude mať asi súdnu dohru pre nactiutŕhanie. Nemožno len tak opľuť človeka na verejnosti, hodiť naňho blato a tváriť sa, že sa nič nestalo. Som presvedčený, že tieto prípady budú odložené, žiadna nezákonnosť sa nekonala. To už je nová kampaň proti potenciálnemu novému vedeniu fakulty. Ja už si môžem vydýchnuť, odchádzam zo slnka do tieňa. “

* Prečo si s takou hŕstkou neviete poradiť?

„Lebo som demokrat. Ale pomaly prichádza čas, keď zrejme budú padať trestné oznámenia.“

* Za posledný mesiac sa na verejnosť dostalo viac problémov lekárskej fakulty než predtým za dlhé roky dokopy. Možno uviesť niečo na jej obhajobu?

„Doteraz neboli spomenuté úspechy. V roku 2009 sme prvýkrát vo viac ako 60-ročnej histórii fakulty získali pri akreditácii vysokých škôl najvyššie hodnotenie „A“. Tento rok sa pripravujeme na ďalšiu akreditáciu po 6 rokoch a opäť máme pripravené podklady pre elitné hodnotenie.“

* To je vaša zásluha?

„Je to zásluha manažmentu, ktorý fakultu riadi a vytvára podmienky, ale aj všetkých zamestnancov fakulty. Úspechom je i nárast počtu zahraničných študentov na fakulte. Keď som ju v roku 2007 preberal, bolo ich asi 100. Teraz ich máme 910. To je 38% všetkých študentov fakulty a 10% študentov univerzity. Je to jeden z najlepších výsledkov v rámci slovenského vysokého školstva. Pred 7 rokmi bol príjem od zahraničných študentov necelý milión eur ročne. Tento rok bude podstatne vyšší. Tieto financie investujeme, rekonštruujeme pracoviská a financujeme 5% pri projektoch z fondov EÚ. Za 7 rokov sme získali asi 12 projektov a 21 miliónov eur na prebudovanie technologického parku fakulty a za posledné 2 roky sme investovali vyše pol milióna do rekonštrukcie interiéru.“

* Používate tieto peniaze aj na lepšie platy pre ľudí na fakulte?

„Áno. Keď si totiž pracovníci v zdravotníctve vymohli zvyšovanie platov, výrazne sa začali otvárať príjmové nožnice medzi lekármi v školstve a zdravotníctve, pritom robia na tom istom klinickom pracovisku. Podľa ‚platovky‘ ministerstva školstva môže zarobiť starší lekár – profesor maximálne do 1 150 eur, no mladý lekár v zdravotníctve po atestácii okolo 1 900 eur. Na našej fakulte zarábajú profesori priemerne vyše 2 600 eur a docenti okolo 2 000. Keby fakulta nemala peniaze od zahraničných študentov, priemerný mesačný príjem docenta by bol 877 eur a profesora aj s príplatkami za riadenie cca 1 200. Nachádzanie cesty pre odmeňovanie tvorivých zamestnancov na základe výkonnosti je podľa môjho názoru jediný spôsob, ako udržať najvýkonnejších lekárov – učiteľov na fakulte a vysokoškolských profesorov na univerzite.“

* Ako dekan ste sa zviditeľnili aj vzťahom s o 30 rokov mladšou študentkou vašej fakulty. Neľutujete?

„Postavil som sa k tomu ako chlap. Nič som nezatĺkal. Najprv som doriešil prvý vzťah a až potom som riešil druhý. Nehanbím sa za to, to sa stáva. Náš vzťah, kým ešte bola na škole, však nikdy neprerástol do podoby, že by mohol vzbudzovať domnienky, že jej pomáham. Dnes je to už moja manželka, máme 8-mesačného syna a žijem nový život. Musím priznať, že aj ja som prispel k tomu, že môj prvý vzťah sa nevydaril, hoci naše manželstvo trvalo skoro 30 rokov. Nie je jednoduché sa s tým vysporiadať, pretože mám kresťanskokatolícku výchovu a tri dospelé deti. Nebolo to ľahké, ale som rád, že vzťahy sa postupne upravili.“ (rozhovorv neskrátenej podobe nájdete na webe korzar.sk)

Čítajte viac: http://kosice.korzar.sme.sk/c/7440849/byvaly-dekan-siegfried-to-nie-je-normalne-co-sa-deje.html#ixzz3GICIq4Bc