**Vážený pán poslanec, vážený pán štátny tajomník, vážený pán krajský prokurátor, excelencia, vážený košický eparcha, vážený pán predseda Košického samosprávneho kraja, vážený pán primátor, magnificencie, spectabiles, honorabiles, vážené kolegyne a kolegovia, milé študentky a študenti, dámy a páni**

Dovoľte mi, aby som svoj dnešný príhovor pracovne nazval „úvahou o kvalite vzdelávania a zodpovednosti za riadenie tohto procesu.“

Od promócie som sa upísal životu na univerzite a pôsobím v tomto prostredí dodnes. Prežil som množstvo reforiem a rôzne obdobia nášho školstva. Od nekritických samochvál až po zhubne devastačné, kontinuálne šírenie názoru, ako zle to robíme a ako nekvalitne učíme v ostatných rokoch. Dnes som presvedčený, že ani jedno z týchto období nebolo správne a neodrážalo skutočný obraz. V období samochvály sme klasickým spôsobom dobre vzdelávali našich študentov, hoci bolo čo zlepšovať a naprávať. V súčasnosti sme postupne zvyšovali a naďalej zvyšujeme nároky na nich aj na seba, takže by to malo byť stále lepšie. Napriek tomu sa mi zdá, že s názorom na naše školy, vrátane univerzít, je to čoraz horšie. Kde je tá príčina, kde robíme chybu? Na túto otázku je veľmi ťažké nájsť odpoveď, pretože paleta príčin je natoľko pestrá, že pripomína paletu odtieňov farieb impresionistu svetového mena. V rôznorodosti príčin by sme vedeli rozoznať problémy financovania, stavu priestorov, organizácie, ale aj nášho vlastného prístupu, ľudských vlastností a vzájomnej interakcie pedagógov a študentov. Dovoľte mi, aby som sa chvíľu zaoberal len poslednou z vymenovaných podmienok dobrého vysokoškolského vzdelávania a vyslovil na ňu svoj osobný názor.

Asi kľúčovou celospoločenskou témou, odhliadnuc od iných tém viac populárnych či populistických, ktorá rezonuje v systéme vzdelávania je diléma uprednostnenia dôrazu na spôsob. Čo priorizovať? Toľko kritizované memorovanie encyklopedických vedomostí alebo podpora samostatného myslenia a tvorivosti? Domnievam sa, že absolútne dogmatizovanie ktoréhokoľvek z nich nie je správne. Obidva postupy by sa mali skĺbiť a v rovnocennom zastúpení prejaviť v systéme vzdelávania. Tí dobrí a lepší z nás to vedome alebo podvedome aj robia. Sú žiaľ aj jedinci, ktorí naďalej bazírujú na nepoužiteľných detailoch alebo vedomostiach hodných vysoko erudovaných špecialistov.

Vzájomná vyvážená rovnocennosť oboch systémov je nevyhnutná aj z dôvodu, že je veľmi ťažké odsúdiť jeden z nich a preferovať len ten druhý. Pretože každý z nich, ak sa robí dobre, prináša porovnateľné výsledky vo finálnom produkte, ktorým je absolvent. Rozdiel je len v rýchlosti nástupu uplatnenia z toho vyplývajúcich praktických zručností.

Príkladom prvého prístupu sme my, ale najmä generácia našich otcov. Absolvovali školy založené na systéme prísneho memorovania. Výborne sa uplatnili v praxi doma aj v zahraničí. Toho svedkom sú stovky emigrantov z minulých období, ktorí svoje povolanie v novej krajine vykonávali a veľmi často sa výborne uplatnili aj na vedúcich, špičkových pozíciách. Na začiatku svojej kariéry boli nabití vedomosťami. Trochu dlhšie im to možno trvalo pretaviť ich do praktických zručností, ale potom už boli o úroveň vyššie od tých, ktorí boli nacvičení činnosť vykonávať, ale bez hlbších teoretických vedomostí.

Výhodou druhého prístupu by malo byť rýchlejšie uplatnenie sa v praktických postupoch, schopnosť nachádzania nových prístupov a riešení problémov. Ale ak chce takýto jedinec úspešne prosperovať, takisto musí mať adekvátny základ vedomostí, bez ktorých to jednoducho nejde. Pri procese vzdelávania je preto okrem získavania príslušného objemu vedomostí podpora tvorivosti nevyhnutná. Jednoduchým príkladom demotivácie je prípad malého chlapčeka, ktorý chýbal v škole na cvičení z biológie, počas ktorého pozorovali bunky cibule pod mikroskopom. Musel si to doplniť. Mal však šťastie, pretože jeho otec pracoval na ústave biológie. Šli spolu cez voľnú sobotu do práce, pripravili si preparát s tenkou šupkou cibule a pozorovali ho pod mikroskopom. V tej šupke naraz nevideli len skoro bezfarebné bunky tkaniva cibule, ale v jednej časti aj krásne svietiace zrniečka zeleného chlorofylu, pretože preparát bol z rozhrania hľuzy a klíčiacich lístkov. Chlapček si to nakreslil do zošita a s radosťou sa ponáhľal na druhý deň do školy. Mal čosi viac, čosi, čo ostatní spolužiaci nemali a nikdy nevideli. Pani učiteľka ho určite pochváli a výsledok ukážu všetkým kamarátom. Dostal však namiesto jednotky a pochvaly trojku, pretože to zelené tam nemal vidieť. Tento prípad je pre mňa klasickým príkladom potláčania žiackej, či študentskej tvorivosti.

Preto si myslím, že správne skĺbenie obidvoch prístupov pri vzdelávaní je tou najlepšou cestou k výchove čo najschopnejšieho absolventa. Maximálna podpora tvorivosti pri vyžadovaní optimálneho objemu vedomostí je základom dobrého vzdelávania a vizitkou ozajstného pedagóga. Neodmysliteľnou súčasťou celého procesu je však záujem študujúceho jednotlivca. Na zvýšenie tohto záujmu je okrem motivácie a perspektívy nevyhnutné práve správne dávkovanie vyššie spomínaných prístupov.

Tu je na mieste maximálna erudovanosť, schopnosti a zodpovednosť nás pedagógov, ktorí tvorivosť svojich študentov majú podporovať a vyhľadávať a na primeraných vedomostiach bazírovať. Ak sa nám v takom prístupe bude stále viac a viac dariť, budeme si získavať väčšiu prirodzenú autoritu a vážnosť nielen medzi študentmi, ale v celospoločenskom meradle. Zodpovednosťou funkčne vyššie postavených jednotlivcov je tento proces riadiť a na presadzovanie pozitívnych postupov a vzťahov dozerať. A tu sa už dostávam k symbolu pyramíd, ktoré sa v mojich predstavách spájajú s koordinovaným riadením nielen procesu vzdelávania, ale celej ľudskej spoločnosti.

Symbol pyramídy sprevádza ľudstvo od jeho prvopočiatkov. Už v staroveku stavali prvé civilizácie tieto stavby v rôznych kútoch sveta. Pravdepodobne o sebe vzájomne nevedeli.

Možno to vyplývalo z ich povedomia, pretože oveľa dôležitejšími boli a ostali pyramídy organizácie ľudského spoločenstva. Pyramídy s jasne usporiadanou hierarchiou, ktorá zaručovala komunikáciu, riadenie a chod celej spoločnosti.

Je dávno známe, že prvou a základnou takouto stavbou je rodina. Od nej sa odvíja množstvo ďalších, menších či väčších. Vzájomne sa môžu prekrývať, zasahovať jedna do druhej, vytvárať prieniky. Všetky sú ale tvorené širokou bázou výkonnej ľudskej spoločnosti, ktorá sa smerom k vrcholu postupne zužuje v súlade s funkciou a schopnosťami jedincov organizujúcich a riadiacich celý systém.

S postupom na vrchol každej z nich prichádza väčšinou viac či menej výhod alebo spoločenského uznania. Málokto si však uvedomuje, že byť na ich vrchole je zároveň najťažšou úlohou pre daného jedinca. Pretože spolu s určitými výhodami preberá zodpovednosť nielen za seba a svoje činy, ale zároveň za osudy a konanie všetkých, ktorí sú v jeho pyramíde na postoch pod ním. Kto zažil takúto pozíciu, vie určite o čom hovorím.

Preto mi dovoľte záverom zaželať nám všetkým, aby sme na špičkách malých, väčších, aj tých najvyšších pyramíd riadenia ľudskej spoločnosti mali len tých najschopnejších a najzodpovednejších zástupcov. Ľudí, ktorí majú schopnosti riadiť, intuíciu vycítiť, a ktorí nezabudli na pojmy porozumenie, cit a láska. Zástupcov, ktorí pri pohľade z vrcholu dovidia až za vrcholy ostatných pyramíd, ale aj na bázu tej vlastnej, ktorú riadia a za chod ktorej zodpovedajú.

Ďakujem Vám za pozornosť.