**Stanovisko UPJŠ k návrhu novely ZVŠ a Zákona o zabezpečení kvality**

**VŠ vzdelávania**

Koncepčné pripomienky:

1. AO UPJŠ je znepokojená trendom odlivu intelektuálnej stredoškolskej špičky na zahraničné vysoké školy, najmä v ČR. Jednou z príčin je, že slovenské vysoké školstvo je z hľadiska kvality pre uchádzačov nečitateľné. Neexistuje ochota deklarovať pozíciu výskumných univerzít, ktoré by garantovali študentom kvalitné VŠ vzdelanie na báze špičkových vedeckých výsledkov. Po poslednej komplexnej akreditácii a rozhodnutí vybudovať univerzitné vedecké parky nevidíme dôvod opäť bojovať o rámec výskumnej univerzity v horizonte ďalších 4-6 rokov. Za ten čas hrozí devastácia slovenského vysokoškolského vzdelávacieho priestoru z pohľadu komplexnej vybavenosti i personálneho obsadenia študentmi i zamestnancami. Celé roky sme sa prispôsobovali rámcom vymedzenými komplexnou akreditáciou. **Posledná komplexná akreditácia** jasne deklarovala, ktoré vysoké školy spĺňajú prísne medzinárodné štandardy. Navyše, niektoré **univerzity obstáli aj v súťaži o projekty EŠF na vybudovanie univerzitných vedeckých parkov (UVP)**. **Sme toho názoru, že sú to jasné a preukázateľné dôvody na okamžité definovanie týchto univerzít ako „výskumných univerzít“,** pre ktoré by sa prípadne mohol určiť čas, dokedy majú svoj status obhájiť evaluáciou tvorivej činnosti podľa navrhovanej právnej úpravy. Štát investoval obrovské zdroje do UVP, a ak sa nezabezpečí ich udržateľnosť a marketingový potenciál pre nábor študentov a zamestnancov tak reálne hrozí, že sa minú svojho poslania a nenaplnia očakávania. **Sme toho názoru, že štruktúru študijných odborov, akreditačné štandardy by mali definovať odborníci najmä z výskumných univerzít.**
2. MPK oboch zákonov vytvára príliš málo času na dôsledné preštudovanie všetkých súvislostí, ktoré oba zákony vyvolávajú.
3. Obsadzovanie funkcií profesorov a docentov aj bez habilitačného konania síce umožňuje flexibilitu VŠ, ale podľa nášho názoru neprispeje ku kvalite VŠ vzdelávania. Nie je známa väzba funkcie docenta a profesora na proces evaluácie kvality vzdelávania. Uvedené funkcie nie sú a ani nebudú atraktívne pri súčasnom finančnom ocenení. Nejednoznačné pravidlá pravdepodobne spôsobia komplikácie v realizácii výberu uchádzača a vyššiu administratívnu záťaž VŠ.
4. Nie je známa nomenklatúra študijných odborov, neexistuje rámec akreditačných štandardov a tak sa veľmi ťažko odhaduje efektívnosť zákonných úprav v Zákone o zabezpečení kvality.
5. Nesúhlasíme s alternatívnou možnosťou inštitucionálnej akreditácie i akreditácie študijného programu ak nie je zabezpečený štandard pre odbor. Štandardy odborov by mohli byť definované pre jednotlivé stupne vzdelávania a tým je možné §30 úplne vylúčiť.
6. Nie je známy mechanizmus nominovania a schvaľovania členov pracovných skupín.
7. Súbeh inštitucionálnej akreditácie a zároveň aj evaluácie tvorivej činnosti podľa nových pravidiel pravdepodobne spôsobí neúmernú administratívnu záťaž členov AO a odčerpá kapacitu pre účasť v súťaži tvorivých zamestnancov o finančné zdroje EU na vedu a vzdelávanie.
8. Nie sú jasné finančné nároky na proces inštitucionálnej akreditácie. Model financovania tohto procesu pri súčasnom podfinancovaní rezortu z rozpočtu VŠ je neakceptovateľný.

Niektoré konkrétne nedostatky:

**Zákon o zabezpečení kvality vo vysokoškolskom vzdelávaní:**

1. Posilniť kvórum SRK pri nominácii členov Výkonnej rady (§7)
2. Vypustiť celý §30 o možnosti akreditovať študijný program

**Novela ZVŠ:**

§ 12 – vrátiť do pôsobnosti VR VŠ a VR fakulty (§29) schvaľovanie študijných programov podľa náležitostí §50. VR VŠ resp. fakulty podľa novej právnej úpravy by mala byť jediným orgánom, ktorý po získaní inštitucionálnej akreditácie odboru schváli študijné programy a ich študijné plány.

§ 50 - ustanovenie ods.1 o študijnom programe nezodpovedajú modelu inštitucionálnej akreditácie „podľa akreditovaného študijného programu“ – chybná definícia, detaily o náležitostiach ŠP by mal riešiť vnútorný systém kvality VŠ. Celý §50

§ 77 ods. 4 - zrušiť spodnú hranicu najmenej 3 roky, pre pracovné miesto VŠ učiteľa vo funkcii docent a profesor. Obmedzenie môže byť kontraproduktívne.

§ 92 ods. 6 – podporujeme, ale nie je známy mechanizmus financovania študentov prekračujúcich štandardnú dĺžku štúdia o 1 rok

§ 106 – poskytovanie dotácie na iné činnosti - má charakter vykonávacieho predpisu, odporúčame len definovať „iné činnosti“ a odvolať sa na príslušný predpis k detailom predkladania žiadostí o dotáciu.
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