***Význam medzinárodného práva, jeho špecifiká a účinnosť***

***(Predštátnicová výučba z MP-1)***

**Význam medzinárodného práva**

\* O význame medzinárodného práva nie sú v súčasnom období vážnejšie pochybnosti. 20. storočie znamenalo z pohľadu medzinárodného práva jeho nebývalý obsahový a geografický rozmach spätý so špecializáciou, vznikom regionálnych systémov rôzneho zamerania, inštitucionalizáciou prostredníctvom univerzálnych a regionálnych medzinárodných organizácií a pod. Uvedené črty rozvoja medzinárodného práva signalizujú v čoraz väčšej miere uvedomenie si štátov medzinárodného spoločenstva, že mnohé problémy už nie je možné riešiť samostatne, vo vlastnej réžii, ale len formou medzinárodnej spolupráce, podmienky a náležitosti ktorej upravujú medzinárodnoprávne právne pravidlá najčastejšie vo forme medzinárodných zmlúv. Táto skutočnosť súčasne odráža presvedčenie štátov, ako ďalších členov medzinárodného spoločenstva, že **je výhodnejší** stav existencie medzinárodnoprávnej úpravy ako stav bez nej. Prevažujúci názor súčasne signalizuje, že vzhľadom na význam medzinárodného práva je lepšie mať jeho **pravidlá v zmluvnej podobe,** ktorá je presnejšia, transparentnejšia, voľne prístupná aj prostredníctvom moderných technických prostriedkov (internet) a v prípade potreby uľahčujúca „nástup“ ďalších režimov medzinárodného práva, a to medzinárodnej zodpovednosti a medzinárodných sankcií. Uvedené výhody písaného medzinárodného práva vyvstávajú predovšetkým vo vzťahu k jeho obyčajovým pravidlám, nevýhody ktorých predstavuje nedostatok písomnej formy, neistota či dokonca rozdielne názory ohľadom ich existencie ako právne záväzných pravidiel, prípadne ich presného (presnejšieho) obsahu a z toho prameniaca neistota ohľadom momentu aplikácie medzinárodnej zodpovednosti, prípadne medzinárodných sankcií v prípade ich porušenia. Ako zmluvná, tak aj obyčajová právna úprava je prejavom *rule of law* v medzinárodnom práve, nakoľko vylučuje svojvôľu zmluvných strán (prípadne štátov viazaných obyčajovým pravidlom) v oblastiach pokrytých predmetom príslušnej medzinárodnoprávnej úpravy. O význame medzinárodného práva ako významného regulačného prostriedku súčasných medzinárodných vzťahov preto nemožno pochybovať.

**\*** Napriek spomenutým výhodám situácie, kedy je konkrétna oblasť vzťahov medzi dvomi alebo viacerými štátmi upravená písomnými (zmluvnými) pravidlami medzinárodného práva, je nesporné, že reálny regulačný (regulatívny) prínos pre úpravu vzťahov medzi zmluvnými stranami predstavuje **konkrétny obsah medzinárodnej zmluvy.** Ako je známe, štáty sú v zásade slobodné čo urobia predmetom medzinárodnoprávnej úpravy s výnimkou vecí patriacich do ich výlučnej vnútroštátnej právomoci (ktorých je však čoraz menej), ako aj tých, ktoré by sa priečili kogentným pravidlám medzinárodného práva v dôsledku čoho by boli medzinárodným spoločenstvom stíhané sankciou absolútnej neplatnosti. Z hľadiska potrieb medzinárodného spoločenstva je medzinárodné zmluvy z pohľadu svojho obsahu možno deliť na významné a menej významné. Zmluvy významné pre medzinárodné spoločenstvo ako celok sú zvyčajnej univerzálnej povahy (z počtu svojich zmluvných strán), pričom niektoré z nich sú považované za tzv. **kogentné pravidlá medzinárodného práva** s osobitným režimom svojho vzniku a zániku. Napriek tomu, že nie je možné podceňovať žiadnu platnú medzinárodnú zmluvu (obsah ktorých je pre jej zmluvné strany prirodzene dôležitý) je pravdou, že k významu medzinárodného práva prispievajú z hľadiska obsahovej stránky predovšetkým mnohostranné zmluvy s predmetom právnej úpravy mimoriadne dôležitým pre medzinárodnú stabilitu, zachovanie medzinárodného mieru a bezpečnosti, pravidlá humanitárnej povahy a ochrany ľudských práv a pod.

**I.**

**Aplikácia a účinnosť medzinárodného práva**

Aby mohlo byť medzinárodné právo skutočne významným prostriedkom úpravy medzinárodných vzťahov **musí byť účinné.** Jeho účinnosť predpokladá existenciu procesného či iného mechanizmu tvoreného rôznymi pravidlami a záväzkami, ktorý je spôsobilý garantovať, že ak sú splnené zmluvné podmienky, dochádza k **reálnemu plneniu prijatých** **medzinárodných záväzkov,** čím sa medzinárodné právo stáva v medzištátnej praxi účinné. Účinnosť medzinárodného práva sa v praxi zabezpečuje v rámci a prostredníctvom **aplikácie jeho pravidiel.** Tomuto procesu predchádza nadobudnutie platnosti medzinárodnej zmluvy, prípadne medzinárodnej obyčaje, pričom v druhom prípade (a vzhľadom na proces tvorby obyčajového pravidla) však môžu vyvstávať pochybnosti o skutočnom dovŕšení obyčajovej normotvorby, a teda o platnosti obyčajového pravidla.

***\**** V kontexte súčasného medzinárodného práva verejného patrí proces aplikácie jeho pravidiel medzi osobitne dôležité, komplexné a všeobecné. Jeho **dôležitosť** spočíva v tom, že prostredníctvom aplikácie sa práva a záväzky obsiahnuté v pravidlách medzinárodného práva verejného dostávajú do praxe, v dôsledku čoho reálne ovplyvňujú správanie sa subjektov, ktorým sú určené a medzinárodné právo sa stáva účinné. Aplikácia pravidiel medzinárodného práva v tomto ponímaní predstavuje uplatňovanie záväzku *pacta sunt servanda.***Komplexnosť aplikácie** spočíva v tom, že na seba viaže ďalšie inštitúty, pričom ich riadne uplatňovanie vo svojom komplexe a vzájomnej súvzťažnosti napĺňa proces aplikácie spôsobom a v rozsahu požadovanom medzinárodným právom. **Všeobecnosť aplikácie** spočíva v tom, že sa vzťahuje na všetky pravidlá medzinárodného práva bez ohľadu na ich obsah, povahu, prípadne ďalšie špecifiká.

Odlišné pravidlá a inštitúty medzinárodného práva sa na aplikáciu viažu vtedy, keď štáty alebo iné subjekty medzinárodného práva neaplikujú pravidlá medzinárodného práva dobrovoľne, prípadne ich aplikujú len čiastočne,a to v  prípadoch upravených medzinárodným právom a s rôznymi právnymi následkami.Aj v takýchto prípadoch však medzinárodné právo spája s takýmto spôsobom „aplikácie“ špecifické právne účinky.

Rovnako ako pravidlá vnútroštátneho práva, aj pravidlá medzinárodného práva sú určené na aplikáciu tými subjektmi, ktoré sú v nich označené (štáty, medzinárodné organizácie, prípadne fyzické a právnické osoby) a ako bolo spomenuté, v praxi predstavujú uplatnenie záväzku *pacta sunt* *servanda.* V súlade s ním každá platná zmluva zaväzuje zmluvné strany a musí byť nimi plnená dobromyseľne (*bona fide),*[[1]](#footnote-1)pričompovinnosť dobromyseľného plnenia sa nevzťahuje len na záväzky z medzinárodných zmlúv, ale aj z  ďalších prameňov medzinárodného práva.[[2]](#footnote-2) Na to, aby mohli byť pravidlá medzinárodného práva v praxi účinné (a slúžili dohodnutému regulačnému účelu), sú príslušnými orgánmi aplikované v rámci vnútroštátnych právnych poriadkov a v rámci hraníc štátnych území.[[3]](#footnote-3) Medzištátna prax potvrdzuje, že v týchto prípadoch predchádza aplikácii medzinárodného práva **vnútroštátna** implementácia,ktorá má vo vzťahuk aplikáciikľúčový význam. Napriek jej rôznym spôsobom možno preto konštatovať, že **k aplikácii medzinárodného práva dochádza vo vzťahu k** **tým jeho pravidlám, ktoré boli najprv implementované („prenesené“) do vnútroštátnych právnych poriadkov**. V tomto smere predstavuje implementácia medzinárodného práva jeden zo základných rozdielov medzi procesom aplikácie vnútroštátneho a medzinárodného práva. Zatiaľ čo pravidlá vnútroštátneho práva vznikajú a aplikujú sa v rovnakom („rovnorodom“) systéme vnútroštátneho práva, pravidlá medzinárodného práva vznikajú a nadobúdajú platnosť v systéme medzinárodného práva, zatiaľ čo k ich aplikácii dochádza v odlišnom systéme vnútroštátneho práva. Spôsob a proces implementácie pravidiel medzinárodného práva do vnútroštátneho práva nie je medzinárodným právom (až na určité výnimky)**[[4]](#footnote-4)** upravený, takže štáty sú slobodné pri výbere jej prostriedkov a metód. V tejto oblasti tak pôsobí rôzna vnútroštátna právna úprava (ústavná či iná), ďalej vnútroštátna prax štátov, prípadne rôzne nepísané pravidlá a zvyklosti, a k danej otázke sa vyjadruje aj veda medzinárodného práva. Z voľnosti štátov pri výbere vnútroštátnych prostriedkov implementácie medzinárodného práva vyplýva aj ich obsahová a terminologická rôznorodosť, daná jednak ústavnou či inou úpravou vzťahu medzinárodného a vnútroštátneho práva, ako aj obsahom a povahou medzinárodných záväzkov (**inkorporácia, transformácia, adaptácia** **a i.**).

**(Priama inkorporácia medzinárodnej zmluvy)**

Príklon k niektorému z uvedených spôsobov implementácie signalizuje, v akom rozsahu sú právne poriadky jednotlivých štátov „otvorené“ medzinárodnému právu. **Výhoda inkorporácie** spočíva v tom, že do vnútroštátneho práva sa bezprostredne vnášajú platné pravidlá medzinárodného práva a premietajú sa v ňom aj jeho následné zmeny bez potreby zapojenia vnútroštátneho práva. Prostredníctvom trvalej alebo ad hoc recepčnejklauzuly sú pravidlá medzinárodného práva priamo inkorporované do vnútroštátneho právneho poriadku a pokiaľ im vnútroštátna úprava priznáva prednostné postavenie pred normami vnútroštátneho práva, k ich praktickej aplikácii dochádza bez zmeny obsahovo odlišných vnútroštátnych predpisov. Úloha vnútroštátneho práva sa v takýchto prípadoch obmedzuje na to, že prostredníctvom recepčnej normy vyhlasuje platné pravidlá medzinárodného práva za súčasť vnútroštátneho práva a určuje im režim prednostnej aplikácie vo vzťahu k vnútroštátnemu právu. Vzhľadom na určitosť a bezprostrednosť svojho obsahu, implementácii pravidiel prostredníctvom inkorporácie vyhovujú priamo aplikovateľné (self-executing) zmluvy, aplikácia ktorých nevyžaduje obsahové a/alebo formulačné zásahy vnútroštátneho zákonodarcu.

Vzhľadom na neexistenciu záväzného pravidla medzinárodného práva však vnútroštátne právo **môže viazať priamu aplikáciu takýchto zmlúv na rôzne podmienky**, napríklad na ich zverejnenie v zbierke zákonov, obsahové porovnanie znenia vnútroštátneho predpisu so znením zmluvy a následné rozhodnutie o rozsahu jej priamej aplikácie, rešpektovanie princípu reciprocity zo strany ďalších zmluvných strán, prípadne ďalšie podmienky. Použitie vnútroštátnych podmienok tak môže mať vplyv na rozsah aplikácie medzinárodnej zmluvy. Napriek tomu, že vnútroštátne právne poriadky sa líšia v otázke podmienok priamej aplikovateľnosti pravidiel medzinárodného práva, zmluvná prax po druhej svetovej vojne signalizuje rastúci počet priamo aplikovateľných zmlúv, ako aj postupné rozširovanie predmetu ich úpravy.[[5]](#footnote-5) Nakoľko pravidlá medzinárodného práva môžu „vstupovať“ do vnútroštátnych právnych poriadkov len so súhlasom štátov, ich rastúci počet signalizuje vzrastajúcu „prístupnosť“ štátov voči priamej aplikácii medzinárodného práva.

**Problémy priamej aplikácie medzinárodného práva**

Pokiaľ je niektorým z uvedených spôsobov potrebné aplikovať medzinárodnú zmluvu (alebo jej časť), aplikačná prax štátnych orgánov so sebou prináša viaceré problémy. Tie spočívajú predovšetkým v tom, že vnútroštátne súdy, prípadne iné orgány štátu, nie sú zvyknutépriamo aplikovať pravidlá medzinárodného práva, s procesom ich aplikácie majú malé skúsenosti, nepoznajú detailne pravidlá ich výkladu, prípadne ďalšie pramene, ktoré je nutné používať v procese výkladu (napr. rozhodnutia medzinárodných súdnych orgánov pri aplikácii dohovorov o ľudských právach a základných slobodách). V prípadoch medzinárodných zmlúv možno spomenúť aj ich terminológiu, ktorá nemusí byť identická s vnútroštátnou terminológiou, ďalej prípadnú nejasnosť alebo dvojznačnosť jej znenia (spôsobenú napríklad snahou po dosiahnutí kompromisu) a pod. Známe sú aj prípady kedy vnútroštátne súdy odmietli aplikáciu medzinárodnej zmluvy, ktorá by mohla negatívne postihnúť vládu domovského, prípadne cudzieho štátu.[[6]](#footnote-6) Tieto skutočnosti môžu mať za následok **neochotu** orgánov štátu (najčastejšie súdov) aplikovať pravidlá medzinárodného práva a vo svojej rozhodovacej praxi sa pridržiavať „istejších“ vnútroštátnych právnych predpisov. Ak sa účastník súdneho konania domnieva, že v jeho prípade bola aplikovaná neadekvátna právna základňa (napríklad že namiesto medzinárodnej zmluvy súd použil vnútroštátny právny predpis) mal by mať k dispozícii účinný prostriedok nápravy.[[7]](#footnote-7)

Ďalší praktický problém je ten, že štátne orgány nemajú prístup k medzinárodným súdnym orgánom, ktoré by mohli požiadať o podanie výkladu nejasných pravidiel medzinárodného práva pred procesom ich vnútroštátnej aplikácie (ako je tomu napríklad v unijnom práve). Na druhej strane je potrebné zdôrazniť, že po dlhom období sa v medzinárodnom práve podarilo ukotviť záväzné pravidlá výkladu medzinárodných zmlúv,[[8]](#footnote-8) ktoré majú obligatórnu povahu a slúžia ako významná pomôcka pri dosiahnutí správneho výkladu medzinárodnej zmluvy. Použitie týchto pravidiel je potrebné preto, že aj v prípade inkorporácie medzinárodnej zmluvy do vnútroštátneho práva, táto nestráca povahu prameňa medzinárodného práva, a preto na jej výklad je potrebné použiť pravidlá medzinárodného a nie vnútroštátneho práva.

**Podmienky priamej aplikácie pravidiel medzinárodného zmluvného práva**

Samotný proces aplikácie medzinárodného práva netvorí výslovný predmet jeho úpravy, ale je súčasťou vnútroštátnej praxe štátov, ktorá však nie je jednotná. Medzinárodné právo však obsahuje viaceré pravidlá, ktoré je v procese jeho aplikácie potrebné rešpektovať, aby mohol byť jej výsledok akceptovateľný a súladný s medzinárodným právom. **Aplikáciu možno chápať** ***ako proces, prostredníctvom ktorého dochádza k praktickému uplatňovaniu medzinárodného práva v rozsahu a prípadne aj spôsobom stanovenom v tých prameňoch medzinárodného práva (medzinárodná zmluva, medzinárodná obyčaj), v ktorých sú jeho pravidlá obsiahnuté, a pri rešpektovaní ďalších požiadaviek medzinárodného práva*.** Procesu aplikácie medzinárodného práva pravidelne predchádza použitie pravidiel zmluvného práva, ktoré s týmto procesom súvisia a majú vplyv na jej praktický výkon. Tieto sú upravené vo Viedenskom dohovore o zmluvnom práve z r. 1969[[9]](#footnote-9) a patrí medzi ne **dočasné vykonávanie zmlúv (Čl.25**), **vylúčenie spätnej pôsobnosti zmlúv (Čl.28), ako aj** **rešpektovanie územného rozsahu zmlúv (Čl.29**). V závislosti od konkrétneho prípadu  môže byť súčasťou aplikácie aj **použitie ďalších pravidiel** riešiace konflikty medzi zmluvami, tzn. vykonávanie po sebe uzavretých zmlúv, ktoré sa týkajú toho istého predmetu (Čl.30 Viedenského dohovoru: *lex specialis derogat legi generalis, resp.lex posterior derogat legi priori).* V prípade aplikácie rozhodnutí BR OSN o sankciách podľa kapitoly VII. Charty OSN členskými štátmi OSN prichádza do úvahy použitie Čl.103 Charty OSN, ktorý stanovuje, že v prípade konfliktu záväzkov členov OSN podľa Charty s ich záväzkami podľa akejkoľvek medzinárodnej zmluvy majú prednosť záväzky podľa Charty. **Uvedené pravidlá ešte neupravujú** **samotný proces aplikácie konkrétneho pravidla medzinárodného práva, ale vymedzujú len podmienky (požiadavky) medzinárodného práva, za rešpektovania ktorých je aplikáciu jeho pravidiel potrebné vykonávať. Ide o jednotné pravidlá, ktoré sa aplikujú bez ohľadu na obsah zmlúv, počet zmluvných strán, spôsoby nadobudnutia ich platnosti, prípadne ďalšie špecifiká, pričom konkrétny rozsah ich použitia závisí od konkrétnej zmluvy.[[10]](#footnote-10)** Ich rešpektovanie v procese aplikácie zmluvných pravidiel má za následok, že ho možno hodnotiť ako súladný s požiadavkami medzinárodného práva (a v praxi akceptovať jeho právne účinky), zatiaľ čo ich nerešpektovanie nesie so sebou vznik medzinárodnej zodpovednosti.

Ak niektorým z uvedených spôsobov dochádza **k priamej aplikovateľnosti medzinárodnej zmluvy** vo vnútroštátnom právnom poriadku, možno samotný proces jej aplikácie rozdeliť na dve základné etapy.

V rámci tej prvej je namieste zdôrazniť organické **prepojenie výkladu pravidiel** **medzinárodného práva s následným procesom ich aplikácie.** Dôsledkom toho je, že orgán štátu alebo iný subjekt, ktorému je pravidlo medzinárodného práva určené, aplikuje jeho predmet a obsah vo svetle záverov, ku ktorým dospel s použitím výkladových pravidiel medzinárodného práva.V kontexte medzinárodnej zmluvy nie je však tento proces autonómny, pretože ako jej výklad, tak aj aplikácia, slúži na dosiahnutie predmetu a naplnenie účelu uvedených v úvodnej časti (preambule) zmluvy. Ide teda o *bona fidae aplikáciu medzinárodnej zmluvy.* Ďalšou súčasťou procesu **aplikácie je rešpektovanie ďalších podmienok aplikácie pokiaľ ich zmluva obsahuje.**[[11]](#footnote-11) Napokon na rozsah priamo aplikovanej medzinárodnej zmluvy môžu mať vplyv aj podmienky jej vnútroštátnej implementácie (pozri vyššie).

**Dôvody pre a proti priamej aplikácii medzinárodného práva**

Vo vede medzinárodného práva sa uvádzajú viaceré dôvody **v prospech priamej aplikácie** medzinárodného práva**,** napríklad zvýšenie jeho celkovej účinnosti (efektívnosti) a tým aj prestíže, ďalej, že priama aplikovateľnosť pravidiel medzinárodného práva lepšie garantuje práva ostatných zmluvných strán, ako aj práva jednotlivcov v oblasti medzinárodnej ochrany ľudských práv.

Medzi dôvodmi **proti priamej aplikovateľnosti** medzinárodného práva sa zvykne uvádzať dualistická koncepcia vzťahu medzinárodného a vnútroštátneho práva, ďalej že suverenita (zvrchovanosť) oprávňuje jedine štáty slobodne rozhodovať o spôsoboch implementácie a zabezpečenia plnenia záväzkov z medzinárodného práva, takže akúkoľvek snahu o prednostnú priamu aplikovateľnosť medzinárodnej zmluvy treba hodnotiť ako zásah do ich výlučnej vnútroštátnej právomoci. Priamej aplikovateľnosti medzinárodných zmlúv sa tiež vytýka absencia demokratickej legitimity nakoľko vylučuje účasť parlamentu, a napokon, že z priamej aplikovateľnosti nemožno vyňať ani medzinárodné zmluvy, obsah ktorých môže byť nejednoznačný alebo príliš všeobecný, a ktoré bez vnútroštátneho legislatívneho a transformačného spresnenia môžu so sebou prinášať právnu neistotu a kolísavosť aplikačnej praxe.[[12]](#footnote-12)

**Aplikácia medzinárodného práva medzinárodnými organizáciami**

V súvislosti s nástupom medzinárodných medzivládnych organizácií, a ich právomocou uzatvárať medzinárodné zmluvy (*treaty making powers*), buď so štátmi alebo s inými medzinárodnými organizáciami, vyvstala aj otázka ich výkladu a aplikácie. **Dlhý čas táto** **otázka nebola upravená** a predmetom komplexnej medzinárodnej úpravy (spolu s inými otázkami týkajúcimi sa takýchto zmlúv) sa stala v osobitnom kodifikačnom dohovore **Komisie OSN pre medzinárodné právo. Jedná sa o *Viedenský dohovor o zmluvách medzi štátmi a medzinárodnými organizáciami a medzi medzinárodnými organizáciami navzájom z r. 1986.*[[13]](#footnote-13)** Všeobecne k procesu výkladu a aplikácie medzinárodných zmlúv zo strany medzinárodných organizácií možno uviesť, že sa **v zásade neodlišuje** od toho uskutočňovaného štátmi a medzi štátmi, čo potvrdzuje skutočnosť, že **povaha subjektu** **medzinárodného práva nemá významnejší dopad na proces výkladu a aplikácie tých pravidiel medzinárodného práva, ktorými sú viazané.** V dôsledku toho sa medzinárodné organizácie zaväzujú, že platné zmluvné pravidlá medzinárodného práva budú plniť **v dobrej** **viere (Čl.26 Viedenského dohovoru) a že v procese ich aplikácie budú rešpektovať zákaz retroaktivity (Čl.28), územný rozsah pôsobenia medzinárodnej zmluvy (Čl.28),[[14]](#footnote-14) ako aj pravidlá upravujúce aplikáciu po sebe uzavretých zmlúv obsahujúcich rovnaký predmet úpravy, vrátane prednostnej aplikácie záväzkov podľa Charty OSN pred záväzkami z medzinárodnej zmluvy (Čl.30 ods.6).** Pred samotným procesom aplikácie konkrétnych pravidiel medzinárodného práva aj medzinárodné organizácie používajú pravidlá výkladu, identické s tými, ktoré používajú pri výklade zmluvných pravidiel štáty (Čl.31). Medzinárodné zmluvy platné pre medzinárodné organizácie však nie sú osobitne transformované do vnútorného poriadku organizácie.[[15]](#footnote-15) Rovnaké ako v prípade štátov, sú aj právne dôsledky nerešpektovania týchto pravidiel, tzn. zodpovednosť medzinárodných organizácií za medzinárodne protiprávne konanie.[[16]](#footnote-16)

**Aplikácia obyčajových pravidiel**

Analýza ústavných a zákonných úprav regulujúcich vzťah medzinárodného a vnútroštátneho práva potvrdzuje, že tieto venujú hlavnú pozornosť vnútroštátnej implementácii pravidiel vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv. Takáto orientácia je prirodzená jednak preto, že medzinárodné zmluvy v súčasnosti predstavujú hlavný prameň medzinárodného práva (význam ktorého stále narastá) a jednak preto, že v tomto procese sa nestretávajú so závažnejšími legislatívnymi či inými problémami. **Pokiaľ ide o implementáciu obyčajových pravidiel medzinárodného práva, právne poriadky v prevažnej väčšine rešpektujú pravidlo, podľa ktorého ich treba považovať za inkorporované a teda aj priamo aplikovateľné vo vnútri štátov bez potreby transformácie alebo adaptácie**. V závislosti od špecifického obsahu však nemožno vylúčiť situáciu, kedy aj obyčajové pravidlo vyžaduje vykonávací právny predpis.[[17]](#footnote-17)

Dôvody takéhoto prístupu sú vyvolané osobitosťou obyčajových noriem ako nepísaných pravidiel medzinárodného práva, k vzniku ktorých je potrebná prax štátov (*usus longaeus*) a ich presvedčenie o právnej záväznosti takýchto pravidiel (*opinio iuris sive necessitatis).* Ak by sa **štáty rozhodli do vnútroštátneho práva implementovať obyčajové pravidlá, museli by sa ubezpečiť, že proces ich normotvorby sa zavŕšil. Aj v prípade, ak by sa tak stalo, môžu vyvstať problémy pri definovaní obsahu obyčajového pravidla**. Legislatívna implementácia obyčajových pravidiel je preto vhodná v prípadoch, keď ako samotná existencia, tak aj obsah obyčajového pravidla, **bola v medzinárodnom práve autoritatívne potvrdená,** napríklad v rozsudku Medzinárodného súdneho dvora, prípadne iným hodnoverným spôsobom. Vzhľadom na uvedené preto prirodzene nemožno vylúčiť neochotu orgánov štátu ani pri aplikácii obyčajových pravidiel.

**Aplikácia (plnenie) rozsudkov medzinárodných súdnych orgánov**

Okrem pravidiel medzinárodného práva obsiahnutých v jeho tradičných prameňoch (medzinárodná zmluva a medzinárodná obyčaj), sú čoraz častejšie zdrojom medzinárodných záväzkov štátov aj **rozsudky medzinárodných súdnych orgánov,** čo súvisí jednak s ich rastúcim počtom a jednak s ochotou štátov predkladať svoje spory (predovšetkým právnej povahy) na riešenie takýmto orgánom. Vzhľadom na konsenzuálny základ súdneho riešenia sporov v medzinárodnom práve, sporové strany vyhlasujú, že prijmú a vykonajú rozsudky súdnych orgánov ako spôsob riešenia svojho sporu (*acta sunt servanda*)*.*[[18]](#footnote-18) Rovnako ako v prípade záväzkov vyplývajúcich z iných pravidiel medzinárodného práva, **ani v prípade rozsudkov** **súdnych orgánov neexistuje pravidlo medzinárodného práva predpisujúce ich implementáciu**, **prípadne spôsob plnenia.** Hoci sa sporové strany zaviazali plniť rozsudok na dosiahnutie tohto cieľa, majú pravidelne **možnosť voľby zodpovedajúcich prostriedkov. V** závislosti od povahy sporu a obsahu rozsudku medzinárodného súdneho orgánu môže proces **jeho plnenia sporovou stranou zahŕňať legislatívne opatrenia, faktické opatrenia, prípadne ich kombináciu**.

Keďže medzinárodné súdne orgány zvyčajne tvoria súčasť inštitucionálneho systému riešenia sporov v univerzálnych alebo regionálnych organizáciách, táto skutočnosť sa prejavuje (rôznym spôsobom a v rôznom rozsahu) aj v procese plnenia ich rozsudkov. Pokiaľ ide o rozsudky Medzinárodného súdneho dvora, ak sporová strana nesplní záväzky z neho vyplývajúce, môže sa druhá strana obrátiť na BR OSN, ktorá môže odporúčať alebo rozhodnúť, aké opatrenia sa majú urobiť na vykonanie rozsudku (Čl.94 ods.2 Charty OSN). Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd z r.1950 potvrdzuje, že právoplatný rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva sa doručí aj Výboru ministrov, ktorý dohliada na jeho výkon (Čl.46 ods.2 Dohovoru), Čl.280 Zmluvy o Európskej únii v znení Lisabonskej zmluvy upravuje aj proces vykonateľnosti rozsudkov.

**Aplikácia (plnenie) rozhodnutí medzinárodných organizácií**

Jednou zo špecifických čŕt súčasného medzinárodného práva je, že medzinárodné **medzivládne organizácie prijímajú záväzné rozhodnutia** a tie, ktoré zaväzujú ich členské štáty, sa zvyčajne vykonávajú v rámci ich právnych poriadkov. V takýchto prípadoch medzinárodné organizácie ponechávajú štátom **voľnosť pri výbere** **prostriedkov**, ktorými zabezpečia plnenie záväzkov z nich vyplývajúcich. Súčasťou týchto prostriedkov môžu byť aj legislatívne či faktické opatrenia, prípadne ich kombinácia. Ako príklad možno uviesť rozhodnutia BR OSN podľa čl.41 kapitoly VII Charty OSN (opatrenia bez použitia ozbrojenej sily), na vykonanie ktorých bol v Slovenskej republike prijatý osobitný zákon o vykonávaní medzinárodných sankcií.[[19]](#footnote-19) Podobne ako v niektorých iných oblastiach medzinárodného práva, aj pri výkone rozhodnutí Bezpečnostnej rady OSN  sa v súčasnosti prejavuje **„europeizácia medzinárodného práva**,“ podstata ktorej spočíva v tom, že v členských **štátoch Európskej únie sa výkon rozhodnutí Bezpečnostnej rady OSN zabezpečuje pro­stredníctvom právnych aktov unijného práva.** Tento spôsob výkonu rozhodnutí je **legislatívne jednoduchší a efektívnejší ako individuálny prístup štátov na základe ich vykonávacích predpisov.** V dôsledku toho spomenutý slovenský zákon slúži ako na vykonanie rozhodnutí Rady podľa Hlavy V Zmluvy o európskej únii a opatrení podľa čl.75 a 215 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (§ 2 ods.2 a 3 zákona č.126/2011), ktorými sa vykonávajú vlastné sankcie Európskej únie,[[20]](#footnote-20) tak aj na výkon rozhodnutí BR OSN prostredníctvom nariadenia Európskej rady ako priamo uplatniteľného právneho aktu Európskej únie (§2 ods. 4 a § 3 zákona).[[21]](#footnote-21)

**II.**

**Neaplikácia pravidiel medzinárodného práva a právne prostriedky medzinárodného práva na odstránenie tohto stavu**

Ako bolo spomenuté, proces aplikácie pravidiel medzinárodného práva nepredstavuje len uplatnenie zásady *pacta sunt servanda.* Súčasné medzinárodné právo obsahuje aj právne pravidlá a inštitúty zaoberajúce sa viacerými prípadmi, ako aj právnymi dôsledkami neaplikácie a/alebo čiastočnej neaplikácie pravidiel medzinárodného práva štátmi, prípadne medzinárodnými organizáciami. Nakoľko v decentralizovanom systéme medzinárodného práva neexistuje orgán, ktorý by dozeral na „medzinárodnú zákonnosť,“ t.j. či jeho subjekty plnia svoje medzinárodné záväzky (vrátane pravidiel ich aplikácie) a vyvodzoval by právne následky v prípadoch, že tomu tak nie je, je zrejmé, že neaplikácii medzinárodného práva nie je v praxi možné zabrániť. Takýto stav nepovažuje medzinárodné spoločenstvo za akceptovateľný, lebo prináša viaceré negatívne dôsledky ako pre štát alebo štáty postihnuté takouto neaplikáciou a v niektorých prípadoch dokonca pre celé medzinárodné spoločenstvo.

Keďže v takýchto prípadoch absentuje dobrovoľná aplikácia pravidiel medzinárodného práva a jeho účinnosť nemožno garantovať použitím pravidla *pacta sunt servanda,* jeho „*nedobrovoľnú*“ **aplikáciu, a teda aj účinnosť je potrebné** **dosahovať inými prostriedkami,** ktoré sú takisto upravené v medzinárodnom práve. Pokiaľ takéto prostriedky spĺňajú stanovené podmienky, nedobrovoľná aplikácia (ako výsledok ich pôsobenia) nie je považovaná za nesúladnú s medzinárodným právom.

Ak preto subjekty medzinárodného práva neaplikujú svoje záväzky z medzinárodného práva dobrovoľne a v dobrej viere (t.j. **nekonajú tak, ako im to záväzky ukladajú), ide o medzinárodne protiprávne správanie, ktoré** so sebou nesie vznik **medzinárodne**j **zodpovednosti.[[22]](#footnote-22) Zodpovednostný právny režim podľa medzinárodného práva samotný negarantuje aplikáciu medzinárodného práva vo vzťahu ku štátom, ktoré odmietajú plniť svoje záväzky dobrovoľne**. **Zodpovednostný režim** medzinárodného práva **pôsob**í skorej **preventívne,** nakoľko už samotná jeho existencia signalizuje, že v prípade neplnenia záväzkov sa tento režim voči štátu porušiteľovi môže „spustiť“ so škodlivými dôsledkami pre neho samotného.

Ďalším prostriedkom sú **sankcie medzinárodného práva** (individuálne a kolektívne), cieľom ktorých je donútiť štát „porušiteľa“, aby začal plniť svoje medzinárodné záväzky a aplikoval ich v súlade s pravidlami medzinárodného práva, pričom o kolektívnych sankciách prípadne záväzne rozhodujú orgány organizácie a nie štáty ako pri individuálnych sankciách. Ako príklad možno uviesť rozhodnutie BR OSN podľa čl.41 kapitoly VII Charty OSN o opatreniach bez použitia ozbrojenej sily, ktoré sú záväzné pre členské štáty OSN.[[23]](#footnote-23) V takomto prípade členské štáty OSN nemajú možnosť úvahy, ale čaká sa od nich, že prijaté rozhodnutia BR OSN prijmú a vykonajú. Obavy z toho, že výkon rozhodnutia má za následok dočasnú neaplikáciu zmluvných záväzkov, ktoré pre členský štát OSN vyplývajú z platných medzinárodných zmlúv so štátom, voči ktorému sa sankcie uplatňujú, vylučuje čl.103 Charty OSN, podľa ktorého, v prípade konfliktu záväzkov členov organizácie podľa Charty s ich záväzkami podľa akejkoľvek inej medzinárodnej dohody majú prednosť záväzky podľa charty.

**Záverom**

Proces aplikácie medzinárodného práva predstavuje jeho dôležitý inštitút, pretože jeho prostredníctvom sa medzinárodné pravidlá dostávajú do praxe a plnia regulačné úlohy, ktoré im zverili ich tvorcovia (štáty, medzinárodné organizácie). V rámci medzinárodného zmluvného práva predstavuje aplikácia uplatnenie zásady *pacta sunt servanda.* Keďže k aplikácii medzinárodného práva dochádza v rámci vnútroštátnych poriadkov, a keďže medzinárodné záväzky nie sú priamo vnútroštátne aplikovateľné, je pred ich aplikáciou potrebná vnútroštátna implementácia. Nakoľko medzinárodné právo (až na výnimky) proces implementácie medzinárodného práva do vnútroštátneho práva neupravuje, tento tvorí predmet ústavnej alebo zákonnej praxe štátov prípadne nepísaných pravidiel (zvyklostí). Rôzne spôsoby implementácie odrážajú príklon štátov buď k monistickej alebo dualistickej koncepcii vzťahu medzinárodného a vnútroštátneho práva. U štátov prikláňajúcich sa k monistickej koncepcii je možné, aby sa na základe trvalej alebo dočasnej recepčnej normy, priamo vykonateľné (*self executing*) zmluvy stali súčasťou vnútroštátneho práva a mohli byť priamo aplikovateľné. Štáty však môžu stanoviť podmienky procesu priamej aplikácie, ktoré môžu mať vplyv na rozsah priamo aplikovateľných ustanovení medzinárodnej zmluvy. Pred procesom aplikácie konkrétneho zmluvného ustanovenia je orgán štátu povinný zohľadniť pravidlá medzinárodného zmluvného práva (Čl.25, 28, 29 Viedenského dohovoru o zmluvnom práve) vzťahujúce sa na proces aplikácie a až následne prikročiť k samotnej aplikácii. Aplikácia konkrétneho pravidla medzinárodného práva sa zakladá na jeho výklade dosiahnutého  použitím výkladových pravidiel zmluvného práva (Čl.31 Viedenského dohovoru), pričom v jej rámci je orgán štátu povinný rešpektovať aj ďalšie zmluvné ustanovenia vzťahujúce sa na proces aplikácie (napríklad zákaz diskriminácie), ako aj prípadné vnútroštátne podmienky.

V štátoch, ktoré sa prikláňajú k dualistickej koncepcii, neprichádza k priamej aplikácii medzinárodného práva, pretože jeho pravidlá sú do vnútroštátneho práva povinne transformované prostredníctvom vnútroštátnych prameňov práva. Aj ich výklad a aplikácia však musí rešpektovať predmet a účel tej medzinárodnej zmluvy, na vykonanie ktorej boli prijaté.

Pokiaľ ide o aplikáciu obyčajových pravidiel (ako druhého hlavného prameňa medzinárodného práva), prax štátov potvrdzuje, že vzhľadom na ich špecifiká zvyčajne nedochádza k ich formálnej vnútroštátnej implementácii, ale presadzuje sa skôr inkorporačný princíp, v rámci ktorého orgány štátu obyčajové pravidlá aplikujú priamo.

Napokon, pokiaľ ide o rozsudky medzinárodných súdnych orgánov a rozhodnutia orgánov medzinárodných organizácií, vzhľadom na ich obsahovú rôznorodosť a formulácie, je obtiažne identifikovať jednotný prístup štátov buď k ich priamej aplikácii a/alebo s využitím vykonávacích legislatívnych, alebo iných opatrení sporovej strany. Možno však uviesť, že štátom (sporovým stranám) sa zvyčajne poskytuje možnosť výberu prostriedkov na plnenie rozsudkov medzinárodných súdov alebo rozhodnutí orgánov medzinárodných organizácií.

Vzhľadom na skutočnosť, že ako súdne orgány, tak aj orgány medzinárodných organizácií s rozhodovacou právomocou bývajú pravidelne súčasťou inštitucionálnej štruktúry medzinárodných organizácií, tieto môžu vykonávať rôzne monitorovacie alebo kontrolné funkcie nad procesom plnenia súdnych rozsudkov alebo rozhodnutí, pričom ich neplnenie je možné sankcionovať niektorou zo sankcií, ktorou medzinárodná organizácia disponuje.

1. Čl. 26 Viedenského dohovoru o zmluvnom práve z r. 1969 uvádza, že: „Každá platná zmluva zaväzuje zmluvné strany a musí byť nimi plnená dobromyseľne“. Slovenský preklad Viedenského dohovoru bol publikovaný pod č. 15/1988 Zb. [↑](#footnote-ref-1)
2. Pokiaľ ide o Slovenskú republiku túto skutočnosť potvrdzuje čl.1 ods.2 Ústavy SR, podľa ktorého Slovenská republika: „uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná a svoje ďalšie medzinárodné záväzky“. [↑](#footnote-ref-2)
3. Výnimkou sú medzinárodné zmluvy, k aplikácii pravidiel ktorých dochádza v tzv. *v medzinárodných priestoroch* ako je šíre more a vzdušný priestor nad ním, dno a podzemie šíreho mora, kozmický priestor a nebeské telesá, resp. Antarktída. Medzi ďalšie priestory v ktorých štáty vykonávajú určité prvky svojej jurisdikcie bez toho, že by tvorili súčasť ich štátneho územia, patrí pásmo priľahlé, výlučná ekonomická zóna a pevninská plytčina. [↑](#footnote-ref-3)
4. Dôvody takejto „komplexnej“ medzinárodno­právnej úpravy spočívajú v presvedčení medzinárodného spoločenstva, podľa ktorého je určitý predmet medzinárodnoprávnej úpravy natoľko dôležitý, že zmluvným stranám dohovoru sa ukladá nielen záväzok jeho plnenia (*pacta sunt servanda*), ale ukladá sa im aj spôsob,akým majú implementovaťzáväzky z neho vyplývajúce do vnútroštátneho právneho poriadku. Ako príklady možno uviesť štyri Ženevské dohovory o ochrane obetí vojny z roku 1949, Dohovor o zabránení a trestaní zločinu genocídy z roku 1948, Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach z roku 1966, prípadne Dohovor proti mučeniu a inému krutému neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu z roku 1984, a. i. K porušeniu ich medzinárodného právneho záväzku preto dochádza už vtedy, keď predpísaným spôsobom nezabezpečili implementáciu medzinárodných záväzkov vo svojom právnom poriadku hoci o ich medzinárodnej zodpovednosti by bolo možné hovoriť za predpokladu ak by v dôsledku neprijatia vykonávacích právnych predpisov štát konal v rozpore s tým, čo od neho medzinárodný záväzok požaduje. [↑](#footnote-ref-4)
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