**Pramene práva inej ako vnútroštátnej povahy – Európske právo a jeho vzťah k medzinárodnému právu**

***(I.) Právo EÚ*** – pojem označujúci súhrn právnych noriem EÚ vytvorených jednak štátmi (ako nositeľmi pôvodnej suverenity) a jednak orgánmi EÚ vyjadrených v rôznych právnych formách, napr. v medzinárodných zmluvách uzavretých členskými štátmi (písané primárne právo EÚ), alebo v právnych aktoch (nariadeniach, smerniciach, rozhodnutiach, odporúčania a stanoviskách) prijatých orgánmi EÚ (sekundárne právo EÚ), či vo forme všeobecných právnych zásadách (nepísané primárne právo EÚ).

Do nadobudnutia platnosti Lisabonskej zmluvy právo EÚ pozostávalo z dvoch subsystémov, - *komunitárneho práva* – práva tvoreného v rámci nadnárodných Európskych spoločenstiev predstavujúcich 1.pilier EÚ a - *úniového práva -* práva tvoreného v rámci 2. a 3.piliera EÚ budovaných na zásadách medzinárodnej spolupráce. Lisabonská zmluva, ktorou sa EÚ stala právnym nástupcom Európskeho spoločenstva, odstraňuje tento dualizmus. Od jej platnosti na nadnárodnej úrovni pôsobí ako supranacionálny subjekt Európska únia (okrem nej, z pôvodných troch Európskych spoločenstiev stojacich na počiatku integrácie v Európe v 50-tych rokoch minulého storočia, do dnešných dní funguje už len Európske spoločenstvo pre atómovú energiu - EUROATOM), ktorej orgány vytvárajú právo označované ako únijné právo. Pojmom komunitárne právo v súčasnosti možno označiť právo vytvárané v rámci EUROATOMu. Aj po zániku trojpilierovej štruktúry EÚ Lisabonskou zmluvou, sa však oblasť spoločnej zahraničnej a bezpečnostnej politiky (bývalý 2. pilier EÚ) vyznačuje určitými špecifikami (pozri čl. 24 ZEÚ v znení Lisabonskej zmluvy).

***Právo EÚ ako samostatný sui generis právny poriadok:***

V rozsudku vo veci *van Gend and Loos* (26-62) Súdny dvor EÚ (ES) poukázal na to, že zakladajúca zmluva (zmluva zakladajúca Európske hospodárske spoločenstvo - ZEHS) síce je medzinárodnou zmluvou, ale na jej základe Spoločenstvo (právny predchodca EÚ) vytvára nový právny poriadok medzinárodného práva, v prospech ktorého štáty obmedzili, hoci vo vymedzených oblastiach, svoje zvrchované práva a ktorého subjektmi sú nielen členské štáty, ale rovnako aj ich štátni príslušníci.

V rozsudku vo veci 6-64 *Costa v. E.N.E.L.* Súdny dvor EÚ (ES) dotvoril teóriu charakterizujúcu v tom čase komunitárne právo ako osobitný, špecifický, právny systém odlišujúci sa od klasického medzinárodného práva, keď uviedol: „*Na rozdiel od bežných medzinárodných zmlúv si ZEHS vytvorila svoj vlastný právny poriadok, ktorý sa od platnosti tejto zmluvy stal integrálnou súčasťou právnych poriadkov členských štátov a je záväzný pre ich súdy.*“

***Špecifiká, ktoré odlišujú právo EÚ od „klasického“ medzinárodného verejného práva a vnútroštátneho práva:***

-Právo EÚ (sekundárne právo Únie) je tvorené špecifickým osobitným procesom odlišným od procesu tvorby medzinárodného verejného práva alebo vnútroštátneho práva. Na procese tvorby sekundárneho únijného práva sa podieľajú inštitúcie EÚ – vlastné orgány EÚ, na ktoré členské štáty preniesli, aj keď len vo vymedzených oblastiach, svoje zvrchované právomoci

- Právo EÚ je vyjadrené vo špecifických prameňoch odlišných od prameňov medzinárodného verejného práva a vnútroštátneho práva (napr. smernica - tento prameň práva nepozná ani medzinárodné verejné právo ani vnútroštátne právo)

-Právo EÚ má svoj vlastný pojmový aparát (pojmy, ktoré používa únijné právo majú svoj vlastný únijný obsah, ktorý sa môže líšiť od obsahu tohto pojmu používaného vo vnútroštátnom práve alebo medzinárodnom verejnom práve. Pojmy únijného práva sú vykladané autonómne Súdnym dvorom EÚ, nie vo svetle ich „národného“ alebo „medzinárodného“ významu. Je to dôsledkom požiadavky jednotnej a efektívnej aplikácie práva Únie vo všetkých členských štátoch. Niekedy však únijné právo obsahuje pri definícii určitého pojmu výslovný odkaz na vnútroštátne právo.

-Únijné právo má svoj vlastný osobitný systém zabezpečovania jeho vynútiteľnosti (prostredníctvom zapojenosti vnútroštátnych súdov členských štátov a predovšetkým vytvorením osobitného súdneho orgánu, Súdneho dvora EÚ, s právomocou podávať autoritatívny výklad únijného práva a posudzovať jeho platnosť – právomoc posúdiť platnosť má Súdny dvor EÚ len vo vzťahu k sekundárnemu právu Únie)

Vychádzajúc z osobitného charakteru práva Únie v porovnaní s bežnými medzinárodnými zmluvami Súdny dvor EÚ priznal právu Únie priame účinky vo vnútroštátnych právnych poriadkoch (*van Gend and Loos*) a v prípade jeho kolízie s vnútroštátnym právom mu priznal aplikačnú prednosť (*Costa v. E.N.E.L.*). Súdny dvor EÚ ustanovil, že status kolidujúceho vnútroštátneho práva nie je pre prednostnú aplikáciu práva Únie podstatný. Dokonca ani vnútroštátne právo ústavného charakteru nemôže zabrániť prednostnému uplatneniu práva EÚ (rozsudok Súdneho dvora vo veci 11/70 *Internationale Handelsgesellschaft*). Súdny dvor priznal právu Únie absolútnu (bezpodmienečnú) prednosť pred kolidujúcim vnútroštátnym právom. Na dôsledky uplatnenia princípu prednosti práva EÚ Súdny dvor poukázal vo svojom rozhodnutí vo veci *Simmenthal* (106/77)*.* Podľa Súdneho dvora EÚ (ES) vnútroštátny súd, ktorý v rámci svojej právomoci aplikuje ustanovenia práva EÚ, je povinný zabezpečiť plný účinok únijných noriem a z vlastnej úradnej moci má neuplatniť každé vnútroštátne ustanovenie, a to bez ohľadu na to, či bolo prijaté skôr alebo neskôr ako únijný predpis, ktoré je v rozpore s právom EÚ a to bez toho, aby musel najprv žiadať alebo čakať na jeho zrušenie legislatívnou cestou alebo iným ústavným postupom.

Pre priznanie priameho účinku práva EÚ (ES) a jeho prednostnej aplikácie bola rozhodujúca rétorika Súdneho dvora, že právo Únie (v tom čase Európskeho hospodárskeho spoločenstva) vytvára autonómny právny poriadok. Autonómia právneho poriadku EÚ s jeho osobitnými znakmi bola dôležitá s funkcionálnych dôvodov. Iba taký medzinárodnou zmluvou založený právny režim, ktorému je priznaná priama aplikovateľnosť a absolútna prednosť pred kolidujúcim ustanovením vnútroštátneho práva je schopný efektívne dosahovať ciele, pre ktoré bol zriadený. Bez nároku na priamu a prednostnú aplikáciu práva EÚ by došlo k ohrozeniu jeho jednotnej a efektívnej aplikácie.

Na osobitnom, *sui generis*,charaktere práva Únie Súdny dvor EÚ nepostavil len vymedzenie vzťahu práva EÚ (ES) k vnútroštátnemu právu, ale rovnako aj vymedzenie jeho vzťahu k právu medzinárodnému. V rozhodnutí vo veci *Kadi a Al Barakaat proti Rade* (rozsudok v spojených veciach C-402/05 P a C-415/05 P) Súdny dvor konštatoval, že „*...medzinárodná dohoda nemôže zasahovať do systému právomoci stanoveného Zmluvami...*“, ani „*...do samostatnosti právneho systému Spoločenstva, ktorého dodržiavanie [zabezpečuje] Súdny dvor...*“. Súdny dvor ďalej uvádza, že „*preskúmanie platnosti akéhokoľvek aktu Spoločenstva Súdnym dvorom z pohľadu základných práv treba v právnom spoločenstve považovať za výraz ústavnej záruky vyplývajúcej zo Zmluvy ES ako autonómneho právneho poriadku, ktorý medzinárodná zmluva nemôže zasiahnuť*“ (pozri body 282 a 316 rozsudku vo veci *Kadi a Al Barakaat proti Rade*).

V stanovisku 2/13 Súdny dvor v bode 170 uvádza: „*Z autonómie, ktorú má právo Únie vo vzťahu k právu členských štátov, aj vo vzťahu k medzinárodnému právu, však nevyhnutne vyplýva, že výklad týchto základných práv* (práv uznaných Chartou základných práv EÚ) *sa musí zabezpečiť v rámci štruktúry a cieľov Únie (pozri v tomto zmysle rozsudky Internationale Handelsgesellschaft, EU:C:1970:114, bod 4, ako aj Kadi a Al Barakaat International Foundation/Rada a Komisia, EU:C:2008:461, body 281 až 285)*.

Vychádzajúc z judikatúry Súdneho dvora, právo Únie predstavuje autonómny *sui generis* právny systém. Jedným z dôsledkom existencie právneho systému EÚ ako autonómneho systému je, že jeho vzťah k iným právnym systémom je determinovaný ním samotným. Právo EÚ požaduje byť autonómnym, novým právnym poriadkom vytvárajúcim osobitný právny systém. Súdnym dvorom EÚ vytvárané doktríny priameho účinku práva EÚ (ES) a jeho prednostnej aplikácie otvárajú viaceré otázky dotýkajúce sa vzťahu práva Únie k vnútroštátnemu právu, napríklad, či medzinárodným právom tradičné rozlišovanie medzi konceptom monizmu a dualizmu (upravujúcim vzťah vnútroštátneho práva k medzinárodnému právu) je nápomocné pre správne pochopenie a adekvátny popis vzťahu práva EÚ k právnym poriadkom členských štátov.[[1]](#footnote-1) Vzťah medzi právom EU a vnútroštátnym právom nie je možné vymedziť hierarchickým podriadením jedného práva pod druhé, vnútroštátneho pod únijné alebo únijného pod vnútroštátne (v tomto kontexte napríklad porovnaj judikatúru Súdneho dvora EÚ týkajúcu sa princípu prednosti práva EÚ s čl. 7 ods. 2 a ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky priznávajúci prednosť právu Únie len pred zákonmi).

***(II.) Pramene práva EÚ (hierarchická výstavba právneho systému EÚ):***

1. Hodnotové základy práva EÚ (čl. 2 ZEÚ).
2. Všeobecné právne zásady práva EU vrátane zásady ochrany základných práv.
3. Písané primárne právo, ktorým sú najmä ZFEÚ a ZEÚ spolu s protokolmi a prílohami k nim pripojenými.
4. Medzinárodné zmluvy, ktoré uzavrela EÚ.
5. Sekundárne právo EÚ:
	1. legislatívne právne akty,
	2. nelegislatívne právne akty:

 - delegované právne akty prijaté Komisiou na základe čl. 290 ZFEÚ v rámci

 jej delegovaných právomocí,

 - implementačné právne akty, prijaté Komisiou alebo Radou podľa čl.

 291 ZFEÚ na základe uplatnenia implementačných právomocí.

1. Právne akty prijímané členskými štátmi na vykonanie právne záväzných aktov Únie podľa čl. 291 ods. 1 ZFEÚ.

***(III.) Vzťah práva EÚ k medzinárodnému právu (k medzinárodným dohovorom, ktoré viažu EÚ ako aj k všeobecnému medzinárodnému právu verejnému ako takému a k obyčajovým pravidlám medzinárodného práva verejného)*:**

Postavenie medzinárodného práva v právnom poriadku EÚ vyplýva z judikatúry Súdneho dvora. Judikatúra Súdneho dvora priznáva medzinárodnému právu (s výnimkou kogentných pravidiel medzinárodného práva) postavenie prameňa nachádzajúceho sa medzi primárnym právom EÚ a sekundárnym právom Únie.

V rozsudku v spojených veciach C-402/05 P a C-415/05 P *Kadi a Al Barakaat proti Rade* Súdny dvor uviedol, že **Charta OSN má prednosť pred sekundárnou právnou úpravou Spoločenstva** (teraz EÚ) (bod 307 rozsudku SD veci *Kadi* *a Al Barakaat*; v tomto zmysle pozri aj rozsudok z 3. júna 2008, *Intertanko a i*., C‑308/06, Zb. s. I‑4057, bod 42 a citovanú judikatúru). Podľa Súdneho dvora sa však táto **prednosť Charty OSN na úrovni práva Spoločenstva nerozširuje na primárne právo a osobitne na všeobecné zásady**, medzi ktoré patria základné práva. (bod 308, rozsudku SD vo veci *Kadi a Al Barakaat*. Takýto záver vyplýva z odseku 6 článku 300 ZES (teraz čl. 218 ods. 11 ZFEÚ), podľa ktorého medzinárodná dohoda nemôže nadobudnúť platnosť, ak Súdny dvor vydal zamietavé stanovisko o jej zlučiteľnosti so Zmluvou o založení ES (teraz ZFEÚ), prinajmenšom vtedy, ak táto zmluva nebola predtým zmenená (bod 309 rozsudku SD veci *Kadi* *a Al Barakaat*).

***III.1. K posudzovaniu platnosti sekundárneho práva Únie s ohľadom na medzinárodné verejné právo:***

V rozsudku vo veci C-366/10 *Air Transport Association of America a iní*  Súdny dvor zdôraznil, že medzinárodné dohody uzavreté Úniou sú podľa článku 216 ods. 2 ZFEÚ pre inštitúcie Únie záväzné a majú preto prednosť pred aktmi Únie (bod 50 rozsudku SD vo veci C-366/10; pozri v tomto zmysle aj rozsudky z 10. septembra 1996, Komisia/Nemecko, C‑61/94, Zb. s. I‑3989, bod 52; z 12. januára 2006, Algemene Scheeps Agentuur Dordrecht, C‑311/04, Zb. s. I‑609, bod 25; z 3. júna 2008, Intertanko a i., C‑308/06, Zb. s. I‑4057, bod 42, ako aj z 3. septembra 2008, Kadi a Al Barakaat International Foundation/Rada a Komisia, C‑402/05 P a C‑415/05 P, Zb. s. I‑6351, bod 307). Z toho vyplýva, že **platnosť aktu Únie môže byť dotknutá nezlučiteľnosťou tohto aktu s takými predpismi medzinárodného práva**. „*Ak sa táto neplatnosť uplatňuje pred vnútroštátnym súdom, Súdny dvor overí ... či sú vo veci, ktorá mu bola predložená, splnené určité podmienky, aby bolo možné určiť, či môže byť na základe článku 267 ZFEÚ posúdená platnosť dotknutého aktu práva Únie z hľadiska uvádzaných predpisov medzinárodného práva (pozri v tomto zmysle rozsudok Intertanko a i., už citovaný, bod 43)*“ (bod 51, rozsudku SD vo veci C-366/10 *Air Transport Association of America a iní*).

Súdny dvor Ďalej uviedol, že: „*...ako vyplýva z článku 3 ods. 5 ZEÚ, Únia prispieva k prísnemu dodržiavaniu a rozvoju medzinárodného práva. Pokiaľ teda prijíma určitý akt, je* ***povinná dodržiavať medzinárodné právo ako celok vrátane medzinárodného obyčajového práva****, ktorým sú inštitúcie Únie viazané (pozri v tomto zmysle rozsudky z 24. novembra 1992, Poulsen a Diva Navigation, C‑286/90, Zb. s. I‑6019, body 9 a 10, ako aj zo 16. júna 1998, Racke, C‑162/96, Zb. s. I‑3655, body 45 a 46)*“ (bod 101 rozsudku SD vo veci C-366/10 *Air Transport Association of America a iní*).

Súdny dvor vo svojej judikatúre vymedzil podmienky, ktoré musia byť splnené na to, aby mohol preskúmať platnosť sekundárneho práva Únie so zreteľom na predpisy medzinárodného práva.V rozsudku vo veci Súdny dvor C-308/06 *Intertanko a iní*Súdny dvor viedol, že: „*...platnosť sekundárnej právnej úpravy Spoločenstva môže byť ovplyvnená jej nezlučiteľnosťou s ... predpismi medzinárodného práva. Ak sa tejto neplatnosti dovoláva pred vnútroštátnym súdom,* ***Súdny dvor na základe uplatnenia článku 234 ES* (teraz čl. 267 ZFEÚ) *overuje platnosť predmetnej právnej úpravy Spoločenstva vo vzťahu ku všetkým predpisom medzinárodného práva s výhradou rešpektovania dvoch podmienok***“ (bod 43 rozsudku SD vo veci *Intertanko a iní*). Prvou podmienkou je, aby Spoločenstvo (teraz EÚ) bolo viazané predpismi medzinárodného práva (pozri rozsudok z 12. decembra 1972, International Fruit Company a i., 21/72 až 24/72, Zb. s. 1219, bod 7). Druhou podmienkou, aby Súdny dvor mohol pristúpiť ku skúmaniu platnosti právnej úpravy Spoločenstva (EÚ) vzhľadom na medzinárodný dohovor je: *„...ak charakter a štruktúra uvedeného dohovoru tomu nebránia, a okrem toho, ak sa jeho ustanovenia z pohľadu ich obsahu zdajú byť nepodmienečné a dostatočne presné* *(pozri v tomto zmysle najmä rozsudok z 10. januára 2006, IATA a ELFAA, C‑344/04, Zb. s. I‑403, bod 39)*“. (body 44, 45 rozsudku SD vo veci *Intertanko a iní*).

Súdny dvor ďalej uviedol, že v prípade, ak Spoločenstvo (EÚ) nie je zmluvnou stranou medzinárodného dohovoru, aj ak by všetky členské štáty Spoločenstva (EÚ) boli zmluvnými stranami príslušného medzinárodného dohovoru, za absencie úplného prenesenia právomocí predtým vykonávaných členskými štátmi na Spoločenstvo, Spoločenstvo nemôže iba z toho dôvodu, že všetky tieto štáty sú zmluvnými stranami dohovoru, byť viazané predpismi, ktoré sú v ňom uvádzané a ktoré Spoločenstvo samo neschválilo (bod 49 rozsudku vo veci *Intertanko a iní*).

Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora však vyplýva, že: „*právomoci Spoločenstva musia byť vykonávané v súlade s medzinárodným právom vrátane ustanovení medzinárodných dohôd v rozsahu, v akom kodifikujú obyčajové pravidlá uznávané medzinárodným právom verejným (pozri v tomto zmysle rozsudky z 24. novembra 1992, Poulsen a Diva Navigation, C‑286/90, Zb. s. I‑6019, body 9 a 10; z 24. novembra 1993, Mondiet, C‑405/92, Zb. s. I‑6133, body 13 až 15, a zo 16. júna 1998, Racke, C‑162/96, Zb. s. I‑3655, bod 45)*“*.* Z uvedeného vyplýva, že aj ak by Únia nebola zmluvnou stranou určitého medzinárodného dohovoru, predsa by len mohla byť viazaná určitými jeho ustanoveniami a to konkrétne tými, ktoré by predstavovali vyjadrenie obyčajových pravidiel uznávaných medzinárodným právom verejným.

 ***III.2. K nepriamemu účinku medzinárodného práva:***

Napokon, v prípade, ak Únia nie je viazaná ustanoveniami určitého medzinárodného dohovoru, okolnosť, že členské štáty sú ním viazané, môže mať dôsledky pre výklad ustanovení práva Únie. Podľa Súdneho dvora: „*...vzhľadom na obyčajovú zásadu dobrej viery, ktorá je súčasťou medzinárodného práva verejného, a článok 10 ZES* (teraz čl. 4 ods. 3 ZEÚ)“, Súdnemu dvoru prislúcha vykladať príslušné ustanovenia práva Únie s ohľadom na predmetný medzinárodný dohovor (bod 52 rozsudku vo veci *Intertanko a iní*).

***III.3. K posudzovaniu zlučiteľnosti návrhov medzinárodných dohovorov s primárnym právom Únie:***

Podľa judikatúry Súdneho dvora, na účely zistenia, či návrh medzinárodnej dohody, ktorú Únia zamýšľa uzavrieť, je v súlade s primárnym právom Únie, je potrebné preveriť, či ustanovenia návrhu dohovoru nezasahujú do charakteristických znakov Únie a práva Únie a autonómie právneho poriadku Únie.

Podľa Súdneho dvora k charakteristickým znakom Únie patria: „*...znaky súvisiace s ústavnou štruktúrou Únie, ktorá sa odráža v zásade prenesenia právomocí uvedenej v článku 4 ods. 1 ZEÚ a v článku 5 ods. 1 a 2 ZEÚ, ako aj v inštitucionálnom rámci definovanom v článkoch 13 ZEÚ až 19 ZEÚ*“ (bod 165 stanoviska 2/13 Súdneho dvora z 18.decembra 2014). K tomu je potrebné prirátať: „*...charakteristické znaky súvisiace so samotnou povahou práva Únie. Ako už Súdny dvor viackrát uviedol, právo Únie sa najmä vyznačuje tým, že vychádza z autonómneho prameňa tvoreného Zmluvami, svojou prednosťou pred právom členských štátov (pozri v tomto zmysle rozsudky Costa, EU:C:1964:66, s. 1159 a 1160, ako aj Internationale Handelsgesellschaft, EU:C:1970:114, bod 3; stanoviská 1/91, EU:C:1991:490, bod 21; 1/09, EU:C:2011:123, bod 65, a rozsudok Melloni, C‑399/11, EU:C:2013:107, bod 59), ako aj priamym účinkom celého radu ustanovení uplatniteľných vo vzťahu k ich štátnym príslušníkom aj vo vzťahu k samotným členským štátom (rozsudok van Gend & Loos, EU:C:1963:1, s. 23, a stanovisko 1/09, EU:C:2011:123, bod 65)*“ (bod 166 stanoviska 2/13 Súdneho dvora z 18.decembra 2014).

Podľa Súdneho dvora: „*Tieto základné znaky práva Únie viedli k štruktúrovanému systému navzájom závislých zásad, pravidiel a právnych vzťahov, ktorými je viazaná samotná Únia a jej členské štáty, ako aj členské štáty navzájom, ktoré sú v súčasnosti zapojené, ako je pripomenuté v článku 1 druhom odseku ZEÚ, do „proces[u] utvárania čoraz užšieho spojenectva medzi národmi Európy“* (bod 167 stanoviska 2/13 Súdneho dvora z 18.decembra 2014).

Medzi charakteristické znaky práva Únie patrí aj zmluvami vytvorený osobitný súdny systém. Podľa Súdneho dvora: „*Na zachovanie charakteristických znakov a autonómie právneho poriadku Únie zaviedli Zmluvy súdny systém určený na zabezpečenie súdržného a jednotného výkladu práva Únie*.“ (bod 174 stanoviska 2/13 Súdneho dvora z 18.decembra 2014). „*V tomto rámci vnútroštátnym súdom a Súdnemu dvoru prislúcha, aby zaručili plné uplatňovanie práva Únie vo všetkých členských štátoch a súdnu ochranu práv, ktoré pre jednotlivca vyplývajú z práva Únie (stanovisko 1/09, EU:C:2011:123, bod 68 a citovaná judikatúra)*.“ (bod 175 stanoviska 2/13 Súdneho dvora z 18.decembra 2014). Podľa Súdneho dvora: „*...základom celého takto koncipovaného súdneho systému je konanie o prejudiciálnej otázke upravené v článku 267 ZFEÚ, ktoré má za cieľ – prostredníctvom nastoleného dialógu medzi súdmi, konkrétne medzi Súdnym dvorom a súdmi členských štátov – zabezpečiť jednotný výklad práva Únie (pozri v tomto zmysle rozsudok van Gend & Loos, EU:C:1963:1, s. 23), čím umožňuje zabezpečiť jeho súdržnosť, plný účinok a autonómiu a nakoniec aj špecifický charakter práva vytvoreného Zmluvami (pozri v tomto zmysle stanovisko 1/09, EU:C:2011:123, body 67 a 83).*“ (bod 176 stanoviska 2/13 Súdneho dvora z 18.decembra 2014).

1. Princíp prednosti komunitárneho (únijného) práva formulovaný Súdnym dvorom EÚ nebol automaticky akceptovaný a uplatňovaný zo strany všetkých členských štátov. Uplatniteľnosť tohto princípu bola možná v členských štátoch s monistickou koncepciou riešenia vzťahu medzi medzinárodným právom a vnútroštátnym právom. Monistická koncepcia priznáva normám medzinárodného práva ako takým prednosť pred vnútroštátnym právom. Na tomto základe štáty s monistickou koncepciou akceptovali požiadavku prednosti práva Únie (komunitárneho práva) pred vnútroštátnym právom z dôvodu osobitného charakteru komunitárneho (únijného) práva. Naproti tomu, podľa dualistickej koncepcie medzinárodné právo sa nestáva automaticky súčasťou vnútroštátneho práva, jeho súčasťou sa stáva, až keď dôjde k jeho inkorporovaniu do vnútroštátneho práva prostriedkami vnútroštátneho práva. V niektorých členských štátoch súdy akceptovali požiadavku prednosti práva Únie (komunitárneho práva) nie na základe osobitného charakteru tohto právneho poriadku, ale na základe príslušných ustanovení vnútroštátnych ústav, ktoré priznávajú prednosť medzinárodnému právu, alebo ktoré autorizujú prenos právomocí na supranacionálnu autoritu. To je aj prípad Slovenskej republiky. Napokon na tomto mieste je potrebné rovnako dodať, že mnohé členské štáty prostredníctvom svojich ústav a/alebo rozhodovacej činnosti svojich ústavných súdov neakceptovali požiadavku bezpodmienečnej prednosti práva EÚ pred vnútroštátnym právom. Vo veci *Solange I* nemecký ústavný súd (*Bundesverfassungsgericht*) pomeriaval potrebu zabezpečenia efektívnej a jednotnej aplikácie práva EÚ s potrebou zabezpečenia ochrany základných práv vyplývajúcej z nemeckej ústavy (Základného zákona). Nemecký ústavný súd dospel k záveru, že pokiaľ na úrovni EÚ (EHS) nebude zabezpečená ochrana základných práv porovnateľná s ich ochranou podľa vnútroštátnej ústavy, právo EÚ (EHS) bude podriadené vnútroštátnemu ústavnému preskúmaniu optikou ústavného štandardu ochrany základných práv. Vo svojom rozhodnutí vo veci *Maastrichtskej zmluvy* a neskôr vo veci *Lisabonskej zmluvy* nemecký ústavný súd determinoval, že disponuje právomocou preskúmať, či akt Únie nebol prijatý *ultra vires*. Ak by tomu tak bolo, vyhradil si právomoc vyhlásiť daný akt za neaplikovateľný na území Nemecka. Svoju právomoc však obmedzil len na prípady, ak prekročenie právomocí orgánu Únie je dostatočne jasné a závažné a ak sporný akt Únie vedie k štrukturálne významnej zmene prerozdelenia právomocí medzi EÚ a členské štáty. V rozhodnutí vo veci *Lisabonskej zmluvy* nemecký ústavný súd determinoval aj ďalší ústavný záväzok vedúci k vnútroštátnej rezistencii voči prednostnému uplatneniu práva EÚ. Súd považoval vnútroštátnu ústavnú identitu týkajúcu sa nezmeniteľného jadra ústavy za argument brániaci priznaniu právu EÚ aplikačnú prednosť. [↑](#footnote-ref-1)