**Základné tézy prednášky z Obchodného práva III**

**zo dňa 26.03.2020 (Diana Treščáková)**

Premlčanie je v Obchodnom zákonníku upravené v ustanoveniach § 387 až 408. Ide o komplexnú právnu úpravu, čo znamená, že subsidiárne použitie občianskoprávnej úpravy až na výnimočné prípady je vylúčené.

Obchodnoprávnej úprave premlčania podliehajú práva zo záväzkových vzťahov, ktoré majú v zmysle ust. [§ 261](https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=2012904-2012940&f=2) a ust. [§ 262 Obchodného zákonníka](https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=2012944-2012947&f=2) povahu obchodných záväzkových vzťahov, teda úprava platí pre tzv. relatívne obchody, absolútne obchody a fakultatívne obchody.

Podľa [§ 263 Obchodného zákonníka](https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=2012948-2012956&f=2) sú všetky ustanovenia upravujúce premlčanie kogentnej povahy, teda účastníci sa nemôžu od právnej úpravy obsiahnutej v týchto ustanoveniach odchýliť ani túto vylúčiť.

**Definícia:**

Pojem premlčania nie je definovaný v žiadnom právnom predpise. Definíciu je však možné vyvodiť z právnej teórie alebo z judikatúry.

Podľa právnej teórie je premlčanie kvalifikovaným uplynutím času, v dôsledku, ktorého sa pôvodné právo oslabí. Premlčanie nastane márnym uplynutím času, v ktorom sa právo malo vykonať. Premlčané právo však nezaniká, zaniká nárok na uznanie alebo priznanie premlčaného práva súdom alebo iným orgánom, to však len za predpokladu, že dlžník vznesie po uplynutí premlčacej doby námietku premlčania.

Možnosť uplatniť námietku premlčania je dlžníkovým právom a aj pokiaľ si tohto práva nie je vedomý a veriteľovi splní (resp. námietku premlčania nevznesie), súd nie je oprávnený na takéto konanie upozorniť a je povinný nárok priznať. Dlžník sa nemôže následne dovolávať nápravy ako by to bolo možné pri preklúzii. Premlčané práva sú tzv. naturálnymi obligáciami, teda dobrovoľné plnenie takéhoto práva nie je plnením bez právneho dôvodu alebo z odpadnutého právneho dôvodu, a teda bezdôvodným obohatením a prijaté plnenie nie je veriteľ povinný vrátiť, a to ani vtedy, ak bolo plnené dlžníkom potom, čo vzniesol námietku premlčania. Uvedené platí aj v prípade, že dlžník o premlčaní nevedel a plnil v omyle, že právo doposiaľ premlčané nebolo. Subjektívne právo dlžníka vzniesť námietku premlčania nepodlieha premlčaniu.

**Premlčujú sa** tak majetkové, ako aj nemajetkové práva z obchodných záväzkových vzťahov. **Nepremlčuje sa:**

* právo vypovedať zmluvu uzatvorenú na dobu neurčitú,
* právo vypovedať zmluvu uzatvorenú na dobu určitú, vyplýva to predovšetkým z povahy tohto práva (právo vypovedať zmluvu môže byť vykonané kedykoľvek počas doby, po ktorú zmluva trvá),
* vlastnícke právo ani vtedy, ak bolo nadobudnuté v rámci obchodného záväzkového vzťahu,
* záložné právo,
* právo veriteľa voči ručiteľovi sa nepremlčí pred premlčaním práva voči dlžníkovi (v súlade s ust. [§ 310 Obchodného zákonníka](https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=2013116-2013117&f=2)),
* právo k obchodnému menu (ale premlčujú sa jednotlivé nároky na jeho ochranu)

**Ustanovenie § 391 ObZ – Začiatok plynutia premlčacej doby**

Z judikatúry:

ZSR R 1/1998

ZSR R 124/1999

ZSR R 34/2002

Obchodný zákonník vymenúva **momenty začiatku plynutia premlčacej doby pri rôznych druhoch práv**

* pri právach vymáhateľných súdnou cestou, začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde.
* v prípade práva uskutočniť právny úkon sa začiatok plynutia premlčacej doby viaže na moment objektívnej možnosti tento úkon uskutočniť. Samostatná úprava, odlišná od ustanovenia § 391 ods. 2 je pri zmluve o budúcej zmluve – pri úprave určenia obsahu budúcej zmluvy a nároku na náhradu škody podľa § 292 ods. 2, kedy je rozhodujúcim dňom pre plynutie lehoty deň dôjdenia výzvy na uzavretie budúcej zmluvy (ustanovenie je však dispozitívne)
* pri právach na plnenie záväzku plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa mal záväzok splniť alebo sa malo začať s jeho plnením (splatnosť) (§392 ods. 1 ObZ)
* pri vykonávaní nepretržitej činnosti, pri povinnosti zdržať sa alebo niečo strpieť, začína premlčacia doba plynúť od porušenia tejto povinnosti (§392 ods. 1 ObZ)
* pri právach vzniknutých z porušenia povinnosti, začína premlčacia doba plynúť dňom keď bola povinnosť porušená (právo na zaplatenie úrokov z omeškania alebo zmluvnej pokuty)
* pri právach z vád sa premlčanie počíta odo dňa odovzdania vecí oprávnenému alebo osobe ním určenej alebo odo dňa keď bola porušená povinnosť vec prevziať (oprávnený však nie je povinný prevziať vadné plnenie. V takomto prípade nemožno hovoriť o začiatku plynutia premlčacej doby
* pri nárokoch zo záruky za akosť plynie premlčacia doba vždy odo dňa včasného oznámenia vady počas záručnej doby
* pri nárokoch z právnych vád plynie premlčacia doba od splnenia práva treťou osobou
* pri právach, ktoré vznikajú odstúpením od zmluvy začína plynúť premlčacia doba odo dňa keď oprávnený od zmluvy odstúpil (doručenie prejavu vôle oprávnenej strany od zmluvy odstúpiť druhej strane)
* pri práve na vrátenie plnenia uskutočneného podľa neplatnej zmluvy začína premlčacia doba plynúť odo dňa keď sa právny úkon stal neplatný. Nie je rozhodujúca vedomosť strany o neplatnosti zmluvy, ale moment kedy k plneniu z neplatnej zmluvy došlo. Objektívne zistenie, že určitá zmluva je neplatná – napríklad rozhodnutím súdu o neplatnosti zmluvy, nebude mať na počiatok plynutia premlčacej doby vplyv (podľa názorov v teórii práva – napr. Pelikánová, je takáto úprava neúčelná a poškodzuje poškodeného vzhľadom na mnohokrát dlhotrvajúcu nevedomosť o neplatnosti zmluvy.
* pri práve požadovať vydanie uloženej alebo a skladovanej veci a vydanie predmetov podľa zmluvy o uložení cenných papierov a iných hodnôt, pri práve na prostriedky na bežnom alebo vkladovom účte začína premlčacia doba plynúť odo dňa zániku zmluvy o uložení veci, skladovaní alebo zmluvy o uložení cenných papierov a iných hodnôt, zániku zmluvy o bežnom alebo vkladovom účte (nie je dotknuté právo požadovať vydanie veci na základe vlastníckeho práva, ktoré sa nepremlčuje za predpokladu, že uložená vec je dostatočne individualizovaná)

Splatnosť záväzku sa viaže na dohodu medzi stranami. Premlčacia doba začína plynúť dňom kedy mal byť záväzok splnený alebo v prípade, ak ide o opakované, trvajúce plnenie dňom, kedy malo dôjsť k prvému z plnení.

Pokiaľ je čas plnenia určený lehotou (napríklad do 5 dní od doručenia tovaru), počiatkom lehoty bude posledný deň lehoty na splnenie.

Čiastkové plnenia – každé čiastočné plnenie je pre účely premlčania považované za samostatné plnenie a plynie preň samostatná premlčacia doba odo dňa kedy nastala jeho splatnosť (napríklad zmluva o úvere a splácanie jednotlivých splátok). V zmluve je však možné dojednať, že v prípade nesplnenia niektorej zo splátok sa stáva splatným celý záväzok. V takomto prípade premlčacia doba začína plynúť od doby splatnosti tohto nesplneného záväzku.

**Všeobecná premlčacia doba**

Všeobecná premlčacia doba podľa ObZ je 4 ročná (§ 397)

Túto premlčaciu dobu možno úkonom dlžníka (písomným vyhlásením druhej strane § 401 ObZ) **predĺžiť**, a to aj opakovane, avšak maximálne na dobu 10 rokov od doby, keď začala po prvý raz plynúť (tzv. maximálna premlčacia doba). Všeobecnú premlčaciu dobu nemožno skrátiť.

**Osobitné premlčacie doby:**

* škoda na dopravovaných veciach a z oneskoreného doručenia zásielok (§ 399 ObZ) – 1 rok (v prípade však, ak ku škode dôjde vedomým pôsobením dopravcu alebo zasielateľa platí 4 ročná premlčacia lehota) – poznámka: vedomým pôsobením nemusí byť úmysel (z judikatúry ZSR R 59/2004)
* právo na určenie obsahu budúcej zmluvy a nárok na náhradu škody z porušenia povinnosti uzavrieť budúcu zmluvu (§ 290 ods. 2 ObZ) – 1 rok
* práva z vád (§ 428 a 435 ObZ) – bez zbytočného odkladu
* objektívna premlčacia doba pri škode (§ 398) – 10 rokov odo dňa keď došlo k porušeniu povinnosti (subjektívna je 4 ročná a začína plynúť kedy sa poškodený o škode dozvedel, alebo sa o škode dozvedieť mohol a o tom, kto je povinný škodu nahradiť)

§ 400 ObZ – zmena v osobe dlžníka alebo veriteľa nemá vplyv na plynutie premlčacej doby

**Spočívanie premlčacej doby (§ 402 ObZ)**

Spočívanie = zastavenie plynutia premlčacej doby, avšak po odpadnutí prekážky jej plynutie pokračuje

Dôvody:

* začatie súdneho konania - § 402 ObZ (narozdiel od OZ nielen žaloba na plnenie, ale aj pozitívna určovacia žaloba – že tu právo je. Žalovať možno len pohľadávku splatnú, resp. k splatnosti musí dôjsť počas konania)
* začatie rozhodcovského konania - § 403 ObZ
* uplatnenie práva formou protinároku - § 404 ObZ

**§ 405 – vplyv rozhodnutia na premlčanie**

**Pretrhnutie premlčacej doby**

Narozdiel od spočívania premlčacej doby znamená, že na základe určitej skutočnosti premlčacia doba prestáva plynúť, nebude už pokračovať, avšak môže začať plynúť nová premlčacia doba napríklad pri uznaní záväzku - § 407 ObZ. Ak dlžník písomne uzná svoj záväzok, plynie nová štvorročná premlčacia doba od tohto uznania. Ak sa uznanie týka iba časti záväzku, plynie nová premlčacia doba len ohľadne tejto časti. Záväzok možno uznať aj opakovane, avšak za rešpektovania limitácie premlčania - § 408 ObZ

**Sporné plynutie premlčacej doby pri bezdôvodnom obohatení v obchodnoprávnych vzťahoch**

Bezdôvodné obohatenie je komplexne upravené Občianskym zákonníkom, čo znamená, že aj v prípade vzniku bezdôvodného obohatenia v obchodnoprávnych vzťahoch bude aplikovaný Občiansky zákonník. Zároveň však právna úprava premlčania v obchodnoprávnych vzťahoch je upravená v Obchodnom zákonníku komplexne. Ustanovenie § 387 ods. 2 ObZ upravuje premlčanie práva zo záväzkových vzťahov a teda podľa skupiny autorov (Patakyová, Pelikánova, Plíva a iní) možno dôjsť k záveru, že v zmysle § 261 a § 1 ods. 1 ObZ bude na premlčanie akéhokoľvek obchodného záväzkového vzťahu aplikovaná právna úprava premlčania ObZ, teda 4 ročná premlčacia doba.

Napr. v ČR rozsudok veľkého senátu obchodného kolégia NS ČR, sp. zn. 35 Odo 619/2002, zverejnený pod č. Rc 26/2004, ktorý otázku premlčania práva na vydanie bezdôvodného obohatenia v obchodných vzťahoch podriadil celkom úprave ObZ. K tomuto názoru sa vo vzťahu k bezdôvodnému obohateniu získanému z dôvodu neplatnosti právneho úkonu prihlásila aj súdna prax na Slovensku (rozsudok NS SR z 26.2.2004, sp. zn. 4 Obo 57/03). Tento právny názor bol následne potvrdený aj nálezom Ústavného súdu SR z 13.12.2005, sp. zn. IV. ÚS 214/04. Následne vychádzal z neho NS SR a ÚS SR aj vo svojej ďalšej rozhodovacej praxi (napr. rozsudok NS SR zo 6.10.2005, sp. zn. 5 Obo 86/2005, nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 92/06).

Zaujímavou je aj otázka premlčania pri spotrebiteľských úveroch (úverová zmluva, kde na jednej strane je spotrebiteľ ako dlžník a na druhej banka ako veriteľ)

Úverová zmluva – absolútny obchod

Premlčanie sa však v zmysle súdnej judikatúry spravuje OZ, t.j. trojročnou premlčacou lehotou, pretože je pre spotrebiteľa priaznivejšia - **Rozsudok NSSR 3 Cdo 87/2017 z 14.9.2017**

**Preklúzia**

Od premlčania je potrebné odlišovať preklúziu. S márnym uplynutím času spája právo rôzne následky, môže prísť k premlčaniu práva, ale aj k preklúzii. Prípady preklúzie sú stanovené zákonom a ich rozširovanie na iné prípady nie je prípustné. Zvláštnu úpravu preklúzie [Obchodný zákonník](https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=26&p=1015179&f=2) neobsahuje, takže sa použije ustanovenie [§ 583 Občianskeho zákonníka](https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=1353446-1353448&f=2), ktoré je kogentným ustanovením. Podľa tohto ustanovenia právo zaniká, ak nebolo v stanovenej dobe uplatnené. Uplatnením práva sa pritom nerozumie len jeho uplatnenie na súde, ale aj uskutočnenie určitého právneho úkonu voči druhej strane záväzkového vzťahu. Zániku práva preklúziou je možné zabrániť len uskutočnením obsahovo a formálne bezvadného právneho úkonu v súlade so zákonom. Právo, ktoré zaniklo márnym uplynutím doby, nepretrváva ani v podobe naturálnej obligácie, teda ak sa plní z prekludovaného záväzku, ide o plnenie, bez právneho dôvodu a strana, ktorá prijala plnenie sa bezdôvodne obohatí. Na preklúziu súd v súdnom konaní prihliada ex offo. [**Obchodný zákonník**](https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=26&p=1015179&f=2)**stanovuje prekluzívne doby v ust.**[**§ 65 ods. 3**](https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=2010419-2010423&f=2)**,**[**§ 292 ods. 3 a ods. 4**](https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=2013057-2013061&f=2)**,**[**§ 321 ods. 1**](https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=2013145-2013146&f=2)**,**[**§ 475**](https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=2013739-2013740&f=2)**,**[**§ 491**](https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=2013795-2013796&f=2)**,**[**§ 632 ods. 4**](https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=2014277-2014281&f=2)**,**[**§ 667**](https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=2014422-2014424&f=2). Preklúziu upravenú týmito dispozitívnymi ustanoveniami [Obchodného zákonníka](https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=26&p=1015179&f=2) je možné zmluvne vylúčiť, nie je však možné platne dojednať preklúziu niektorých práv nad rámec zákona. Prekludované právo nie je možné uznať s rovnakými právnymi následkami, ako má uznanie pri premlčaných právach, teda nezačne plynúť nová prekluzívna lehota.