



Hodnotenie kvality výučby za letný semester akademického roka 2016/2017

1. Základné informácie o získavaní spätnej väzby

Dotazník spätnej väzby bol študentom sprístupnený po skončení letného semestra AR 2016/2017.

Štruktúra respondentov bola nasledovná.

Celkový počet zúčastnených študentov: **288** (19,1 %)

z toho: študenti dennej formy: 255

študenti externej formy: 23

Podľa stupňa štúdia: študenti I. (Bc.) stupňa štúdia: **183** (20,7 %)

študenti II. (Mgr.) stupňa štúdia: **86** (16,3 %)

študenti III. (PhD.) stupňa štúdia: **5** (5,6 %)

Dotazník vyplňali študenti zo 74 študijných kombinácií (najviac ich bolo zo študijného programu psychológia v Bc. stupni štúdia – 48 študentov).

Celkovo bola posudzovaná výučba predmetov 180-tich učiteľov, z toho bolo 155 interných a externých učiteľov FF UPJŠ (vrátane doktorandov), a 35 učiteľov z iných organizačných zložiek UPJŠ, ktorí sa podieľali na výučbe študijných programov FF UPJŠ.

2. Štruktúra dotazníka spätnej väzby a hodnotenie podľa jednotlivých otázok

Dotazník spätnej väzby obsahoval 20 škálovaných otázok zoradených do štyroch logických celkov a jedna otázku s možnosťou uvedenia vlastných postrehov alebo poznámok.

Počet hodnotení / počet respondentov pri jednotlivých otázkach bol nasledovný:

1. Kvalita prednášky, výklad, dostupnosť

1.1. Prednášky mali logickú štruktúru a jasne stanovené ciele – 573 / 235

1.2. Prednášajúci vysvetlil učivo zrozumiteľne a poukázal na súvislosti preberaných tém s inými predmetmi – 457 / 206

1.3. Prednášky boli doplnené príkladmi a ilustráciami, ktoré pomohli porozumieť obsahu prednášky – 446 / 194

1.4. Prednášajúci využíval moderné výučbové technológie (napr. multimedialna projekcia, internet, simulátory) – 417 / 187

1.5. Prednášajúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky – 402 / 181

2. Štruktúra a celková kvalita cvičení, seminárov

2.1. Ako hodnotíte organizáciu praktických cvičení/seminárov, vrátane metodického usmernenia? – 527 / 181

2.2. Úlohy a cvičenia vhodne dopĺňali a rozvíjali poznatky z prednášok – 506 / 177

2.3. Vyučujúci viedol študentov k aktívnej účasti, samostatnosti v myslení a práci – 502 / 176

2.4. Zhodnotte materiálne zabezpečenie výučbového procesu (napr. prednáškové miestnosti, praktikárne, technické zabezpečenie) – 485 / 171

2.5. Vyučujúci ochotne a fundovane odpovedal na otázky – 487 / 169

3. Priebežné hodnotenie a skúška

3.1. Podmienky priebežného hodnotenia boli včas a jasne definované, zverejnené a vyučujúci ich dodržiaval – 495 / 170

3.2. Priebežné hodnotenie bolo objektívne, dostatočné a dobre zdôvodnené – 488 / 166

3.3. Termíny skúšok boli vypísané včas, v dostatočnom počte a boli vhodne rozložené (počas skúškového obdobia) – 479 / 165

3.4. Skúšajúci vyžadoval vedomosti v súlade so zverejnenými požiadavkami – 460 / 157

3.5. Skúšajúci bol pri hodnotení objektívny a upozornil na nedostatky – 448 / 155

4. Sebahodnotenie a celkové zhodnotenie predmetu

4.1. V priebehu výučby som sa aktívne zapájal/a do diskusie a práce – 451 / 154

4.2. Zhodnotte aktivitu študentov Vašej skupiny na predmete – 453 / 156

4.3. Boli nároky predmetu adekvátne vzhľadom na jeho kreditovú dotáciu? – 443 / 153

4.4. Považujete predmet pre svoje ďalšie vzdelávanie za prínosný? – 451 / 152

4.5. Prispel predmet k formovaniu Vášho vzťahu k budúcemu povolaniu? – 452 / 151

5. Ďalšie postrehy – 452 / 151

Dosiahnuté skóre pri škálovaných otázkach bolo nasledovné:

Otázka 1.1.: priemer 1,56 (určite áno 312, skôr áno 172, skôr nie 42, určite nie 16, neviem 31)

Otázka 1.2.: priemer 1,56 (určite áno 242, skôr áno 151, skôr nie 28, určite nie 11, neviem 25)

Otázka 1.3.: priemer 1,54 (určite áno 250, skôr áno 116, skôr nie 35, určite nie 12, neviem 33)

Otázka 1.4.: priemer 1,70 (určite áno 226, skôr áno 101, skôr nie 51, určite nie 26, neviem 13)

Otázka 1.5.: priemer 1,32 (určite áno 279, skôr áno 83, skôr nie 16, určite nie 2, neviem 22)

Otázka 2.1.: priemer 1,67 (veľmi spokoj. 233, spok. 209, nespok. 40, veľ. nespok. 14, neviem 30)

Otázka 2.2.: priemer 1,57 (určite áno 257, skôr áno 141, skôr nie 39, určite nie 13, neviem 55)

Otázka 2.3.: priemer 1,46 (určite áno 296, skôr áno 135, skôr nie 32, určite nie 6, neviem 31)

Otázka 2.4.: priemer 1,50 (veľmi spokoj. 253, spok. 185, nespok. 11, veľ. nespok. 7, neviem 28)

Otázka 2.5.: priemer 1,31 (určite áno 338, skôr áno 108, skôr nie 9, určite nie 5, neviem 26)

Otázka 3.1.: priemer 1,36 (určite áno 350, skôr áno 88, skôr nie 27, určite nie 10, neviem 19)

Otázka 3.2.: priemer 1,38 (určite áno 309, skôr áno 119, skôr nie 8, určite nie 12, neviem 39)

Otázka 3.3.: priemer 1,46 (určite áno 290, skôr áno 106, skôr nie 12, určite nie 22, neviem 47)

Otázka 3.4.: priemer 1,34 (určite áno 311, skôr áno 88, skôr nie 17, určite nie 8, neviem 35)

Otázka 3.5.: priemer 1,45 (určite áno 258, skôr áno 112, skôr nie 18, určite nie 10, neviem 49)

Otázka 4.1.: priemer 1,73 (určite áno 200, skôr áno 152, skôr nie 58, určite nie 14, neviem 26)

Otázka 4.2.: priemer 2,43 (výborná. 104, veľmi dobrá. 145, dobrá. 131, uspokoj. 50, nedost. 22)

Otázka 4.3.: priemer 1,53 (určite áno 259, skôr áno 127, skôr nie 21, určite nie 19, neviem 15)

Otázka 4.4.: priemer 1,59 (určite áno 246, skôr áno 119, skôr nie 37, určite nie 18, neviem 29)

Otázka 4.5.: priemer 1,82 (určite áno 191, skôr áno 132, skôr nie 63, určite nie 27, neviem 37)

3. Zhodnotenie výsledkov dotazníka spätnej väzby

Uskutočnený dotazník predstavoval jednoznačný prínos oproti dotazníkom realizovaným v akademickom informačnom systéme v predchádzajúcich akademických rokoch, najmä pokiaľ ide o počet respondentov. Napriek tomu je počet študentov, ktorí dotazník vyplňali, relatívne nízky vzhľadom k celkovému počtu študentov na FF UPJŠ. Okrem toho, počet respondentov klesal od prvých otázok po poslednú (otázka 1.1. – 235 respondentov, otázka 5 – 151 respondentov), pomerne veľa dotazníkov teda nebolo kompletne vyplnených. Napriek tomu bol dotazník veľmi dobrým doplnením spätnej väzby, ktorú od študentov získavajú jednotlivé katedry FF UPJŠ aj učiteľia individuálne.

Výsledky dotazníka spätnej väzby sú pre učiteľov FF UPJŠ a fakultu ako celok výrazne priaznivé. Najlepšie (otázka 2.5, priemer 1,31) bola hodnotená ústretovosť a fundovanosť učiteľov, jednoznačne najhoršie naproti tomu aktivita samotných študentov (otázka 4.2., priemer 2,43). Zarážajúci je však častý výskyt odpovede „neviem“ (napríklad pri otázke 2.2. je to až 55 odpovedí z 257).

Slovné hodnotenia, obsiahnuté v odpovedi na otázku č. 5, priniesli niekoľko zaujímavých podnetov, ktoré spracovávajú a riešia príslušné katedry FF UPJŠ.

Vypracoval: prof. PhDr. Eugen Andreanský, PhD.
*prodekan pre pedagogickú činnosť a akreditáciu
Filozofickej fakulty UPJŠ v Košiciach*