### Súdna organizácia Uhorska v rokoch 1526 - 1848

  Po Moháči a nástupe dynastie Habsburgovcov na uhorský trón sa zmenila organizácia uhorského súdnictva. Bol zjednodušený systém vyšších súdov, na druhej strane dochádza k ešte väčšiemu rozvrstveniu nižšieho súdnictva, čo viedlo často k veľkej neprehľadnosti. V dovtedajšom systéme súdov nastali niekedy podstatné zmeny. Systém uhorských súdov v rokoch 1526 - 1848 tvorili:

1. súdy kráľovskej kúrie

2. dištriktuálne tabule

3.odvolacie súdy miest

4. súdy slobodných kráľovských miest

5. župné súdy

6. vrchnostenské súdy

7. osobitné súdy

#### Súdy kráľovskej kúrie

 Kráľovská kúria, ktorú dovtedy tvorili súdy kráľovskej prítomnosti, bola v 17. storočí rozdelená už iba na dva na seba naviazané súdy:

a) sedmopanskú tabuľu

b) kráľovskú tabuľu

 Od roku 1724 bola kráľovská kúria stálym súdom so stálym sídlom v Pešti. Zákon z roku 1729 dal obom jej súdom spoločnú organizačnú štruktúru. V oboch rozhodovali najvyšší riadni sudcovia krajiny: palatín (kráľovský miestodržiteľ), krajinský sudca a personalis. Kráľovskej tabuli predsedal personalis, ktorého v tej funkcií mohol zastúpiť krajinský sudca. Predsedom sedmopanskej tabule bol palatín (kráľovský miestodržiteľ).

 Súdy kráľovskej kúrie boli súdy viacinštančné. Kráľovská tabuľa rozhodovala v prvom stupni spory kráľovskej pokladnice bez ohľadu na ich predmet, záležitosti feudálnej nevery a urážky panovníka. Ďalej sa tu v prvej inštancií riešili všetky majetkové spory (dedičské a iné) súvisiace s rodinným nedielom alebo akokoľvek sa dotýkajúce právneho dôvodu vlastníckeho práva. Do kompetencie tohto súdu patrili aj spory, kde predmetom bolo overenie pravosti, či právoplatnosti súkromnej listiny ako aj je výklad. V prvom stupni kráľovská tabuľa tiež riešila veci súvisiace s fideikomisom a s narušením pozemkovej vrchnosti, ako aj prípady väčších násilností.

 V druhom stupni kráľovská tabuľa rozhodovala odvolania zo sedrií, protonotárskych a mestských súdov, dištriktuálnych tabulí a súdov privilegovaných území a národov (napr. súdov spišských Nemcov). Ďalej bola v druhom stupni príslušná riešiť banské veci, rozvodové spory, trestné veci šľachticov, súkromnoprávne veci poddaných a trestné veci nešľachticov.

 Odvolacím fórom proti rozhodnutiam kráľovskej tabule bola sedmopanská tabuľa.

#### Dištriktuálne tabule

 V roku 1723 boli v Uhorsku bývalé protonotárske súdy zrušené a nahradené dištriktuálnymi tabuľami. Protonotári boli pomocnými súdnymi úradníkmi najvyšších sudcov krajiny, mohli mať aj vlastné súdy. Sídlami nových dištriktuálnych súdov sa stali tie uhorské mestá, v ktorých predtým pôsobili protonotári. Vznikli štyri dištriktuálne tabule, pričom na území Slovenska pôsobili dve - v Trnave a v Prešove.

 Predseda a 4 prísažní prísediaci dištriktuálnej tabule museli mať sudcovskú kvalifikáciu. Súd mal stanovené presné procesné pravidlá. Sám si zabezpečoval výkon rozsudku.

 Jeho kompetenciou bolo riešiť najmä súkromnoprávne spory šľachticov. Dištriktuálne tabule boli všeobecnými súdmi prvého stupňa a prejednávali tie spory, o ktorých nemohla v prvom stupni rozhodnúť sedria ako aj tie, ktoré je zákon výslovne zveril. Takými vecami boli: veci súvisiace s dedením nehnuteľností ležiacich na území viacerých žúp ako aj s tým súvisiacimi osobitnými oprávneniami; spory o odmenách poručníkov a opatrovníkov; spory súvisiace s plnením zo zmlúv (okrem sporov o určenie platnosti alebo neplatnosti zmluvy a sporov súvisiacich s rodinným nedielom); spory dlžobné a úschovné s hodnotou nad 1000 zlatých (ak si účastníci konania nezvolili za príslušný iný súd); rozvodové spory šľachticov.

 V druhej inštancií mala dištriktuálna tabuľa právo rozhodovať aj odvolania nešľachticov v trestných veciach. Rozhodnutia dištriktuálnej tabule boli napadnuteľné v kráľovskej tabuli, odtiaľ sa dalo odvolať k sedmopanskej tabuli.

#### Odvolacie súdy miest

 Po moháčskej bitke tavernikálny súd dlhší čas nezasadal. Až na začiatku 17. storočia získal späť svoje bývalé kompetencie. Zmenilo sa však jeho sídlo - okrem Budína niekedy zasadal aj v Prešporku. V druhej polovici 16. storočia bol obnovený súdny poriadok tavernikálneho súdu. V roku 1602 bolo spísané tavernikálne právo. Počet tavernikálnych miest postupne narastal, až v roku 1723 dosiahol číslo17.

 Organizáciu tavernikálneho súdu a konanie pred ním upravila privilegiálna listina z roku 1602 o článkoch tavernikálneho práva. Tavernikálnemu súdu predsedal taverník a v jeho neprítomnosti viceregent. Súd sa schádzal raz ročne, svoje zasadnutie oznámil aspoň šesť týždňov vopred. Tribunál rozhodoval o odvolaniach z tavernikálnych miest. Jeho rozhodnutie bolo konečné, ak sa hodnota sporu pohybovala v rozpätí 60 - 300 zlatých. Tavernikálny súd rozhodoval v druhom stupni odvolania z mestských súdov len vtedy, ak hodnota sporu bola vyššia ako 60 zlatých, týkal sa dedičstva alebo dlhu vzťahujúceho sa na hnuteľný alebo nehnuteľný majetok, alebo ak bol predmetom sporu závet netýkajúci sa cirkvi. Tavernikálny súd rozhodoval aj o odvolaniach z banských súdov.

 Súd personála bol riadnym odvolacím súdom tavernikálneho súdu a zároveň odvolacím súdom vybraných miest - tzv. miest personalisa. Počet týchto miest sa po moháčskej bitke ustálil na 27 - z toho na Slovensku boli: Levoča, Kremnica, Banská Štiavnica, Banská Belá, Banská Bystrica, Ľubietová, Pukanec a Nová Baňa a 16 spišských miest. Stálym sídlom súdu bola Pešť. Súd personalisa rozhodoval výlučne civilné veci. Proti jeho rozsudku nebolo odvolania.

#### Súdy slobodných kráľovských miest

 Aj v období po Moháči ostala najvýznamnejším súdnym orgánom miest dvanásťčlenná mestská rada (senát). Senátori - mestskí prísažní - boli volení doživotne. Vo významných mestách však po roku 1526 došlo k tomu, že súdnu funkciu vykonávali už len senátori, ktorí boli znalí práva. Na čele mestskej rady stál starosta, ktorý mal v súdnictve najvýznamnejšiu úlohu. Kvôli udržaniu poriadku v meste vznikol úrad mestského kapitána, ktorý sa stal sudcom menej vážnych priestupkov. Ako právny zástupca mesta sa objavil mestský prokurátor.

 Právomoc mestských súdov sa vzťahovala na všetkých obyvateľov mesta bez ohľadu na to, či boli mešťanmi. Jedine šľachtici (ak neprijali meštianstvo) boli vyňatí z kompetencie mestských súdov.

 Mestský súd riešil v prvom stupni všetky dôležité veci. Poriadkové a priestupkové veci rozhodoval v prvej inštancií súd trhového sudcu, neskôr súd mestského kapitána. V trestných veciach mestské súdy rozhodovali s konečnou platnosťou, v civilných sa bolo možné odvolať k tavernikálnemu súdu alebo k súdu personála. Za vlády Jozefa II. bola výrazne zmenená kompetencia mestských súdov - bolo im ponechané právo súdiť len civilné veci, o trestných veciach mali rozhodovať osobitné súdne orgány, označované ako judicium subalterum. V roku 1790 bol obnovený pôvodný systém mestského súdnictva s jedinou odchýlkou - prvostupňové veci bolo možné napadnúť odvolaním pred kráľovskou kúriou.

#### Župné súdy

 Po Moháči dochádza k upevneniu župnej autonómie v Uhorsku. Súdna právomoc šľachtickej župy sa diferencovala, počet župných súdov sa zväčšil. Z dôvodu špecializácie a nárastu agendy sa dovtedajšia sedria rozdelila na civilnú a trestnú sedriu. Oba súdne orgány tvorili jednu župnú sedriu, mali však rozdielnu kompetenciu. Obe sedrie zasadali nepretržite, mali rovnakých členov, odlišovali sa len v osobe svojho predsedu a v kompetencií. Na čele civilnej sedrie stál podžupan, na čelo trestnej sedrie sa dostal jeho zástupca (tzv. druhý podžupan).

 Do prvostupňovej kompetencie ***civilnej sedrie*** patrilo riešenie tých sporov súkromnoprávnej povahy, ktoré patrili do právomoci slúžnovských stolíc, podžupanských súdov, dištriktuálnych tabúľ alebo kráľovskej tabule. Ako súd druhej inštancie rozhodovala spory, kde v prvom stupni bol príslušný súd slobodného poddanského mesta, slúžnovská a podžupanská stolica, ako aj vrchnostenský súd. Proti rozsudku civilnej sedrie sa dalo odvolať na kráľovskú tabuľu.

 Do právomoci ***trestnej sedrie*** patrili v prvom stupnitrestné veci župnej šľachty a poddaných, ktorých zemepáni nemali právo meča. Nepatrili sem prípady velezrady (predovšetkým urážka panovníka a vzbura), v ktorých boli príslušné ústredné súdy krajiny. Proti rozsudku trestnej sedrie sa šľachtici mohli odvolať vždy, nešľachtici len v obzvlášť závažných prípadoch. Až súdna reforma Jozefa II. dala možnosť odvolať sa proti rozsudku trestnej sedrie bez ohľadu na pôvod odsúdenca. Odvolacou inštanciou bola kráľovská tabuľa, odkiaľ sa dalo odvolať k sedmopanskej tabuli. Prípady hrdelných rozsudkov sedmopanskej tabule boli vždy predkladané panovníkovi na posúdenie udelenia milosti.

 Ďalším súdom župy bol ***podžupanský súd,*** ktorý viedol podžupan. Tento súd rozhodoval výhradne civilné veci - menšie násilnosti, spory o česť (boli považované za civilné spory), dlžobné a pozemkové spory všetkého druhu, ktorých hodnota sa pohybovala v rozpätí 200 - 12000 zlatých. Právomoc podžupanského súdu sa sčasti prekrývala s právomocou slúžnovskej stolice a dištriktuálnej tabule. Odvolacím orgánom proti rozsudku podžupanského súdu bola sedria.

 V období po roku 1526 vznikla v župe ***slúžnovská stolica.*** V tomto súde slúžny spoločne s prideleným prísediacim rozhodoval poriadkové, priestupkové a menšie civilné veci (dlžobné spory, spory o záloh, o deľbu a dedičské veci v hodnote sporu do 200 zlatých). Civilné spory v hodnote nad 3000 zlatých boli žalovateľnú aj tu, ale aj na súde podžupana. Slúžny rozhodoval vždy o všetkých priestupkoch a civilných veciach poddaných. Slúžny nemal právo rozhodovať trestné veci, v prípade priestupkových vecí poddaných však mohol uložiť telesný trest. Slúžnovská stolica riešila aj spory súvisiace so sťahovaním poddaných. Proti rozsudku slúžneho sa dalo teoreticky odvolať k sedrií, v praxi sa to však dialo len v prípadoch civilných sporov šľachticov.

 V záujme odbremenenia sedrií vznikli ***súdy prísažných prísediacich,***  ktoré vznikali tak, že slúžny odovzdával časť svojej agendy na vyriešenie svojim prísažným prísediacim.

 V záujme ochrany verejného poriadku mohol byť v župách zavedený mimoriadny trestný súdny inštitút - tzv. ***cirkulovanie.*** V čase mimoriadneho rozbujnenia kriminality mohla kongregácia splnomocniť podžupana, aby spoločne s niekoľkými slúžnymi a prísediacimi zasadol v mimoriadnom súde. V súrnych prípadoch si podžupan mohol sám vybrať sudcov z radov župnej šľachty a začať okamžite súdiť. Do právomoci cirkulujúceho súdu patrili osoby nepatriace k stavom krajiny, šľachtic mohol byť cirkulujúcim sudcom predvolaný len na zasadnutie sedrie.

 Často sa stávalo, že podžupan dostal oprávnenie stíhať zločincov sám. Táto prax viedla k vzniku ***štatariálneho súdneho konania.*** Zavedenie štatariálneho (stanného) práva bolo potrebné verejne vyhlásiť. Mohlo sa to stať výlučne v prípadoch rozbujnenia trestných činov lúpežnej vraždy, úmyselného podpaľačstva, lúpeže a rabovania. Stanné právo bolo možné použiť len v prípade prichytenia páchateľa pri čine a to aj proti šľachticovi. Rozsudkom bolo vždy obesenie, odvolanie bolo vylúčené.

#### Vrchnostenské súdy

 Právomoc vrchnostenských súdov v období po Moháči sa príliš nelíšila od predošlého obdobia. Súdiť mohli všetci držitelia šľachtických pozemkov bez ohľadu na to, či boli pozemky svetské alebo cirkevné a či boli vo vlastníctve alebo držbe.

 Pozemková vrchnosť súdila všetkých poddaných a nešľachtických sluhov vo všetkých civilných a menších trestných veciach. *Právo meča (ius gladii)* umožňovalo okrem toho svojmu držiteľovi na vlastnom území stíhať a trestať všetkých zločincov. Vrchnostenský súd rozhodoval všetky vzájomné spory vojakov, zamestnancov a sluhov zemepána a riešil ich požiadavky voči vrchnosti. Všetci poddaní patrili bez výnimky do kompetencie vrchnostenského súdu a to aj po svojom prípadnom oslobodení spod poddanskej služby. Ak mal zemepán právo meča, mohol súdiť aj šľachticov, ktorí boli na jeho území prichytení pri páchaní trestného činu.

 Vrchnostenský súd bol druhostupňovým súdom v prípadoch, keď v prvom stupni rozhodovali súdy vrchnostenských miest alebo dedín. Zemepán mohol súdiť aj prostredníctvom richtárov poddanských obcí. V prvom stupni rozhodoval vrchnostenský súd v prípadoch väčších civilných sporov, v trestných a urbárskych veciach. Do roku 1600 sa proti takýmto rozsudkom nedalo odvolať, odsúdenec mohol len požiadať zemepána o milosť. Právo udeliť milosť si zemepáni privlastnili s právom meča, išlo však o protiprávny stav. Tento stav trval do roku 1600, kedy bolo umožnené odvolať sa voči rozhodnutiam vrchnostenských súdov k sedriám. Jozef II. umožnil odvolať sa až ku kráľovskej kúrií aj poddaným. V roku 1787 panovník odňal vrchnostenským súdom trestnoprávnu kompetenciu. Po smrti Jozefa II. sa stav pred rokom 1787 obnovil, avšak zákon zaviedol užší dozor župy nad rozhodovaním vrchnostenského súdu.

 Vo vrchnostenskom súde nikdy nesúdil zemepán sám. Vždy tu zasadali prísediaci sudcovia, medzi ktorými bol prítomný zástupca komitátu (slúžny alebo župní prísažní). Počet prítomných sudcov alebo osôb zúčastňujúcich sa konania pred vrchnostenským súdom zákony neupravovali. Často sa tu však zúčastňovali advokáti, protonotári, či kňazi, ktorí boli odborníkmi na prejednávanú vec.

#### Osobitné súdy

***1. Súdy spišských miest.*** Súdna organizácia 16 spišských miest bola podobná ako súdna organizácia iných osobitných teritórií Uhorska. Po vrátení 13 zálohovaných miest v roku 1772 v nich boli obnovené *mestské magistráty* a právomoc *provinčného súdu.* Jeho predsedom bol *provinčný gróf.* Súd sa skladal z 3 – 4 prísediacich, ktorí boli vyslancami svojich miest. Civilné spory v prvej inštancií rozhodovala mestská rada alebo provinčný súd. V trestných veciach bol výlučne príslušný provinčný súd. V druhom stupni rozhodoval provinčný súd proti rozsudkom mestských rád.

***2.*** ***Súdy vrchnostenských miest.*** Mestá patriace feudálnym vrchnostiam získali v 17. – 18. storočí obdobné súdne privilégiá ako slobodné kráľovské mestá. Na čele správy takýchto miest stál *hlavný sudca.* Mestská rada s rôznym počtom členov bola prvostupňovým súdnym orgánom vo veciach civilných i trestných. Zástupcom hlavného sudcu bol *druhý sudca.* Špeciálnymi sudcami boli *vínni a stoliční sudcovia,* ktorí kontrolovali veci poskytovania služieb (napr. v prípade krčmárov alebo mäsiarov). Proti rozhodnutiam súdov menej privilegizovaných vrchnostenských miest sa bolo možné odvolať k vrchnostenskému súdu, v prípade miest s rozsiahlejšími právomocami bola odvolacím orgánom *sedria.*

***3. Obecné súdy.*** Obce už od najstarších čias zohrávali v súdnictve významnú úlohu. *Richtár,* ktorý stál na čele obce vykonával ako jednu zo svojich kompetencií práve urovnávanie všetkých druhov sporov medzi obyvateľmi. Členovia spoločenstva spoločne s richtárom stíhali zlodejov, spoločne obžalúvali cudzích narušiteľov práva, spolu však zodpovedali aj za škody, spôsobené niektorým z obyvateľov obce. Časť z týchto záležitostí neskôr prevzali kráľovské súdy, menšie súkromnoprávne spory ako aj veci priestupkové však ostali v kompetencií dedinských richtárov. V 17. storočí sa kompetencie vrchnostenských súdov a súdov dedín rozdelili jasnejšie. Veci menšej hodnoty, ktoré neboli v centre záujmu zemepánov, rozhodovali dedinské súdy, ktoré sa stali v týchto prípadoch súdmi prvého stupňa.

Prípady boli rozhodované spočiatku spravidla v dome richtára, príp. v jeho blízkosti. Proces vedený verejne pred všetkými obyvateľmi bol neskôr nahradený súdnictvom za účasti prísažných prísediacich. Vo väčších osadách pravdepodobne podľa vzoru 12 apoštolov boli zvolení 12 sudcovia, ktorí však okrem súdnictva vykonávali aj väčšinu procesných úkonov. Organizačnú štruktúru súdov obcí doplnil v 18. storočí *obecný notár,* ktorého úlohou bolo zapisovanie skrátených verzií rozsudkov do úradných kníh. Proti rozsudkom obecných súdov sa bolo možné odvolať k slúžnemu alebo k vrchnostenskému súdu.

***4. Cirkevné súdy (sväté stolice).*** Po roku 1526 bola kompetencia cirkevných súdov postupne okliešťovaná. Do ich kompetencie patrili prípady desiatkov, obvenení, zásnubných darov a dievčenských štvrtín len v tých prípadoch, ak vec bola už predtým žalovaná na svetskom súde a netýkala sa pozemkového vlastníctva. Cirkevným súdom ďalej patrili prípady zbitia cirkevných osôb a žien, ich olúpenia, ďalej dedičské spory súvisiace s testamentmi, manželské a rodičovské veci a krivá prísaha. Vo veciach týkajúcich sa pozemkového vlastníctva cirkevné súdy nemohli rozhodovať. Spory súvisiace s testamentmi mohli tieto súdy riešiť len čo sa týka podstatných náležitostí závetov. Od roku 1790 mohli tieto súdy rozhodovať aj o zmiešaných manželstvách.

Cirkevný sudca, ktorý by prijal na rozhodovanie svetskú vec, bol potrestaný vyhnanstvom a stratou majetku. Cirkevný súd musel prejednávaný prípad predložiť svetskému súdu, ak v konaní dospel k záveru, že spor patrí do výlučnej právomoci svetského súdu. Výnimkou boli manželské veci. Jozef II. roku 1786 zrušil všetky kompetencie cirkevných súdov vo svetských veciach a nariadil, aby sa v práve prebiehajúcich manželských sporoch pokračovalo na svetských súdoch.

Po roku 1526 boli zrušené v Uhorsku súdy dekanov. Najnižším stupňom cirkevného súdu bol *súd biskupa,* resp. jeho zástupcu, ktorého členmi boli prísediaci kňazi. Odvolať sa bolo možné k *arcibiskupskému súdu* a odtiaľ k *arcibiskupovi primasovi Uhorska.* Najvyšším súdnym orgánom bola *rímska kúria.* Osoby, ktoré tento poriadok porušili, mohli byť potrestané konfiškáciou majetku a v prípade nemajetnosti aj smrťou.

***5. Banské súdy.*** Iba niekoľko rokov pred Moháčom (v roku 1523) bola zákonom zakotvená v Uhorsku idea banskej slobody, s ktorou súviselo aj privilegované postavenie banských miest v spoločnosti. Po nástupe Habsburgovcov bol však podľa rakúskeho vzoru zavedený banský regál, banská správa bola zoštátnená a správcami baní sa často stávali cudzinci. Ústupkom habsburských panovníkov bolo, že umožnili stíhať cudzincov spravujúcich bane výlučne pred uhorskými súdmi.

Najvyšším banským súdom bola viedenská *dvorská vrchnosť,* ktorá bola podriadená dvorskej komore. Ona rozhodovala banské spory v treťom stupni. V druhom stupni boli príslušné *banské obvody,* ktoré sídlili v banských obvodoch. Vznikli 4 banské obvody, z ktorých na Slovensku boli 2:

- Východoslovenský banský obvod so sídlom v Smolníku;

- Stredoslovenský banský obvod so sídlom v Banskej Štiavnici.

Súdy banských obvodov boli prepojené s mestskými súdmi a to tak, že v rámci banských obvodov, boli prvostupňovo príslušné mestské súdy. V konečnom dôsledku teda banské súdnictvo malo 3 inštancie: banské mestá, banské obvody a Viedeň. Čo sa týka kompetencií, bola právna úprava spočiatku nejednoznačná. Až v roku 1764 bolo stanovené, že nešľachtickí banskí mešťania svoje súdne spory osobnej a vecnej povahy majú riešiť na mestských súdoch. Ak sa však predmet sporu týka banskej činnosti, bude príslušným osobitný banský súd zasadajúci v banskom meste. Trestné veci šľachticov banský súd neriešil. Všetky súdne veci týkajúce sa hnuteľností súdil mestský súd, škody spôsobené baníkmi alebo osobami zamestnanými v bani posudzovali banské súdy.

Reforma banského súdnictva vypracovaná Jozefom II. znamenala zmenu v organizácií banských súdov. Jej základom bolo jej oddelenie od banskej správy, zrušenie súdnej kompetencie obvodových banských súdov a podriadenie banského súdnictva v treťom stupni sedmopanskej tabuli. Táto reforma ostala v platnosti aj po smrti Jozefa II.

**Na samoštúdium:**

Kapitoly 2.2.4., 3.1. a 3.2.1. učebnice Štenpien, E.: Dejiny procesného práva na Slovensku do roku 1848 (Košice 2015).