##### TRESTNÉ KONANIE V UHORSKU

##### (prednáška DPP – 14. 4. 2020)

##### Trestné konanie do 14. storočia

Uhorské trestné právo bolo podobne ako v ostatnej Európe spočiatku súkromnoprávnym odvetvím. Znamená to, že sankcionovanie trestných činov bolo možné len na návrh poškodeného alebo jeho rodiny – akuzačné konanie. S tým súvisí aj zásada, že sudca aj v trestnom konaní akceptuje len tie dôkazy, ktoré mu účastníci predložia.

So vzrastom trestnoprávnej moci štátu vznikol aj v Uhorsku pojem tzv. verejných trestných činov (lúpež, podpaľačstvo), čo viedlo k zmene právnej povahy trestného konania. Bola v ňom zavedená *inkvizičná zásada,* ktorá umožňovala začatie konania z úradnej moci a zároveň úradne zabezpečovať dôkazy. Inkvizičné konanie zavedené v Uhorsku Ladislavom I. však bolo mimoriadne prísnym súdnym systémom

V období do konca 13. storočia teda existovali v trestnom procese popri sebe dva typy súdnych konaní v závislosti od toho, aký trestný čin sa mal prejednávať – verejný alebo súkromný. V *obžalovacom konaní* mohol začať konanie len poškodený. Vo *vyšetrovacom konaní* sa konalo z úradnej moci v prípade trestných činov urážky panovníka, vlastizrady, feudálnej nevery, falšovania peňazí, krádeže, lúpeže a čarodejníctva. Konanie sa začínalo predvolaním, proti neprítomnému páchateľovi bol vynesený rozsudok za vzdorovitosť a každý ho potom mohol zajať a vykonať na ňom trest. Páchateľa prichyteného pri čine postavili pred súd zviazaného, rozsudok musel byť vykonaný do 4 dní.

V dokazovaní sa v oboch typoch súdnych konaní ešte používal formálny dôkazný systém, kde hlavným dôkazom bola prísaha. Častým dôkazným prostriedkom bol súdny súboj, ktorý v prípade ťažších trestných činov bolo potrebné vybojovať bez oblečenia. Výkonom trestného rozsudku bol poverený pristav. Právo azylu bolo v uhorskom trestnom práve obmedzené.

#### **Trestný proces v župe od 14. storočia do roku 1848**

Prvostupňové trestné konanie prebiehalo najčastejšie na župných súdnych fórach. Jeho prvou fázou bolo *prípravné konanie.*Spáchanie trestného činu v tejto fáze mohol oznámiť každý človek, ak sa dozvedel o jeho spáchaní – poškodený, jeho príbuzný alebo svedok. Existovali dva druhy oznámení: také, ktoré sa opierali o dôkazy a také, ktoré bez potrebných dôkazov mali len oznámiť úradom, že sa stalo protiprávne konanie. Oznamovacia povinnosť existovala len v prípade spáchania trestných činov urážky panovníka a rúhania sa Bohu.

V prípravnom konaní sa úrady snažili ozrejmiť okolnosti spáchania trestného činu a úlohu podozrivej osoby pri jeho spáchaní. Za tým účelom sa vykonávali výsluchy, obhliadky alebo posudky, vyhľadávali sa svedkovia. V župnom konaní tým bol poverený slúžny. Počas výsluchov sa už v prípravnom konaní mohla používať tortúra. Výpovede sa zapisovali do zápisníc.

Zápisnice boli predložené župnej kongregácií, ktorá ich odovzdala na posúdenie župnému právnemu zástupcovi. Ten rozhodol o to, či navrhne kongregácií podozrivého oslobodiť, začať proti nemu súdne konanie alebo požiada o vykonanie ďalších dôkazov. Ak sa rozhodlo o začatí súdneho konania, kongregácia spis vrátila právnemu zástupcovi župy za účelom vypracovania žaloby.

Žaloba župného právneho zástupcu slúžila zároveň ako predvolanie. Okrem právnej kvalifikácie skutku v nej bol aj určený deň, kedy sa začne súdne pojednávanie a obžalovaný bol upozornený, že sa môže rozhodnúť aj v jeho neprítomnosti. Vypracovaním obžalobnej listiny sa začala druhá fáza trestného konania – *písomné trestné konanie pred súdom.*Písomné trestné konanie bolo pravidlom, len výnimočne sa mohlo začať ústne súdne konanie – so súhlasom obžalovaného, bez obhajcu, bez možnosti odvolania, pri spáchaní menej závažných trestných činov.

V písomnom trestnom konaní sa musel povinne zúčastňovať obhajca, odvolanie bolo umožnené a v hrdelných prípadoch dokonca povinné. Konanie bolo neverejné, konalo sa len na základe listín vyhotovených v prípravnom konaní.

Písomné konanie sa začalo *začatím konania.* Žalobcom bol župný právny zástupca. Ak bol obžalovaným šľachtic, bola obžaloba spísaná osobitne, ak to bol nešľachtic, župný právny zástupca sformuloval obžalobu priamo do súdneho spisu. Listiny čítal notár. Súd čakal na obžalovaného do večera, ak sa nedostavil, bol na druhý deň vynesený „rozsudok pre spurnosť“.

Nasledovalo *vznášanie námietok.* Námietky proti začatiu konania mohol vznášať obhajca obžalovaného – najčastejšie vtedy, ak bolo predvolanie uskutočnené nezákonne alebo súd prebiehal v čase zasadania krajinského snemu. Táto fáza teda nebola povinná.

Nasledovala fáza *diskusie vo veci.* Žalobca i obhajca si v tejto fáze vymieňali názory o predmete sporu – v písomnej forme. V tejto fáze mohli byť vydávané predbežné rozsudky o nariadení doplňujúceho dokazovania alebo o výsluchu ďalších podozrivých.

Keď sa obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu vyjadril meritórne k obsahu obžaloby, nasledovala *litis contestatio.* V tejto fáze sa konalo čítanie listín o vykonaní dôkazov, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní. Na záver sa konala porada súdu, na ktorej bol prítomný aj župný právny zástupca, nemal však právo hlasovať.

*Konečný rozsudok* bol rozhodnutím vo veci samej. Mohol obsahovať oslobodenie alebo odsúdenie. Ak bol obžalovaný oslobodený pre nedostatok dôkazov, mohol právny zástupca neskôr podať novú obžalobu. Rozsudok bol čítaný verejne za účasti obžalovaného, ktorého priviedli z temnice, alebo ho na tento účel predvolali.

Treťou fázou trestného konania bolo *opravné konanie.*Riadnym opravným prostriedkom bolo *odvolanie,* mimoriadnym *obnova konania.* Odvolanie proti rozsudku smrti bolo povinné. Ak sa v druhom a treťom stupni potvrdil trest smrti, bol spis predložený panovníkovi na zváženie udelenia milosti. Obnova konania bola prípustná vždy, ak bol obhajca schopný predložiť nové dôkazy, ktoré mohli spor rozhodnúť a bolo možné predpokladať zmiernenie alebo zrušenie odsudzujúceho rozsudku.

Poslednou fázou trestného konania bola *exekúcia.*Rozsudok bol vykonateľný, keď bol právoplatný. Rozsudok bol vykonávaný verejne a zabezpečovala ho župa, resp. verejná moc. Hrdelné rozsudky sa vykonávali verejne na tretí deň po vynesení rozsudku.

##### Kuriálne trestné konanie

Trestné konanie pre Kráľovskou tabuľou sa začínalo takmer výlučne vo veci urážky panovníka, feudálnej nevery a falšovania peňazí. *Obžalobu* podával riaditeľ kráľovských právnych vecí, on predvolával účastníka konania, v určený deň začínal konanie. Obžalovaný sa mohol brániť námietkami. Diskusiu žaloby a obhajoby mohli prerušiť predbežné rozsudky, následne vynášala Kráľovská tabuľa definitívny rozsudok, proti ktorému sa dalo odvolať ku Sedmopanskej tabuli.

Obžalovaný bol počas konania v trvalej väzbe, bol na začiatku konania zatknutý. Bolo možné mu zhabať spisy, zaistiť jeho majetok. Svedkov vypočúval výbor vyslaný samotnou Kúriou, pri výsluchu sa neuplatňovala výlučne zásada písomnosti. Celé konanie bolo prísne tajné. Konanie bolo zrýchlené a oproti tabulárnemu sporu výrazne rýchlejšie. Rozsudok bol pred jeho vykonaním zaslaný do Viedne na schválenie, v prípade hrdelného trestu aj na za účelom udelenia milosti.

Obnova konania bola prípustná len výnimočne. Bola využívaná len zriedkavo, lebo v prípade neúspechu boli popri už vynesenom rozsudku ukladané aj ďalšie sankcie.